

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/72/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323201689
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323201689.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Janou Kosorínovou vo veci starostlivosti o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: E. A., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom Levice, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Nitra – Chrenová a otec neuvedený, za účasti navrhovateľov: 1) A. F., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom A., A. G. XXXX/XX, H. H. A., G. XX, 2) I. F., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom Levice, t.č. H. A., G. XX, 3) J. D., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom Nitra, t.č. H. A. XXX, 4) F. F., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom A. G. XXXX/XX, A. a Okresnej prokuratúry Levice, o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do náhradnej osobnej starostlivosti I. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. deti v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu každému z mal. detí sumou zodpovedajúcou 30 % sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, soc. vecí a rodiny Levice, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

III. Konanie v časti o zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti J. D., nar. XX.XX.XXXX a A. F., nar. XX.XX.XXXX sa z a s t a v u j e .

IV. Návrh F. F., nar. XX.XX.XXXX na zverenie mal. detí do jeho náhradnej osobnej starostlivosti sa z a m i e t a .

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka v 1. rade, A. F., dňa 24.01.2023 doručila súdu návrh na zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý odôvodnila tým, že matka mal. detí podala na ich otca trestné oznámenie, odišla k svojej rodine do Trnavy. Od rodiny však odišla a zdržiava sa na neznámom mieste. Otec mal. detí bol 14.01.2023 vzatý do väzby. S deťmi žila v spoločnej domácnosti aj s ich tetami. S návrhom vo veci samej doručila súdu i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesením zo dňa 21.02.2023 č.k. 10P/15/2023-43 tunajší súd jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keď bolo preukázané, že trpí duševnou poruchou trvalého charakteru, v dôsledku ktorej nie je schopná zabezpečovať sama starostlivosť o mal. deti. Dňa 12.12.2023 vzala na pojednávaní návrh späť.

2. Navrhovateľka I. F. dňa 06.03.2023 doručila návrh na zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti (ďalej len „NOS“), spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Do NOS navrhla zveriť i súrodencov mal. detí, t.j. mal. deti F.. V písomnom návrhu poukázala na to, že plnoletá sestra detí A. (navrhovateľka v 1. rade) síce zabezpečuje starostlivosť o deti, avšak pre svoje psychické problémy je pre ňu problematické sa o mal. deti plnohodnotne postarať. Ďalej v návrhu poukázala na to, že mal. B. a C. navštevujú Strednú školu internátnu v Leviciach a mal. D. materskú školu. Otec detí sa nachádza vo väzbe a matka vo výkone trestu. Je sestrou biologického otca mal. detí i keď tento otcovstvo k deťom zatiaľ neuznal. Vec sa pôvodne viedla pod sp. zn. 10P/15/2023, avšak uznesením zo dňa 06.04.2023 č.k. 10P/15/2023-89 bola vylúčená na samostatné konanie. Uznesením zo dňa 29.05.2023 č.k. 10P/72/2023-32 bol jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.06.2023. Na pojednávaní uviedla, že sa o mal. deti a tiež o ich sestru E. starala do času, kým ich biologický otec nebol prepustený z väzby. S mal. deťmi žiadne výchovné problémy nemala. Následne boli 2 – 3 dni v jej domácnosti a potom u biologického otca. Po začiatku školského roka mal. B. a C. zostali v domácnosti otca a mal. D. u nej. Mal. D. vybavila školu v jej bydlisku. V záverečnom vyjadrení zotrvala na zverení mal. detí do NOS. Uviedla, že je v kontakte i s mal. B. a C. a tieto deti tiež chcú byť v jej domácnosti. Náklady na mal. D. uhrádza zo svojich financií i keď na dieťa zatiaľ žiadne peniaze nepoberá.

3. Súdu bol dňa 07.03.2023 doručený návrh p. G. F., J. D. a F. F. na zverenie mal. detí do NOS niektorému z nich, keď mali obavu z umiestnenia mal. detí do ústavného zariadenia. Uznesením zo dňa 06.10.2023 č.k. 10P/72/2023-106 súd z dôvodu späťvzatia návrhu konanie v časti zverenia mal. detí do NOS G. F. zastavil. Následne dňa 24.08.2023 doručil C. F., ktorý tvrdí, že je biologický otec detí, návrh na zverenie mal. detí do svojej NOS. Z dôvodu späťvzatia návrhu súd v tejto časti uznesením zo dňa 30.10.2023 č.k. 10P/72/2023-117 zastavil. Na pojednávaní dňa 12.12.2023 navrhovateľka J. D. vzala návrh späť.

4. Na pojednávaní dňa 12.12.2023 bolo rozhodnuté v neprítomnosti navrhovateľa F. F., ktorý sa nedostavil bez ospravedlnenia na žiadne z nariadených pojednávaní.

5. Tiež bolo rozhodnuté bez prítomnosti matky, ktorá je vo výkone trestu, bola vo veci vypočutá. V prvotných písomných vyjadreniach navrhovala mal. deti zveriť do NOS I. F., neskôr do NOS svojmu druhovi C. F., ktorý je podľa nej otcom

detí. Dňa 30.10.2023 na pojednávaní navrhla opätovne mal. deti zveriť I. F.. Uviedla, že s deťmi je v kontakte, teta sa o ne dobre stará. Výživné nemá z čoho platiť, ale dohodne si splátky s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice. Po vykonaní trestu sa o svoje mal. deti chce osobne starať.

6. Kolízny opatrovník navrhol mal. deti zveriť do NOS I. F., ktorá má podmienky na zabezpečovanie riadnej starostlivosti o deti. Zo strany matky navrhol určiť minimálne výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice.

7. Okresná prokurátorka s poukazom na vykonaní dokazovanie navrhla tiež zveriť mal. deti do NOS I. F., keďže je to v súčasnosti v ich najlepšom záujme. Poukázala na to, že matka je v súčasnosti vo výkone trestu a sama s náhradnou starostlivosťou súhlasí. Sú splnené i zákonné podmienky pre NOS. Zo strany matky navrhol určiť minimálne výživné.

8. Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav:

Maloleté deti pochádzajú z mimomanželského pomeru. Otec detí nie je uvedený. Matka so svojím druhom C. F., ktorého označuje za otca detí, žili aj so spoločnými mal. deťmi v spoločnej domácnosti do 09.01.2023, kedy matka domácnosť opustila. Odsťahovala sa k rodine do Trnavy a na svojho druhu podala trestné oznámenie, na základe ktorého bol dňa 14.01.2023 vzatý do väzby. Matka od rodiny odišla a v čase začatia konania bola na neznámom mieste. Starostlivosť o mal. deti spočiatku zabezpečovala ich nevlastná plnoletá sestra A.. Následne matka nastúpila do výkonu trestu a starostlivosť o deti začala zabezpečovať I. F..

8.1. Matka mal. detí bola rozhodnutím tunajšieho súdu sp. zn. 2T/12/2020 uznaná vinnou z prečinu podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. Predpokladaný koniec trestu má 21.12.2024.

8.2. Druh matky bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/78/2023 zo dňa 03.07.2023 uznaný vinným z prečinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa dopustil na matka mal. detí. Bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov.

8.3. Po prepustení druhu matky mal. B. a C. boli striedavo v jeho domácnosti, ako i v domácnosti I. F., avšak od začiatku školského roka 2023/2024 boli u druhu matky. S tetou boli v kontakte. Mal. D. sa súvislo nachádza u I. F..

8.4. Matka detí vo výkone trestu nie je pracovne zaradená, je nemajetná, bez príjmu. Má tiež vyživovaciu povinnosť k mal. E., nar. XX.XX.XXXX a tiež má mal. K., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX. Ohľadne týchto detí sa tiež na tunajšom súde vedie konanie pod sp. zn. 10P/15/2023.

8.5. Z hodnotenia zo dňa 03.11.2023 Spojenej školy internátnej v Leviciach, ktorú mal. deti navštevujú vyplýva, že mal. B. navštevuje 7 ročník. Dochádzka do školy je toho času pravidelná. Dňa 04.10.2023 svojvoľne školu opustila. Vymeškala 23 hodín, z toho 11 neospravedlnených. Na vyučovaní je aktívna, snaží sa. Nemá s učením vážnejšie problémy. Maloletá nevie prijímať kritiku, reaguje neadekvátne. Rada sa stavia do pozície vodu a od spolužiakov očakáva služby. Jej správanie je nevyspytateľné, ťažko korigovateľné. Mal.

C. navštevuje 6. ročník. Jeho dochádzka je nepravidelná. V septembri vymeškal 32 a v októbri 28 vyučovacích hodín, ktoré nemá ospravedlnené. Je nesamostatný vo vyučovacom procese, potrebuje asistenciu učiteľa. Nevláda prekonávať prekážky. Domáca príprava absentuje, nenesie si školskú tašku. Používa vulgarizmy, provokuje spolužiakov, žaluje, správa sa arogantne. Starostlivosť o mal. deti je nedostatočná, hygiena a čistota ošatenia je na nižšej úrovni. Školské pomôcky majú len tie, ktoré im poskytla triedna učiteľka. Poplatky (ZRPŠ, poisťné) nemajú uhradené. Zábezpeku za obedy vyplatila teta I. F..

8.6. Mal. D. je žiačkou 1. ročníka ZŠ v Tekovských Lužanoch. Dochádzku do školy má pravidelnú. Vymeškané hodiny (12) má ospravedlnené. Pracuje s chuťou. Domáce úlohy sa snaží písať. Ťažko chápe učivo, často vyrušuje. Rada kreslí. Má veľmi chudobnú slovnú zásobu a nelogické myslenie.

8.7. Navrhovateľka I. F. podľa správy o povesti sa o mal. deti stará. Deti majú navarené, chodia čisté. Nie je konfliktný typ. Obec s jej osobu, resp. spolužijúcimi osobami neviduje žiadne sťažnosti. Poberá rodinné prídavky, dávky v hmotnej núdzi, príspevok pre dieťa v NOS, nakoľko má rozhodnutím súdu zverenú do NOS mal. L. A., nar. XX.XX.XXXX a neodkladným opatrením aj sestru mal. detí – mal. E.. Je zdravá, nemá záznam v Registri trestov. Zo správy o šetrení rodinných pomerov (v konaní 10P/15/2023) vyplýva, že má vhodné podmienky pre výkon NOS. V spoločnej domácnosti s ňou žije i jej plnoletý syn s priateľkou a mal. dieťaťom. Domácnosť je udržiavaná v čistote.

9. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

10. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec

rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

11. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

12. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná

najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

13. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

14. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

15. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov a musí byť vždy opreté o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zabezpečiť riadnu výchovu dieťaťa. Súčasťou rodičovských práv a povinností je aj sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletého dieťaťa, pričom rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia a týmto výchovným opatrením dochádza k faktickému obmedzeniu rodičovských práv. Dôvody, pre ktoré je v záujme maloletého dieťaťa jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, môžu mať objektívny, ako aj subjektívny charakter. Pôjde jednak o prípady, keď rodičia nemôžu zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa (napr. nepriaznivý zdravotný stav oboch rodičov, výkon trestu odňatia slobody a pod.), ale aj o prípady zanedbávania rodičovských práv a povinností, nezájmu rodičov o maloleté dieťa a jeho výchovu.

22. V prejednáwanej veci mal súd preukázané, že jediný zákonný zástupca mal. detí – matka (otcovstvo nie je uznané) sa nachádza vo výkone trestu odňatia, teda nie je v jej reálnych možnostiach osobne sa o svoje mal. deti starať. Nakoľko NOS má jednoznačne prednosť pre starostlivosťou ústavnou, súd vyhovel návrh I. F. a zveril mal. deti do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka prechováva k mal. deťom pozitívne väzby, je ich príbuznou. O všetky deti zabezpečovala nezištne starostlivosť asi štyri mesiace a súvislo sa i bez rozhodnutia súdu naďalej stará o mal. D., pričom úroveň starostlivosti o maloletú, ako i jej sestru E. a dieťa, ktorá už má zverené do NOS, je z jej strany na požadovanej úrovni. Je predpoklad, že i v budúcnosti bude o mal. deti starostlivosť na požadovanej úrovni. Pri rozhodovaní súd prihliadol i na stanovisko matky, kolízneho opatrovníka a okresnej prokurátorky, ktorí vyjadrili s NOS súhlas. Takáto forma starostlivosti je v súčasnosti v najlepšom záujme mal. detí. Zároveň súd vymedzil navrhovateľke rozsah jej práv a povinností vo vzťahu k mal. deťom. V súlade s § 45 ods. 9 Zákona o rodine, bude súd v pravidelných lehotách monitorovať, či starostlivosť o mal. deti je zabezpečená riadne a či jej dôvody naďalej trvajú.

23. Zo strany matky určil súd výživné v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, t.j. vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Jedná sa o tzv. „minimálne výživné“, ktoré je povinný platiť každý rodič a to bez ohľadu na svoje možnosti, schopnosti a majetkové pomery. Pri určení výživného súd prihliadol na odôvodnené potreby mal. detí a možnosti a schopnosti matky a celkový počet jej vyživovacích povinností (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine). Určené výživné je matka povinná poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice.

24. Z dôvodu späťvzatia návrhu súd v súlade s § 29 ods. 1 Civilného mimo sporového poriadku (ďalej len „CMP“) zastavil konanie o zverenie mal. detí do NOS J. D. a A. F..

25. Návrh F. F. zamietol s poukazom na vyššie body odôvodnenia, z ktorých je zrejmé, že tento sa dlhodobo zdržiava mimo územia SR a návrh podal len „pre istotu“, aby mal. deti prípadne neboli umiestnené v ústavnom zariadení.

26. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v

čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého, resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok).

Rozsudok v časti výživného je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).