

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 11P/94/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203457  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223203457.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, E., a neuvedeného otca, o návrhu navrhovateľov: 1/ F. E., nar. XX.XX.XXXX a 2/ D. E., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom G. XXX, G., za účasti poručníka: Mestská časť Bratislava- Petržalka, Kutlíkova 17, Bratislava, v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

- Súd zveruje maloletého: A. B., nar. XX.XX.XXXX, do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov: F. E., nar. XX.XX.XXXX a D. E., nar. X.X.XXXX, obaja bytom G. XXX, ktorí sú povinní a oprávnení sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú v bežných veciach.
- Matka je p o v i n á prispievať na výživu maloletého vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa mesačne, a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred v prospech účtu príslušného Úradu práce sociálnych vecí a rodiny počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.
- Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Navrhovatelia sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.08.2023 a doplneným dňa 7.9.2023 sa domáhali zverenia maloletého dieťaťa s menom neurčeným a priezviskom: B., narodeným dňa XX.XX.XXXX, do ich pestúnskej starostlivosti. Spolu s návrhom vo veci samej sa domáhali aj nariadenia neodkladného opatrenia.
- Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili tým, že absolvovali na ÚPSVaR C. prípravu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť s kladným výsledkom. Dňa 05.05.2022 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na ÚPSVaR v Bratislave. Spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť a veľmi túžia dieťaťu poskytnúť šťastný domov. Dňa 02.08.2023 ÚPSVaR Bratislava vydal súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým dieťaťom. Po oboznámení sa s dostupnými dokumentmi a fotografiami maloletého sa rozhodli, že majú záujem o interakcie s ním. Prvá interakcia prebehla dňa 11.08.2023. Ďalšie prebehli v dňoch 16.08.2023 a 22.08.2023. Počas interakcií si k dieťaťu vytvorili hlboký láskyplný vzťah. V ich rodine sú vytvorené podmienky pre výchovu a opateru maloletého dieťaťa. O maloleté dieťa bude u nich riadne postarané po emocionálnej aj materiálnej stránke. Bývajú v 2,5 izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve navrhovateľa. Sú pripravení na príchod dieťaťa do rodiny. Po zverení maloletého do ich starostlivosti bude túto celodenne zabezpečovať navrhovateľka, ktorá zostane na rodičovskej dovolenke.

3. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 11P/94/2023-19 zo dňa 07.09.2023 súd návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčil na samostatné konanie, zapísané na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/100/2023.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, vyjadrením kolízneho opatrovníka a poručníka, oboznámil sa s rodným listom maloletého, výpisom z registra trestov a potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľov, potvrdeniami o ich príjme, rozhodnutím o zapísaní do zoznamu žiadateľov o NRS, odporúčaním k realizovaniu NRS, správou o priebehu nadviazania osobného vzťahu medzi maloletým a navrhovateľmi a správou kolízneho opatrovníka, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový stav veci.

5. Z obsahu rodného listu maloletého dieťaťa s menom neurčeným a priezviskom B., nar. XX.X.XXXX, zapísaného v knihe narodení matričného úradu Bratislava - B., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX súd zistil, že matkou maloletého je C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, E., a otec nie je uvedený.

6. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 10.05.2022 boli navrhovatelia zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, a to dňom 05.05.2022.

7. Z odporúčania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti zo dňa 06.09.2023 vyplýva, že navrhovatelia sú odo dňa 05.05.2022 zapísaní v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, vedenom na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Prípravu na náhradnú osobnú starostlivosť absolvovali individuálnou formou, na Referáte poradensko-psychologických služieb, so sídlom H. XXXX/XXX, XXX XX C., v období od novembra 2021 do marca 2022 v rozsahu 26 hodín. Následne navrhovatelia sa v máji 2023 dostavili na ÚPSVaR Bratislava, kde cieľom spoločného rozhovoru bola zmena kritérií formy náhradnej rodinnej starostlivosti, kde komunikovali o špecifikách náhradnej rodinnej starostlivosti formou pestúnskej starostlivosti, o ktorú prejavili vážny záujem. Dňa 19. 05. 2023 im bola zaslaná výzva na aktualizáciu prípravy na náhradnú rodinnú starostlivosť z dôvodu zmeny formy náhradnej rodinnej starostlivosti. Následne absolvovali aktualizáciu prípravy na náhradnú rodinnú starostlivosť na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v C., Referáte poradensko-psychologických služieb, so sídlom H. XXXX/XXX, XXX XX C. v období mesiaca jún 2023, v rozsahu 2 hodín. Interakcie medzi maloletým dieťaťom a navrhovateľmi boli realizované na pôde Centra pre deti a rodiny E. - B., so sídlom B. X, XXX XX E.. Po zvážení všetkých dostupných informácií o dieťati a absolvovaných úspešných osobných stretnutiach s maloletým, ktoré boli realizované dňa 08.08.2023 (informačné stretnutie o dieťati), dňa 11.08.2023 (prvá interakcia), dňa 16.08.2023 (druhá interakcia) a dňa 22.08.2023 sa uskutočnila tretia interakcia s dieťaťom, majú žiadatelia, manželia F. E., nar. XX.XX.XXXX a D. E.. nar. XX.XX. XXXX, spoločne trvale bytom G. XXX, XXX XX G., záujem uskutočniť kroky potrebné k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti. Celý priebeh nadviazovania osobného vzťahu navrhovateľov s maloletým bol zhodnotený pozitívne a pre maloletého perspektívne, pričom v záverečnej správe o priebehu interakcie bolo odporúčané vykonať postupy smerujúce k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti. Navrhovatelia majú všetky predpoklady, aby boli uspokojené všetky potreby maloletého. Proces vzájomného zblížovania medzi navrhovateľmi a maloletým sa začal a pri saturovaní citových väzieb sa môže vytvoriť v neskoršom období medzi nimi bezpečná vzťahová väzba. V súčasnosti majú navrhovatelia vytvorený stabilný základ pre budovanie vzájomného emocionálneho vzťahu a sú pripravení poskytnúť maloletému domov v bezpečnom milujúcom prostredí.

8. Zo záverov správy Centra pre deti a rodiny B. zo dňa 24.08.2023 vyplýva, že žiadatelia sú disponovaní a majú predpoklady zvládnuť starostlivosť o maloleté dieťa. Na základe uvedeného centrum odporúča realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 28.11.2023 vyplýva, že dňa 27.11.2023 bolo v domácnosti navrhovateľov vykonané šetrenie. Na základe sociálneho šetrenia bolo zistené, že domácnosť navrhovateľov predstavuje vhodné prostredie pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletého A.. Navrhovatelia zabezpečujú o maloletého riadnu osobnú starostlivosť a majú optimálne podmienky na jej realizáciu.

10. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.05.2023 č.k. 11P/38/2023-18, právoplatným dňa 17.08.2023, bolo na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny E. – B., B. X, E.. Návrhu bolo vyhovené z dôvodu neschopnosti matky postarať sa o maloletého, pričom aj staršie deti matky sú umiestnené v náhradnej starostlivosti.

11. Rozsudkom Mestského súdu Bratislava II č.k. 11P/39/2023-21 zo dňa 5.9.2023, právoplatným dňa 29.9.2023, bolo maloletému určené meno „A.“.

12. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. 11P/100/2023-38 zo dňa 12.9.2023, právoplatným dňa 6.10.2023, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil Centru pre deti a rodiny B. X, XXX XX E., povinnosť odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti manželov F. E., nar. XX.XX.XXXX a D. E., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom G. XXX.

13. Rozsudkom Mestského súdu Bratislava II č.k. 11P/66/2023-33 zo dňa 2.10.2023, právoplatným dňa 26.10.2023, bola vyslovená osvojiteľnosť maloletého, matka bola pozbavená rodičovských práv a zároveň bol dieťaťu ustanovený poručník: Mestská časť Bratislava Petržalka.

14. Navrhovateľ v 1. rade v konaní pred súdom uviedol, že trvá na podanom návrhu. Adaptácia maloletého v ich rodine prebehla dobre, maloletý si zvykol na nich a oni na neho, je usmievavý a spokojný.

15. Navrhovateľka v 2. rade v konaní pred súdom taktiež zotrvala na svojom písomne podanom návrhu. Uviedla, že maloletý je u nich už štvrtý mesiac, vytvorili si s ním vzťah, sú z neho „v nemom úžase“, je veľmi šikovaný a milý. Jeho adaptácia prešla výborne, je čiperný. Chodia s ním na rehabilitácie, ktoré prebiehajú dobre.

16. Kolízny opatrovník maloletého uviedol, že súhlasí s tým, aby bol maloletý zverený do pestúnskej starostlivosti manželov E.. Pokiaľ ide o výživné, navrhli matke určiť ho vo výške 30% sumy životného minima.

17. Zástupkyňa poručníka v konaní pred súdom uviedla, že nemá námietky voči zvereniu maloletého do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov.

18. Podľa § 48 ods. 1, 2 a 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“). Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

19. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

20. Podľa § 50 ods. 1, 2 a 5 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného

zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo sýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

21. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zverného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 54 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou.

23. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

26. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, t.j. zveril maloletého A. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, ktorí majú právo ho zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach a sú povinní sústavne a dôsledne sa starať o jeho výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj. Súd mal v konaní za preukázané, že záujem maloletého si vyžaduje jeho zverenie do pestúnskej starostlivosti, ktorá má navyše prednosť aj pred ústavnou starostlivosťou, nakoľko matka ani biologický otec maloletého (ktorý ani nie je v rodnom liste uvedený) nie sú schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť o dieťa. Matka od umiestnenia maloletého v ústavnom zariadení neprejavuje o neho záujem. Na druhej strane navrhovatelia majú o neho úprimný záujem a spĺňajú všetky osobné predpoklady stanovené zákonom na výkon pestúnskej starostlivosti o maloleté dieťa. Navrhovatelia pritom starostlivosť o maloletého už niekoľko mesiacov zabezpečujú, dieťa je na nich citovo naviazané, vytvorili pre neho vhodné a stabilné rodinné prostredie a v ich starostlivosti ani v domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky, pre ktoré by vo výkone tejto starostlivosti nemohli pokračovať.

27. Zverením maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti inej osoby ako ani rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov voči

maloletému dieťaťu. Je potrebné poukázať na to, že prvoradou povinnosťou rodičov je plnenie si vyživovacej povinnosti k maloletým deťom a Zákon o rodine kladie potreby dieťaťa pred potreby rodiča. Pri určovaní výšky výživného matky súd vychádzal z vykonaného dokazovania ako i z toho, že majetkové a príjmové pomery matky maloletého dieťaťa nie sú známe. Súd matke uložil povinnosť platiť výživné na maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, nakoľko vyživovaciu povinnosť si musí plniť každý bez ohľadu na schopnosti, možnosti a to aspoň v zákonom stanovenej minimálnej miere. Túto vyživovaciu povinnosť je matka maloletého povinná poukazovať v prospech účtu príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie matka do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie ostatných účastníkov konania voči tomuto rozsudku nie je prípustné, pretože sa tohto práva vzdali po vyhlásení rozsudku, písomne do zápisnice.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.