

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: OT/71/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923010412
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923010412.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., ktorý je stíhaný pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. decembra 2023 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B. D. E. F. G. H. I., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom F. XXX/X, J., okres C., bez zamestnania,

je vinný, že

dňa 10.07.2023 v čase od 18.30 h do 18.55 h na ul. Cukrovarskej v Rimavskej Sobote na parkovisku pred OD Tesco Rimavská Sobota, pod vplyvom alkoholu počas toho, ako bol s ním prejednávany priestupok hliadkou Mestskej polície Rimavská Sobota v zložení J. B. a D. I. bol agresívny, arogantný a na adresu J. B. používal rôzne vulgarizmy, neskôr sa mu začal vyhrážať fyzickou likvidáciou, zabitím, zbitím, po čom ho udrel do oblasti ľavého ramena a keď aj naďalej stupňoval svoju agresivitu, člen hliadky B. A. Rimavská Sobota J. B. vybral služobný telefón a začal toto jeho konanie nahrávať, po čom obžalovaný znovu udrel J. B. do pravej ruky v oblasti zápästia, čím mu vyrazil služobný mobilný telefón z ruky, ktorý sa však nepoškodil a následne boli voči nemu použité donucovacie prostriedky a založené putá, pričom týmto konaním spôsobil poškodenému J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom E. XX/X, E., okres C. K., pomliaždenie pravého zápästia a ľavého ramena, ktoré zranenie si nevyžiadali dobu liečenia a ani práceneschopnosť,

t e d a

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa,

t ý m s p á c h a l

prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 323 ods. 1 Tr. zákona s prihladnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu podmienienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka s probačným dohľadom počas plynutia celej skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona samosudca obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas plynutia celej skúšobnej doby.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal dňa 12.07.2023 obžalobu sp. zn. 1Pv 314/23/6609-7 zo dňa 12.07.2023 na obvineného A. B. pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Okresný súd Rimavská Sobota vo veci vydal trestný rozkaz sp. zn. OT/71/2023 zo dňa 13. júla 2023, ktorým uznal obžalovaného vinným z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka s probačným dohľadom počas plynutia celej skúšobnej doby. Zároveň mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas plynutia celej skúšobnej doby.

Obvinený prostredníctvom obhajcu podal dňa 24.07.2023 odpor proti trestnému rozkazu. Prednesom obžaloby na hlavnom pojednávaní došlo k zrušeniu trestného rozkazu a vo veci bolo vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu argumentoval, že zákrok zasahujúcich mestských policajtov bol netaktický, provokačný. Obžalovaný prijal zodpovednosť za priestupok v priestoroch kaviarne OD Tesco, ktorý bol dôvodom privolania hliadky. Inak obžalovaný pripustil, že sa dostal do fyzického kontaktu s mestským policajtom, tento bol namierený len na jeho mobilný telefón. Za toto prijíma zodpovednosť a ľutuje, čo sa stalo. Navrhoval, aby súd jeho konanie posudzoval len ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Vo veci bolo vytýčené hlavné pojednávanie, na ktoré bol obžalovaný riadne predvolaný na ním uvedenú adresu F. XXX/X, J.. Obžalovaný si predvolanie neprevzal, doručenie predvolania však bolo právne účinné s poukazom na § 66 ods. 3 Tr. poriadku. Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, napriek tomu, že bol v predvolaní poučený o možnosti vykonania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti v prípade splnenia zákonných podmienok. Hlavné pojednávanie takto súd vykonal v neprítomnosti obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkov L. M., D. I. a J. B. a nadväzne aj premietnutím obrazovo-zvukového záznamu vyhotoveného svedkom J. B. na jeho služobnom mobilnom telefóne, ako aj prečítaním listinných dôkazov.

Z výsledku dychovej skúšky na prítomnosť alkoholu vyplýva, že v čase skutku bol obžalovaný pod značným vplyvom alkoholu, kde dňa 10. 7. 2023 o 19:10 hod vykazoval hodnotu 1,76 mg/l.

Z výsluchu svedkov J. B. a D. I. bolo zistené, že hliadka Mestskej polície Rimavská Sobota bola k OD Tesco privolaná dňa 10. 7. 2023 po tom, ako sa obžalovaný dopustil v priestoroch kaviarne priestupku na úseku občianskeho spolunažívania. Obžalovaný sa sprvu v priestoroch OD Tesco správal kľudne. Po tom, ako bol odprevedený k služobnému motorového vozidlu mestskej polície agresívny, arogantný a na adresu J. B. používal rôzne vulgarizmy, neskôr sa mu začal vyhrážať fyzickou likvidáciou, zabitím, zbitím, po čom ho udrel do oblasti ľavého ramena a keď aj naďalej stupňoval svoju agresivitu, člen hliadky Mestskej polície Rimavská Sobota J. B. vybral služobný telefón a začal toto jeho konanie nahrávať, po čom obžalovaný znovu udrel J. B. do pravej ruky v oblasti zápästia, čím mu vyrazil služobný mobilný telefón z ruky. Uvedené okolnosti preukazuje aj kamerový záznam vyhotovený svedkom B. na jeho služobnom mobilnom telefóne, ktorý jednak zachytáva, ako obžalovaný nevyberanými vulgarizmami verbálne atakoval svedka B., ale aj vyššie uvedené vyrazenie mobilného telefónu úderom na ruku tohto svedka. Uvedený útok potvrdila aj svedkyňa L. M.. Z lekárskej správy vyplýva, že svedok B. na ľavom ramene nemal žiadne viditeľné zranenia, na pravom zápästí mal minimálny opuch. Opakovaný fyzický útok obžalovaného na svedka B. v úmysle pôsobiť na výkon právomoci jeho služobných povinností nemožno právne hodnotiť inak ako útok na verejného činiteľa, čím došlo k spáchaniu prečinu podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Neobstojí argumentácia obhajoby, že konanie zasahujúcich mestských policajtov bolo netaktické a provokačné. Obžalovaný s nimi po ich príchode riadne spolupracoval a bol sprvu kľudný, čo v podstate potvrdili obaja svedkovia. Podráždenie a agresivita obžalovaného

postupne rástla a výzvy policajtov, aby sa ukludnil, nepriniesli požadovaný výsledok. Z ich strany nedošlo k vyprovokovaniu fyzického útoku, ktorý sa udial, žiadnym spôsobom.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. U obžalovaného súd vzhladol poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, keďže v rámci svojho výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie po podaní obžaloby prijal zodpovednosť za úder na príslušníka mestskej polície a tento skutok ľutoval. Na druhej strane mu príťažuje okolnosť, že v minulosti už bol súdne trestaný (§ 37 písm. m) Tr. zákona), a to trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. OT/4/2022 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona. Pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a príťažujúcich okolností ostáva dolná aj horná hranica zákonnej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona nezmenená. Podľa správy Mestského úradu J. sa obžalovaný zviditeľňuje problémovým správaním, často sa so starým otcom háda. K susedom sa má správať oplzlo, často aj pod vplyvom alkoholu. Oficiálna sťažnosť však naňho nikdy nebola podaná. Z výpisu z centrálnej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný sa v minulosti dopustil mnohopočetných priestupkov, z toho len v roku 2023 v deviatich prípadoch, kde viaceré priestupky súviseli s podávaním alkoholických nápojov nepľnoletej osobe, opakovane sa taktiež dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Dňa 15. 11. 2022 sa ďalej agresívne správal voči členom policajnej hliadky pod vplyvom alkoholu. Zohľadňujúc charakter týchto priestupkov a aj skutok prejednaný v tomto konaní, sa javí byť zjavným, že u obžalovaného dochádza po požití alkoholu často k odbrzdzeniu jeho správania a k porušovaniu právnych a spoločenských pravidiel konfliktným a vulgárnym spôsobom. Vzhľadom na túto okolnosť samosudca pre zabezpečenie trvalej nápravy obžalovaného považuje za kľúčové zabezpečenie jeho abstinencie v priebehu skúšobnej doby. Uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody sa nejaví byť nevyhnutným, s prihliadnutím aj na okolnosť, že skutkom obžalovaného nedošlo k žiadnej závažnejšej ujme na zdraví ani k poškodeniu majetku. Z uvedeného dôvodu súd uložil obžalovanému podmienený trest odňatia na dolnej hranici trestnej sadzby, t. j. vo výmere jedného roka so skúšobnou dobou v trvaní jedného roka, pri súčasnom uložení probačného dohľadu počas celej skúšobnej doby. V rámci probačného dohľadu bol obžalovanému uložený zákaz požívania alkoholu alebo iných návykových látok. V tejto súvislosti súd upozorňuje obžalovaného, že v prípade nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku bude jeho správanie priebežne vyhodnocované v skúšobnej dobe, vrátane skúmania riadnej kooperácie s probačným a mediačným úradníkom v priebehu skúšobnej doby. Prípadné porušenie zákazu požívania alkoholu a iných návykových látok taktiež môže tvoriť dôvod pre vyslovenie záveru o tom, že obžalovaný sa v skúšobnej dobe nespráva riadne.

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.