

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/245/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8609206875
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2011:8609206875.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci navrhovateľa W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Y. č. XX, štátny občan SR proti odporcovi G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX M., N. č. XXX/X, štátny občan SR, zastúpený JUDr. Igorom Lakatošom, advokátom, so sídlom M. R. Štefánika č. 873/204, 093 01 Vranov nad Topľou, o zníženie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Svidník sp.zn. 3C 41/2008 zo dňa 18.9.2008 tak, že výživné zo strany navrhovateľa W. T. , nar. X.XX.XXXX na odporcu G. T., nar. XX.X.XXXX z n i ž u j e zo sumy 1 617,-Sk na sumu 30,-eur mesačne od 1.1.2010, ktoré je splatné vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám odporcu pod následkami výkonu rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zníženia vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa.

Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 3C/41/2008-26 bol zaviazaný prispievať na výživu odporcu sumou 1.617,- Sk od 1.7.2008 do budúca. Túto povinnosť si plní riadne a včas. Dňa 14.12.2009 požiadal o pozastavenie živnosti zo zdravotných dôvodov a z nedostatku zákazok. Živnosť mu bola pozastavená od 14.12.2009 do 14.12.2010. Odo dňa 14.12.2009 je registrovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník. Nárok na podporu v nezamestnanosti mu nevznikol, nepoberá ani dávku v hmotnej núdzi, pretože o nej ešte nie je rozhodnuté. V súčasnosti nemá žiaden príjem. Nevlastní žiaden nehnuteľný ani hnutel'ný majetok, preto žiada o zníženie vyživovacej povinnosti.

7C/245/2009-111

- 2 -

Vo veci súd rozhodol rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp.zn. 7C 245/2009-50 zo dňa 27.5.2010 tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Svidník sp.zn. 3C 41/2008 zo dňa 18.9.2008 tak, že výživné zo strany navrhovateľa W. T. , nar. X.XX.XXXX na odporcu G. T., nar. XX.X.XXXX znížil zo sumy 1 617,- Sk na sumu 30,-eur mesačne od 1.1.2010, ktoré je splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám odporcu pod následkami výkonu rozhodnutia.

Proti citovanému rozsudku podal odporca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd Prešov uznesením, sp.zn. 5Co 103/2010 zo dňa 15.2.2011 tak, že zrušil rozsudok súdu 1. stupňa a vec vrátil na ďalšie konanie.

Na pojednávaní nariadenom na deň 17.10.2011 súd podľa § 101 ods.2 O.s.p. pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti odporcu, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi: rozhodnutie Obvodného úradu Svidník zo dňa 14.12.2009, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Svidník zo dňa 15.12.2009, rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 3C/41/2008-26 zo dňa 18.9.2008, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Svidník zo dňa 12.1.2010, vyjadrenie odporcu zo dňa 5.2.2010, výpis z daňového priznania navrhovateľa za rok 2009, inkasný doklad, príjmový pokladničný doklad zo dňa 9.10.2009, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Svidník zo dňa 28.1.2010, lekárske nálezy a správy, poštové peňažné poukazy, lekárska správa, informácia - voľné pracovné miesta úradu práce zo dňa 3.5.2010, výpisy zo sporozírového účtu odporcu, fotokópia technického preukazu, opis zo živnostenského registra, výpis zo živnostenského registra, oznámenie úradu práce zo dňa 6.6.2011, oznámenie sociálnej poisťovne zo dňa 10.6.2011, peňažný denník za rok 2009, potvrdenie o návšteve školy zo dňa 6.9.2011, záznam zo dňa 25.2.2010, uznesenie Okresného súdu Svidník sp.zn. 6Er 58/2010-25 zo dňa 31.5.2011, výpisy z katastra nehnuteľností vytvorené cez katastrálny portál - LV č. 980,412,414,325, spis Okresného súdu Svidník sp.zn. 7C 245/2009, pripojený spis Okresného súdu Svidník sp.zn.7P 75/2009 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je otcom odporcu. Rodičia odporcu sú rozvedení. Naposledy bolo o vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporcovi rozhodované rozsudkom Okresného súdu Svidník sp.zn. 3C 41/2008 zo dňa 18.9.2008, ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Svidník sp.zn. 1P 13/2004 zo dňa 16.6.2005 tak, že výživné zo strany navrhovateľa na odporcu bolo zvýšené zo sumy 624,- Sk na sumu 1617,- Sk mesačne od 1.7.2008 do budúca.

Navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti so svojou terajšou manželkou V. T., nar. XX.X.XXXX a maloletým synom V. T., nar. XX.X.XXXX, pochádzajúcim z druhého manželstva navrhovateľa. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť má navrhovateľ k dcére z predchádzajúceho manželstva, sestre odporcu, W. T., nar. X.X.XXXX. O vyživovacej povinnosti navrhovateľa k maloletej W. T., nar. X.X.XXXX bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp.zn. 7P 75/2009-82 zo dňa 1.7.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp.zn. 7CoP 25/2010 zo dňa X.XX.XXXX tak, že výživné zo strany navrhovateľa na maloletú bolo znížené zo sumy 1 500,- Sk na sumu 30,- eur mesačne od 1.1.2010. Manželka navrhovateľa je nezamestnaná a v zmysle rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove pracovisko Svidník,

7C/245/2009-112

- 3 -

č. 2010/21983/002-Ba zo dňa 28.1.2010 sú posudzovaní ako rodina v hmotnej núdzi, pričom im bola priznaná dávka a príspevky v sume 396,14 eura mesačne od 1.12.2009. Z výpisu zo živnostenského registra súd zistil, že navrhovateľ má pozastavené prevádzkovanie živnosti od 14.12.2009 do 14.12.2011. Navrhovateľ je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 14.12.2009, pričom nárok na dávku v nezamestnanosti mu nevznikol. Navrhovateľ sa chodí pravidelne hlásiť na úrad práce, pričom žiadna práca mu ponúkaná nebola. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník uviedol, že v súčasnej dobe neeviduje vhodné pracovné miesta a taktiež neprebíha rekvalifikácia. Podľa posledného daňového priznania navrhovateľa k dani z príjmov za rok 2009 bol čiastkový základ dane z príjmov navrhovateľa 3053,39 eura. Podľa údajov z peňažného denníka navrhovateľa, tento mal naposledy príjem zo živnosti dňa 31.10.2009 vo výške 477,90 eur. Z peňažného denníka navrhovateľa súd nezistil žiadne výdavky, ktoré by nebolo nevyhnutné vynaložiť alebo nie v takom rozsahu v súvislosti s podnikateľskou činnosťou navrhovateľa. Navrhovateľ je v súčasnosti po úraze palca hornej končatiny,

ku ktorému došlo dňa 26.1.2010 a z uvedeného dôvodu bol v ambulantnej chirurgickej, ortopedickej a rehabilitačnej starostlivosti.

V súčasnosti chodí na kontroly a z dôvodu zápalu žil pravej nohy navštevuje aj MUDr. Zelenkovú. Navrhovateľ má bežné výdavky na bývanie, inkaso vo výške cca 123,- eur , živobytie, starostlivosť o maloletého V., ktorý navštevuje Základnú školu vo Svidníku, lieky a podobne. Okrem odporcu má ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Z pripojeného spisu 7P 75/2009 súd zistil, že navrhovateľ v jeden deň pracoval brigádnicky u pána W., pretože si chcel odpracovať dlh, ktorý u neho mal, avšak prácu ukončil pre zdravotné problémy. Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že tento bol naposledy vlastníkom osobného motorového vozidla pred 13 rokmi, kedy vlastnil Škodu Feliciu. Rodinný dom, v ktorom býva navrhovateľ s manželkou a so synom je v súčasnosti vlastnícky vedený na LV. č. 325, kat. úz. Ladomirová na jeho manželke. Ide o jednopodlažný trojizbový dom s príslušenstvom, ktorý navrhovateľ získal od svojich rodičov, ktorý ho postavili v roku 1960. V uvedenom rodinnom dome realizuje navrhovateľ a jeho rodina svoje právo na obydlie. Z LV č.412, kat. úz. Ladomirová súd zistil, že pod B 244 je navrhovateľ vedený ako spoluvlastník parcely č. KN -E 249 vo výmere 2044 m² - lesné pozemky v podiele 453600/87998400, pričom výmera pripadajúca na podiel je 10,53 m², z LV č.414, kat. úz. Ladomirová súd zistil, že pod B 242 je navrhovateľ vedený ako spoluvlastník parcely č. KN -E 252 vo výmere 569 m² - trvalé trávne porasty v podiele 453600/87998400, pričom výmera pripadajúca na podiel je 2,9 m² , z LV č.980, kat. úz. Ladomirová súd zistil, že pod B 30 je navrhovateľ vedený ako spoluvlastník parcely č. KN -E 792/1 vo výmere 28983 m² - trvalé trávne porasty v podiele 1920/41460, pričom výmera pripadajúca na podiel je 1,3 m² . Majetok väčšej hodnoty vo vlastníctve navrhovateľa alebo iné príjmy, ktoré by relevantne ovplyvnili majetkové pomery navrhovateľa pre účely určenia výživného súd ani po doplnení dokazovania nezistil.

Navrhovateľ sa s odporcom nekontaktuje a okrem súdom určeného výživného žiadnym iným spôsobom na jeho výživu neprispieva. Finančné prostriedky na platenie určeného výživného navrhovateľ získava pôžičkami od príbuzných.

Odporca navštevuje 3. ročník Stavebnej fakulty Technickej univerzity v Košiciach. Štúdiom na vysokej škole sa pripravuje na svoje budúce povolanie. Finančné prostriedky potrebuje na cestovné SAD a MHD, ubytovanie na internáte za dva mesiace po 139,41 eura,

7C/245/2009-113

- 4 -

stravu, skriptá a rôzne študijné pomôcky. Matka mu poskytuje vreckové v sume 30,-eur týždenne.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 62 ods.1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods.1,ods.2 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

7C/245/2009-114

- 5 -

Podľa § 120 ods.1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú rozhodujúce reálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Výživné sa určuje podľa stavu zisteného v čase vydania rozhodnutia. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažná zmena pomerov.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že navrhovateľ uniesol v konaní dôkazné bremeno a preukázal odôvodnenosť návrhu na zníženie výživného.

Súd o návrhu navrhovateľa na zníženie výživného rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Za závažnú a výraznú zmenu pomerov, ktorá súdu umožňuje zmeniť pôvodné rozhodnutie o výške výživného považuje súd nezamestnanosť navrhovateľa, jeho sociálnu odkázanosť a zhoršený zdravotný stav následkom úrazu hornej končatiny, čím sa znížila pracovná schopnosť a uplatniteľnosť navrhovateľa na trhu práce. Táto závažná zmena pomerov u

navrhovateľa nie je krátkodobá. Navrhovateľ je od 14.12.2009 zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Jediným zdrojom príjmov v rodine navrhovateľa je dávka a príspevky v hmotnej núdzi v sume 396,14 eur priznané rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove pracovisko Svidník zo dňa 28.1.2010. Navrhovateľ má ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Možnosti a schopnosti navrhovateľa umiestniť sa na trhu práce sú výrazne obmedzené následkom úrazu hornej končatiny zo dňa 26.1.2010, pri ktorom došlo k amputácii článku palca pravej ruky. Súd rozhodol o znížení výživného od 1.1.2010 na sumu 30,- eur mesačne v zmysle návrhu navrhovateľa. Splatnosť výživného určil súd k 25. dňu v mesiaci vopred z dôvodu zosúladenia s termínom vyplácania dávky v hmotnej núdzi, ktorú poberá navrhovateľ.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., pretože vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré je možné začať i bez návrhu, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).

Vo Svidníku dňa 17. októbra 2011