

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5Pc/27/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623204949
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623204949.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v právnej veci navrhovateľky A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, D. proti odporcovi C. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XX, F., za účasti maloletých detí G. B., nar. XX.XX.XXXX a H. B., nar. XX.X.XXXX, obe bytom C. XX, D., zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, v konaní o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

- I. Súd určuje, že C. B., nar. XX.X.XXXX nie je otcom maloletej G. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletej H. B., nar. XX.X.XXXX, maloletých detí narodených z matky A. B. narodenej 23.8.1997.
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.10.2023 sa navrhovateľka domáhala, aby súd určil, že odporca nie je otcom maloletých detí G. B. a H. B..

2. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že s odporcom uzavrela manželstvo dňa 24.11.2018 a ešte pred uzavretím manželstva sa im narodila dcéra I., nar. XX.X.XXXX a syn C., nar. XX.X.XXXX. Počas manželstva sa navrhovateľke narodili maloleté deti G. B., nar. XX.XX.XXXX a H. B., nar. XX.X.XXXX. Zákonná domnienka otcovstva k týmto dvom maloletým deťom svedčí odporcovi ako jej manželovi, avšak ten nemôže byť ich biologickým otcom, nakoľko od roku 2019 s manželom neudržiava žiaden kontakt, vôbec spolu nekomunikujú. S manželom sa rozišli ešte v roku 2019. Od marca 2020 žije v spoločnej domácnosti s partnerom A. J., nar. XX.XX.XXXX a maloleté dcéry G. a H. sa narodili z ich spolužitia. V čase rozhodnom pre počatie oboch maloletých detí sa intímne stýkala len s partnerom A. J.. Na tunajšom súde je na základe jej návrhu vedené konanie o rozvod manželstva s odporcom.

3. Navrhovateľka navrhla v konaní vypočuť ako svedka svojho druha A. J. a k návrhu pripojila tieto dôkazné listiny:

- sobášny list preukazujúci uzavretie manželstva navrhovateľky a odporcu dňa 24.11.2018,
- rodné listy maloletej G. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletej meno neurčené B., nar. XX.X.XXXX, v ktorých je ako otec zapísaný odporca C. B. a matka A. B.,
- rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 15P/81/2023-30 zo dňa 18.7.2023, právoplatný dňom 25.8.2023, ktorým bolo maloletému dieťaťu meno neurčené B., nar. XX.X.XXXX z navrhovateľky určené meno H..

4. Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, hoci bol na to písomne vyzvaný uznesením súdu, ktoré mu bolo doručené dňa 21.11.2023.

5. Kolízny opatrovník - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Levoči vykonal šetrenie v rodinnom prostredí maloletých detí, z ktorého šetrenia zaslal dňa 21.11.2023 súdu písomnú správu. Šetrením bolo zistené, že z manželstva účastníkov sa narodili štyri maloleté deti I., C., G. K. H., pričom biologickým otcom mal. G. a H. je terajší partner matky A. J.. Deti sú v celodennej starostlivosti matky a majú zabezpečené všetky potreby. V rodine matky majú deti vytvorené vhodné podmienky pre zdravý rast a vývin. Matka pri osobnom pohovore uviedla, že s manželom nežije v spoločnej domácnosti od roku 2019, kedy manžel odišiel od rodiny ku svojim rodičom do Jelšavy. Od tej doby neobnovili spolužitie. Uviedla, že od marca 2020 žije s partnerom A. J. a na základe toho uviedla, že jej manžel nemôže byť biologickým otcom maloletých detí G. a H..

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na 12.12.2023, na ktoré predvolal navrhovateľku, odporcu a kolízneho opatrovníka mal. detí. Navrhovateľke uložil zabezpečiť na pojednávanie účasť jej druhu, ktorého navrhla vypočuť ako svedka. Odporca sa na nariadené pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil telefonicky dňa 11.12.2023 z dôvodu choroby. Vyjadril súhlas aby súd konal v jeho neprítomnosti. K veci samej sa nevyjadril. Súd preto podľa ust. § 180 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok konal a aj rozhodol v neprítomnosti odporcu C. B..

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi priloženými k návrhu (viď bod 3 odôvodnenia rozsudku), oboznámením sa so správou kolízneho opatrovníka (viď bod 5. odôvodnenia rozsudku), účastníckou výpoveďou navrhovateľky a svedeckou výpoveďou A. J.. Účastníci nemali návrhy na doplnenie dokazovania a súd považoval vykonaným dokazovaním zistený skutočný stav za dostatočný podklad pre rozhodnutie vo veci.

8. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu z dôvodu, že je vylúčené aby otcom maloletej G. a maloletej H. bol odporca. Vo svojej výpovedi navrhovateľka uviedla, že je vylúčené, aby jej manžel C. B. bol biologickým otcom maloletých detí G. K. H., pretože nežijú v spoločnej domácnosti od augusta 2019, kedy manžel opustil spoločnú domácnosť. Od tej doby sa s ním nestretla. Maloletú G. a H. nikdy nevidel a nezaujíma sa ani o ich spoločné maloleté deti. Posledný intímny styk s manželom mala asi v júni alebo júli 2019. Potom mala intímny styk už až s A. J., ktorý jej aj skutočným otcom maloletých detí G. a H.. S A. J. žijú v spoločnej domácnosti od marca 2020 a odvtedy sa aj intímne stýkajú. Pred spolužitím sa poznali od januára 2020. Tehotenstvo s mal. G. F. bolo zistené v apríli 2020. Prehlásila, že s nikým iným intímny styk nemala.

9. Svedok A. J. – druh navrhovateľky vo svojej výpovedi uviedol, že maloleté deti H. a G. sú jeho deťmi, on je ich otec. Je si tým istý, pretože odkedy je spolu s navrhovateľkou, táto iného partnera nemala a ani nikde nebola. S navrhovateľkou spolu intímne žijú už asi štyri roky.

10. Kolízny opatrovník odporučil návrhu navrhovateľky v plnom rozsahu vyhovieť.

11. Podľa § 84 Zákona o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

12. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

13. Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

14. Podľa § 88 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine, aj matka môže do 3 rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel.

15. Na základe vykonaného dokazovania a po právnom posúdení veci v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru o dôvodnosti návrhu matky na zapretie otcovstva. Predovšetkým mal súd preukázané, že maloleté deti H. a G. sa narodili v čase trvania manželstva navrhovateľky – matky maloletých detí a odporcu C. B..

16. K určení otcovstva k maloletým deťom G. a H. tak došli na základe prvej domnienky svedčiacej manželovi matky maloletých detí. Podstatou domnienky otcovstva manžela matky je fakt manželstva a jeho intímna zložka. Výpoveďou matky maloletých detí v spojení so svedeckou výpoveďou jej druha však mal súd preukázanú existenciu okolností, ktoré vo svojom súhrne vylučujú, že by manžel matky mohol byť otcom maloletej G. a maloletej H.. Uvedenou okolnosťou je predovšetkým neexistencia pohlavného styku medzi manželmi v rozhodujúcom období (manželia spolu nežili a vôbec sa nestýkali) od leta 2019. Naopak v rozhodnom čase viedla matka detí intímny život s iným mužom, s ktorým už v tom čase aj žila v spoločnej domácnosti a ktorého muža preto označila za otca maloletých detí a tento sa tým jednoznačne súhlasil. Súd tak mal za preukázané, že domnienkou založený stav je v rozpore so skutočnosťou a manžel matky je ako biologický otec detí G. a H. vylúčený. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol o zapretí otcovstva tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku (výrok I.)

17. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 53 CMP, v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 v spojení s § 53 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania nárok, pretože nezistil žiadne okolnosti, pre ktoré by bolo možné od odporcu náhradu trov konania spravodlivo požadovať a navrhovateľka náhradu trov konania ani nežiadala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie nie je oprávnená podať strana, ktorá sa podania odvolania vzdala.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.