

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12Csp/11/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724200934
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8724200934.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Františkom Zeleným v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Žiliny s.r.o., Kvačalova 2, 011 40 Žilina, IČO: 36 007 099, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D. E., o zaplatenie 66,00 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 66,- eur s príslušenstvom 4,80 eur (poštovné) a to na účet č. IBAN:D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 1.3.2024 domáhal, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu 66,- eur a príslušenstvo 4,80 eur. Zároveň si uplatnil trovy konania. Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že je poskytovateľom služby mestskej hromadnej dopravy na území Mesta Žiliny. Medzi stranami vznikla použitím dopravného prostriedku konkludentne zmluva o preprave osôb v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona a prepravného poriadku. Žalovaný dňa 6.3.2023 porušil zmluvné podmienky tým, že na linke č. 22 v podvečerných hodinách cestoval s neplatným cestovným lístkom, resp. sa nepreukázal pri kontrole platným cestovným dokladom v súlade s prepravným poriadkom. Dňa 15.3.2023 mu bola doručená upomienka v hodnote 2,40 eur a dňa 12.4.2023 predžalobná výzva s poštovným v hodnote 2,40 eur. Žalovaný neuhradil základné cestovné ani sankčnú úhradu vo výške 66,- eur.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil hlásenie o porušení tarifných prepravných podmienok, predžalobné výzvy, poštové doručienky, výpis z poštovej knihy, tarifu mestskej hromadnej dopravy, prepravný poriadok mestskej hromadnej dopravy.

2. Súd dňa 19.3.2024 pod sp. z n. 12Csp/11/2024 – 45 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu s príslušenstvom v stanovenej lehote.

3. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk súd uznesením zo dňa 14.6.2024 platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaná sa k veci ústne ani písomne nevyjadrila.

5. Súd po oboznámení sa s listinnými dôkazmi, a to hlásením o porušení tarifných prepravných podmienok, predžalobných výziev, poštových doručeníek, výpisu z poštovej knihy, tarify mestskej hromadnej dopravy, prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy zistil nasledovný skutkový stav:

6.Dňa 10.7.2022 žalobca vydal podľa zákona NR SR č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave prepravný poriadok mestskej hromadnej dopravy v Žiline. V článku II. prepravný poriadok upravuje uzavretie zmluvy o preprave a v článku IV. práva a povinnosti cestujúceho. V článku VII. poriadok upravuje kontrolu tarifného vybavenia cestujúcich s rozpisom sankčných úhrad. Podľa bodu V. písm. c) základná sankčná úhrada predstavuje 66,- eur v prípade, ak po 30 kalendárnych dňoch zistenia porušenia prepravných predpisov revízorom dopravca bude nútený odstúpiť vymáhanie sankčnej úhrady prostredníctvom právnickej kancelárie.

7.Dňa 10.7.2022 žalobca vydal tarifu mestskej hromadnej dopravy v Žiline. Podľa článku II. základný 60-minútový cestovný lístok má hodnotu 1,- eur.

8.Dňa 6.3.2023 žalobca vyhotovil hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, podľa obsahu ktorého žalovaná cestovala v prostriedku hromadnej dopravy na linke č. 22, č. voza 27, v úseku zastávok Elektrovod a Stavomontáže bez cestovného lístka.

9.Listom zo dňa 14.3.2023 bola žalovaná upovedomená o uložení sankcie vo výške 66,- eur, ktorá predstavuje dlžné cestovné 1,- eur a sankčnú úhradu 65,- eur. Výzvu na úhradu sankcie žalovaná prevzala dňa 17.3.2023 prostredníctvom rodinného príslušníka.

10.Listom zo dňa 11.4.2023 žalovaná bola upovedomená o tom, že v prípade nepoukázania úhrady sa žalobca bude domáhať svojich práv cestou súdneho konania. Predžalobná výzva bola vrátená žalobcovi ako nedoručená po uplynutí úložnej lehoty.

Podľa § 14 Zákona č. 56/2012 Z.z. účinného k 6.3.2023

Povinnosti cestujúcich v pravidelnej doprave

(1) Cestujúci je povinný

a) správať sa tak, aby neohrozil bezpečnosť prepravy, pokojnú a pohodlnú prepravu ostatných cestujúcich, nepoškodil autobus a zariadenia dopravcu slúžiace cestujúcim, neznečistil autobus a priestory dopravcu určené cestujúcim a neobťažoval ostatných cestujúcich a osádku autobusu,

b) poslúchnuť pokyn alebo príkaz člena osádky autobusu alebo iného oprávneného zamestnanca dopravcu na zaistenie bezpečnosti cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky,

c) nastúpiť do autobusu a vystúpiť z neho na zastávke, keď autobus stojí a vodič alebo iný člen osádky autobusu dá na to pokyn; nastúpiť alebo vystúpiť mimo zastávky možno len na pokyn vodiča alebo iného člena osádky autobusu,

d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

(2) Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie identifikačných údajov potrebných na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

(3) Povinnosť preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie identifikačných údajov v rozsahu podľa odseku 2 sa vzťahuje aj na cestujúceho, ktorý poškodil alebo znečistil autobus a nezaplatil na mieste paušálnu sumu náhrady škody alebo náhradu za vyčistenie autobusu.

(4) Policajný zbor spolupracuje s dopravcom pri zisťovaní totožnosti cestujúceho, ktorý sa nepreukázal dokladom totožnosti podľa odseku 2. Policajný zbor je oprávnený poskytnúť dopravcovi identifikačné údaje cestujúceho v rozsahu a na účel podľa odseku 2.

Podľa § 16 uvedeného zákona

Cestovný lístok a kontrola cestovných lístkov

(1) Potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

(2) Cestovné lístky sú jednorazové a časové. Jednorazový cestovný lístok oprávňuje cestujúceho na jednu prepravu do zastávky, po ktorú zaplatil cestovné. Časový cestovný lístok oprávňuje cestujúceho vo vyznačenom časovom období platnosti cestovného lístka na opakované prepravy všetkými spojmi jednej autobusovej linky; v mestskom dopravnom systéme alebo v integrovanom dopravnom systéme aj viacerými alebo všetkými linkami dopravného systému.

(3) Jednorazový cestovný lístok je prenosný až do začatia prepravy. Časový cestovný lístok alebo jednorazový cestovný lístok vyhotovený na meno a priezvisko cestujúceho je neprenosný.

(4) Cestujúci je povinný

a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,

b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,

c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

(5) Cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 uvedeného zákona

(1) Tarifa upravuje

a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,

b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,

c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,

d) ceny za prepravu autobusových zásielok,

e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a

f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

(2) Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

(3) Dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbach a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

Podľa § 760 O.z.

Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

11. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalovaná dňa 6.3. 2023 cestovala v Žiline v prostriedku hromadnej dopravy bez platného cestovného lístka. Je preto povinná uhradiť žalobcovi sumu cestovného 1,- eur a sankčnú úhradu vo výške stanovenej v cenníku prepravného poriadku vo výške 65,- eur. Okrem toho je povinná uhradiť príslušenstvo pohľadávky vo výške poštovného 4,80,- eur v súlade s ust § 121 ods. 3 O.z.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a 262 C.s.p. Žalobcovi ako úspešnej strane prislúcha náhrada trov v rozsahu 100 %, ktoré budú vyčíslené súdom prvej inštancie v samostatnom uznesení po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

sa týkajú procesných podmienok,

sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.