

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/41/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110243841
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2011:1110243841.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v právnej veci navrhovateľa: GSL Services s.r.o., Plynárska 7/C, 824 79 Bratislava, IČO: 36 692 701 v zastúpení TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava proti odporkyňi: W. L. O., narodená XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX Z. o zaplatenie 1.079,46 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.079,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 1.079,46 eur odo dňa 11.06.2011 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. náhradu trov konania vo výške 311,77 eur, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamieťa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ Gradua Finance, a.s. sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 04.11.2010 domáhal voči odporkyňi zaplatenia istiny vo výške 1.079,46 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne odo dňa 23.10.2010 do zaplatenia titulom vrátenia storno provízie v zmysle Zmluvy o vykonávaní činnosti podriadeného sprostredkovateľa poistenia.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou dňa 20.01.2008 uzavrel Zmluvu o vykonávaní činnosti podriadeného sprostredkovateľa poistenia predmetom, ktorej bola úprava podmienok výkonu činnosti odporkyne pre navrhovateľa. Základom činnosti odporkyne bolo uzavieranie poistných zmlúv v mene a na účet poisťovne, pre ktorú túto činnosť vykonával navrhovateľ.

Podľa uzavretej Zmluvy mala odporkyňa nárok na províziu, pričom podmienky jej výšky boli upravené v Províznom liste, ktorý tvorí prílohu Zmluvy. Odporkyňa ručila za storno sprostredkovaných poistných zmlúv a bola povinná vrátiť navrhovateľovi storno províziu.

Výška storno provízie bola určená percentom z vyplatenej provízie za danú poistnú zmluvu a závisela od dĺžky trvania sprostredkovanej poistnej zmluvy a od rozhodujúceho mesiaca sprostredkovanej poistnej zmluvy, v ktorom došlo k zániku poistnej zmluvy.

Celková výška nárokov navrhovateľa voči odporkyňi na vrátenie storno provízie predstavovala sumu v žalovanej výške 1.079,46 eur, ktorá zodpovedá súčtu jednotlivých nárokov na vrátenie storno provízie vo vzťahu k jednotlivým zaniknutým poistným zmluvám.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 26.01.2011 platobný rozkaz č.k. 21Ro/365/2010-42, ktorým uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.079,46 eur s 0,05% úrokom z omeškania

denne od 23.10.2010 do zaplataenia a náhradu trov konania vo výške 64,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 163,32 eur.

Spoločnosť GSL Services, s.r.o. podaním doručeným súdu dňa 23.02.2011 navrhla v zmysle § 92 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa a to tak, že navrhovateľ Gradua Finance, a.s. z konania vystúpi a na jeho miesto ako navrhovateľ vstúpi spoločnosť GSL Services, s.r.o.,

Návrh na zámenu účastníkov odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2010 v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka postúpil navrhovateľ pohľadávku, ktorá súvisí s predmetom tohto súdneho konania s jej príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na spoločnosť GSL Services, s.r.o.,

Okresný súd Bratislava I. uznesením č.k. 16C 41/2011-54 zo dňa 16. marca 2011 podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil platobný rozkaz vydaný dňa 26.01.2011 pod číslom konania 21Ro/365/2010-42, keď platobný rozkaz nebol odporkyni doručený do vlastných rúk.

Súd zároveň podľa § 92 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho navrhovateľa Gradiu Finance, a.s. vstúpil ako navrhovateľ spoločnosť GSL Services, s.r.o. , keď mal za preukázané, že sú splnené podmienky v zmysle § 92 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku nakoľko na spoločnosť GSL Services s.r.o. boli prevedené práva a povinnosti v súvislosti s pohľadávkou, ktorá je predmetom konania.

Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti odporkyne, keď odporkyňa sa na nariadené pojednávanie vo veci neustanovila, doručenie predvolania mala riadne a včas vykázané podľa § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesmi právnej zástupkyne navrhovateľa, oboznámil sa s listinnými dokladmi - Zmluva o vykonávaní činnosti podriadeného sprostredkovateľa poistenia zo dňa 20.01.2008 a s jej prílohami, provízny list - výkaz províz vyplatených a províz, ktoré mali byť vrátené, pokus o zmier zo dňa 24.08.2010, Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 21.12.2010 s prílohou, oznámenie o postúpení pohľadávky z 07.01.2011 a ostatný obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Spoločnosť Gradua Finance, a.s. pôvodne označený navrhovateľ uzavrel dňa 20.01.2008 ako zastúpený s odporkyňou ako sprostredkovateľkou Zmluvu o vykonávaní činnosti podriadeného sprostredkovateľa poistenia podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka.

Predmetom zmluvy bola úprava vzájomných práv a povinností zmluvných strán za účelom získavania záujemcov o poistenie a vykonávanie sprostredkovania poistenia sprostredkovateľom v súlade s registrovaným predmetom činnosti zastúpeného. Sprostredkovateľ vykonával činnosť v zmysle zákona č. 340/2005 Z.z.

Odporkyňa ako Sprostredkovateľ sa zaviazala predkladať ponuky na uzavretie poisťných zmlúv, predkladať návrhy poisťných zmlúv, uzatvárať poisťné zmluvy so záujemcami o poistenie v mene a na účet poisťovne pre ktorú túto činnosť vykonáva zastúpený - navrhovateľ, spolupracovať pri správe poistenia z poisťných zmlúv uzatvorených sprostredkovateľom ako aj poskytovať odborné poradenstvo v oblasti poisťovníctva.

Za činnosť vykonávanú sprostredkovateľom - odporkyňou sa zastúpený - navrhovateľ zaviazal zaplatiť odporkyni províziu vo výške a za podmienok uvedených v zmluve a v prílohe zmluvy.

Sprostredkovateľ - odporkyňa podľa zmluvy ručila za storno sprostredkovaných poisťných zmlúv. Výšku storno provízie v závislosti od dĺžky trvania sprostredkovanej poisťnej zmluvy upravovala tabuľka koeficientov, na základe zmlúv s jednotlivými zmluvnými partnermi zastúpeného.

Storno províziou sa rozumie provízia, ktorú je sprostredkovateľ povinný vrátiť zastúpenému do 15 dní od výzvy zastúpeného.

Podľa výkazu provízií vyplatených a provízií, ktoré mali byť vrátené, odporkyňa mala za poisťnú zmluvu číslo 1200055318 WUS/Wustenrot, uzavretú 15.04.2008 vrátiť storno províziu v sume 418,24 eur,

za poisťnú zmluvu číslo 1200055398 WUS/Wustenrot, uzavretú 28.02.2008 vrátiť storno províziu v sume 358,49 eur,

za podriadeného sprostredkovateľa J. Y. vrátiť storno províziu v sume 51,78 eur,

za poisťnú zmluvu číslo 9203550130 GEN/Dynamik, uzavretú 26.11.2007 vrátiť storno províziu v sume 250,95 eur.

Listom zo dňa 24.08.2010 navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie storno provízií.

Spoločnosť Gradua Finance, a.s. ako postupca uzavrela dňa 21.12.2010 so spoločnosťou GSL Services, s.r.o. ako postupníkom podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka Zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom, ktorej bolo i postúpenie pohľadávky voči odporkyňi.

Listom zo dňa 07.01.2011 navrhovateľ oznámil odporkyňi postúpenie pohľadávky spoločnosti GSL Service, s.r.o. a vyzval odporkyňu na zaplatenie sumy vo výške 1.079,46 eur.

Podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom.

Podľa 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti podľa § 132 Občianskeho súdneho poriadku a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zaplatenie istiny vo výške 1.079,46 eur je dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

Súd mal v konaní za preukázané, že odporkyňa ako sprostredkovateľ uzavrela dňa 20.01.2008 so spoločnosťou Gradua Finance, a.s. ako zastúpeným Zmluvu o vykonávaní činnosti podriadeného sprostredkovateľa poistenia podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka.

Odporkyňa v zmysle uzavretej Zmluvy mala vykonávať činnosť v zmysle zákona č. 340/2005 Z.z. o sprostredkovaní poistenia a sprostredkovaní zaistenia a mala pre spoločnosť Gradua Finance, a.s. získavať záujemcov o poistenie a vykonávať sprostredkovanie poistenia v súlade s registrovaným predmetom činnosti spoločnosti Gradua Finance, a.s..

Odporkyňa ako sprostredkovateľ sa zaviazala predkladať ponuky na uzavretie poisťných zmlúv, predkladať návrhy poisťných zmlúv, uzatvárať poisťné zmluvy so záujemcami o poistenie v mene a na účet poisťovne pre ktorú túto činnosť vykonával navrhovateľ - spoločnosť Gradua Finance, a.s., spolupracovať pri správe poistenia z poisťných zmlúv uzatvorených sprostredkovateľom ako aj poskytovať odborné poradenstvo v oblasti poisťovníctva.

Spoločnosť Gradua Finance, a.s. sa za činnosť vykonávanú odporkyňou zaviazala zaplatiť odporkyňi províziu vo výške a za podmienok uvedených v zmluve a v prílohe zmluvy.

Odporkyňa podľa zmluvy ručila za storno sprostredkovaných poisťných zmlúv.

Za stornované poisťné zmluvy bola odporkyňa povinná vrátiť storno províziu, ktorej výška bola stanovená v závislosti od dĺžky trvania sprostredkovanej poisťnej zmluvy a upravovala ju tabuľka koeficientov, na základe zmlúv s jednotlivými zmluvnými partnermi spoločnosti Gradua Finance, a.s..

Odporkyňa bola povinná vrátiť spoločnosti Gradua Finance, a.s. storno províziu spolu vo výške 1.079,46 eur za stornované poisťné zmluvy a to za poisťnú zmluvu číslo 1200055318 WUS/Wustenrot, uzavretú 15.04.2008 storno províziu v sume 418,24 eur, za poisťnú zmluvu číslo 1200055398 WUS/Wustenrot, uzavretú 28.02.2008 storno províziu v sume 358,49 eur, za podriadeného sprostredkovateľa J. Y. storno províziu v sume 51,78 eur, za poisťnú zmluvu číslo 9203550130 GEN/Dynamik, uzavretú 26.11.2007 storno províziu v sume 250,95 eur.

Odporkyňa vyčíslenú storno províziu spoločnosti Gradua Finance, a.s.. nevrátila.

Dňa 21.12.2010 spoločnosť Gradua Finance, a.s.. ako postupca uzavrela so spoločnosťou GSL Services, s.r.o. ako postupníkom podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka Zmluvu o postúpení pohľadávky, čím došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporkyni spolu s príslušenstvom na navrhovateľa.

Súd vzhľadom k tomu, že v konaní mal za preukázané povinnosť odporkyne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.079,46 eur titulom vrátenia storno provízie návrhu v vyhovel a odporkyni uložil povinnosť navrhovateľovi sumu 1.079,46 eur zaplatiť.

Navrhovateľ si voči odporkyni uplatnil i zaplatenie úrokov z omeškania vo výške dohodnutej v Zmluve o vykonávaní činnosti podriadeného sprostredkovateľa poistenia teda vo výške 0,05% denne odo dňa 23.10.2010 do zaplatenia.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa článku IX bod 9.6 Zmluvy o vykonávaní činnosti podriadeného sprostredkovateľa poistenia zo dňa 20.01.2008 zmluvné strany sa dohodli, že pre prípad omeškania výplaty splatných provízií resp. vrátenia vyplatených provízií (storno provízie) bude výška úrokov z omeškania 0,05% z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Súd s poukazom na ustanovenie § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka odporkyni uložil i povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania v dohodnutej výške 0,05% denne a to odo dňa 11.06.2011 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po doručení návrhu.

Navrhovateľ nepreukázal súdu, že by odporkyňu na vrátenie storno provízie v žalovanej výške písomne vyzval s uvedením lehoty na jej zaplatenie a z toho dôvodu súd návrh navrhovateľa na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa 23.10.2010 zamietol.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania vo výške 311,77 eur, keď navrhovateľ mal neúspech v nepatrnej časti a to v časti príslušenstva, keď súd návrh navrhovateľa zamietol v časti

priznania úrokov z omeškania vo výške 0,05% denne odo dňa 23.10.2010 do zaplatenia a priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 0,05% denne odo dňa 11.06.2011 do zaplatenia.

Trovy konania pozostávajú z trov na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 64,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 247,27 eur.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z vyčíslených úkonov právnej pomoci podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 Vyhlášky š. 655/2004 Z.z., keď tarifná odmena za jeden úkon právnej pomoci je 61,41 eur vyčíslená zo substrátu 1.079,46 eur.

Úkony právnej pomoci pozostávajú z

3 úkonov právnej pomoci účtovaných podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písmeno a, b, c, d Vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

- prevzatie veci a príprava právneho zastúpenia

- podanie návrhu vo veci samej dňa 04.11.2010

- účasť na pojednávaní dňa 13.10.2011

z paušálnych súm náhrad a výdavkov

- 2 x paušálna suma náhrad a výdavkov v roku 2010 á 7,21 eur

- 1 x paušálna suma náhrad a výdavkov v roku 2011 á 7,41 eur

Tarifná odmena a náhrady advokáta boli s poukazom na ustanovenie § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. zvýšená o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% .

Súd pri vyčíslení náhrady za zastúpenie navrhovateľa vychádzal z písomného vyúčtovania právnym zástupcom navrhovateľa, ktorý vyúčtoval trovy konania spolu vo výške 311,77 eur a z toho trovy právneho zastúpenia v sume 247,27 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona