

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/117/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111217947  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2011:8111217947.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa Y. P. U. P., akciová spoločnosť, so sídlom V. X, Z., právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Ernest VOKÁL, so sídlom Hlavná 61, Prešov, proti odporkyni U. B., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, P., v konaní o zaplatenie 858,- EUR s prísl., o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 17C 167/2011- 59 zo dňa 2.8.2011 jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu 1. stupňa.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol odpor podaný odporkyňou proti platobnému rozkazu č. k. 12Ro/ 187/ 2011-55 vydanému Okresným súdom Prešov dňa 28.6.2011 ako neodôvodnený.

Vyslovil, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania o podanom odpore nepriznáva.

Právne svoje rozhodnutie odôvodnil súd prvého stupňa ust. § 174 ods. 1, 2 a 3 O.s.p. s tým, že z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že platobný rozkaz nezrušuje akýkoľvek odpor resp. podanie formálne vykazujúce znaky odporu, ale len kvalifikovaný odpor vo veci samej. Kvalifikovanosť je daná tým, že odpor sa musí týkať veci samej a musí byť odôvodnený takými skutočnosťami, ktoré relevantne spochybňujú oprávnenosť nároku uplatneného žalobným návrhom.

V danom prípade mal súd za to, že odporkyňa vo svojom odpore proti platobnému rozkazu neuviedla žiadne vecné alebo právne tvrdenia spochybňujúce opodstatnenosť nároku navrhovateľa, ale uviedla len dôvody spôsobujúce jej neschopnosť plniť si svoje záväzky riadne a včas. Z tohto dôvodu súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia a v zmysle ustanovenia § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p. odpor odporkyne ako neodôvodnený odmietol.

Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvého stupňa podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Odporca nebol úspešný a navrhovateľovi v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Proti tomuto uzneseniu včas podala odvolanie odporkyňa. Z obsahu odvolania vyplýva, že je ochotná dohodnúť sa s navrhovateľom aj na splátkovom kalendári vzhľadom na tú skutočnosť, že sumu, ktorú navrhovateľ žiada je vysoká.

Navrhovateľ si nedostatočne zaviedol rozpis príchodov autobusov. Nie je jej chybou, že aj keď mala zakúpený cestovný lístok časovo vyhovujúci bežnému cestovnému v MHD, prestupovanie a čakanie na

meškajúce autobusy, alebo skôr prichádzajúce, kedy si nestihla zakúpiť cestovný lístok. Preto nesprávne boli uložené pokuty. Napriek zakúpenému lístku pri veľkom dave v autobuse si nie každý stihne označiť cestovný lístok pre rýchle zablokovanie prístroja pri kontrole.

Súd prvého stupňa vyzval odporkyňu uznesením č. k. 17C 167/2011-61 zo dňa 8.9.2011, aby doplnila svoje odvolanie.

Odporkyňa odvolanie doplnila podaním doručeným Okresnému súdu Prešov dňa 26.9.2011. Uviedla, že uznesenie napadá v takom rozsahu, v ktorom si myslím, že nebolo dôkladne preštudované a preverené. Odvolací súd neprevzal dôkladne i predchádzajúce odvolanie, ktoré bolo doručené súdu, v ktorých si myslí, že sa vyjadrila jasne, presne a zrozumiteľne o tom, že nie je finančne zabezpečená a nepoberá žiadne dávky a k tomu je z chudobnej rodiny a majetok nemá žiadny. Vie, že súdne trovy jej boli odpustené, preto si to veľmi váži. Žiadala, aby bolo znížených aj tých 858 eur na polovicu, a aby bol navrhnutý splátkový kalendár.

K odvolaniu odporkyne sa vyjadril navrhovateľ. Uviedol, že v celom rozsahu trvá na podanom návrhu a žiada mu vyhovieť.

Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho konania podľa ust. § 214 ods. 1 O.s.p. a zistil, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné.

Podľa ust. § 174 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa ust. § 174 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Podľa ust. § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Z obsahu spisu i odôvodnenia súdu prvého stupňa vyplýva, že platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Prešov dňa 28.6.2011 pod č. k. 12Ro/ 187/ 2011-55 bola odporkyňi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 858 eur na účet právneho zástupcu a nahradiť trovy konania vo výške 205,12 eura, alebo v tej istej lehote podať odôvodnený odpor na tomto súde.

Proti platobnému rozkazu podala v zákonnej lehote odporkyňa odpor, v ktorom uviedla, že svoj dlh voči navrhovateľovi uznáva, ale v súčasnej dobe je nezamestnaná a nemá žiadny vlastný príjem ani majetok. Navrhla, aby svoj dlh mohla splatiť až keď sa zamestná, a to vo forme splátok.

Možno prisvedčiť súdu prvého stupňa, že za odôvodnený odpor nemožno považovať taký odpor, z dôvodov ktorého vyplývajú len príčiny, pre ktoré dlh zo záväzku zaplatený nebol, bez spochybňovania samotnej existencie záväzku, alebo správnosti výšky nároku z tohto záväzku. Za neodôvodnený možno považovať aj taký odpor, ktorým je namietaná len lehota, v ktorej má byť povinnosť platobným rozkazom uložená, splnená, resp. z ktorého vyplýva požiadavka o umožnenie plnenia povinnosti v častiach.

Súd prvého stupňa preto správne rozhodol pokiaľ takýto odpor, ktorý nespĺňa požiadavky riadneho odporcu podľa ust. § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p. odmietol.

Preto odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

K odvolacím námietkam odporkyne odvolací súd uvádza, že jej nič nebráni, aby uzatvorila s navrhovateľom dohodu o splátkach, prípadne navrhovateľa požiadala o odpustenie polovice priznanej pohľadávky i vo vykonávacom konaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.