

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 84Em/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123206598  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123206598.3

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci oprávneného A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXX, právne zastúpeného Advokátska kancelária - Advokát Mgr. Marcel Péli, LL.M, IČO: 42 014 247, so sídlom M.R. Štefánika 157/45, Považská Bystrica proti povinnej D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, F., právne zastúpenej Advokát Ivor, s.r.o., IČO: 44 578 946, so sídlom Mojmírova 1161/6, Púchov o výkon rozhodnutia o úprave styku oprávneného s maloletými deťmi E. - G., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX, obe deti bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov

### rozhodol:

Súd konanie o návrhu povinného na nariadenie výkonu rozhodnutia z a s t a v u j e.

Oprávnený je p o v i n n ý nahradíť povinnej trovy konania vo výške 449,77 Eur k rukám právneho zástupcu povinnej Advokát Ivor, s.r.o. do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený otec sa podaným návrhom domáhal výkonu rozhodnutia, a to rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 24.01.2023, sp. zn. 3P/52/2022-83, právoplatného a vykonateľného dňa 30.01.2023, z dôvodu, že mu matka bezdôvodne bráni v styku s maloletými deťmi.

2. V priebehu konania, na pojednávaní, oprávnený otec svoj návrh zobral v celom rozsahu späť, nakoľko pominuli dôvody pre ktoré podal návrh na výkon rozhodnutia, keďže matka mu v súčasnej dobe umožňuje styk s maloletou G. a D. v zmysle rozhodnutia súdu o nariadenom neodkladnom opatrení.

3. Opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasil.

4. Povinná matka so späťvzatím návrhu súhlasila, pričom si uplatnila náhradu trov právneho zastúpenia spolu v sume 558,60 Eur, ktoré právny zástupca vyčíslil nasledovne – 4 x úkon právnej služby á 96,31 Eur (1/13 výpočtového základu podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z.), za úkony právnej služby – prevzatie vecí a prvá porada s klientkou, vyjadrenie matky k veci samej zo dňa 28.08.2023, vyjadrenie matky k doplneniu návrhu na výkon rozhodnutia zo dňa 14.09.2023, porada matky s právnym zástupcom pred pojednávaním dňa 11.12.2023 v trvaní 1 hodiny a piaty úkon vo výške 1 výpočtového základu, t.j. 48,15 Eur, k tomu 5 x paušálna náhrada v sume 12,52 Eur (1/100 výpočtového základu podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z.), t.j. 62,60 Eur, náhrada za stratu času 3 x 20,87 Eur (1/60 výpočtového základu podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z.), t.j. 62,61 Eur z dôvodu cesty na tunajší súd na pojednávanie dňa 12.12.2023.

5. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

10. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

13. Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, ak odsek 4 neustanovuje inak (ďalej len „výpočtový základ“).

14. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch.

15. Podľa § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

16. Podľa § 13a ods. 4 vyhlášky, za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

17. Podľa § 15 písm. a) a b) vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

- a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,
- b) na náhradu za stratu času (§ 17).

18. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

19. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

20. Z dôvodu, že oprávnený otec zobral svoj návrh na výkon rozhodnutia späť, pričom povinná matka a opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasili, súd s poukazom na citované ustanovenia zákona

konanie zastavil. Zároveň súd nepovažoval v súčasnosti vedenie konania za potrebné, nakoľko styk oprávneného otca s maloletými deťmi prebieha v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia.

21. Vzhľadom na to, že povinná matka navrhla priznať jej voči oprávnenému otcovi náhradu trov konania, bolo dôvodné o tomto nároku rozhodnúť v súlade s § 57 CMP v tomto uznesení.

22. V mimosporových konaniach platí zásada, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil. Každý z účastníkov si teda sám znáša svoje trovy. CMP však pripúšťa výnimky, pričom jednou z výnimiek je § 53 CMP, ktorý pripúšťa v ňom uvedených konaniach rozhodnutie o náhrade trov konania na základe zásady úspechu v konaní. Výnimku zo zásady uvedenej v § 52 CMP predstavuje aj § 55 CMP, ktorý oprávňuje súd priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Materiálny korektív spravodlivého požadovania náhrady trov konania môže súd použiť vo všetkých typoch mimosporových konaní, pričom pri aplikácii § 55 CMP nie je nevyhnutným predpokladom úspech v konaní. Súd v tejto prejednáwanej veci prihliadol na konkrétne okolnosti prípadu, aj na spravodlivé riešenie vzťahov medzi účastníkmi konania, ktoré je neoddeliteľnou súčasťou materiálneho prístupu k výkonu súdnictva.

23. Súd má za preukázané, že v danom prípade nemožno aplikovať ustanovenie § 52 CMP a zásadu uplatňovanú v mimosporovom konaní, podľa ktorej si každý z účastníkov konania sám znáša trovy, ktoré v konaní platil, ale je nutné použiť výnimku upravenú v ustanovení § 55 CMP, v zmysle ktorej môže súd náhradu trov konania priznať vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Súd pritom poukazuje na tú skutočnosť, že oprávnený otec inicioval konanie o výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi, hoci počas konania bolo preukázané, že styk oprávneného s maloletými deťmi sa realizoval. V priebehu konania bolo zistené jedno zamedzenie kontaktu povinnou oprávnenému v zmysle rozsudku, konkrétne dňa 19.05.2023, kedy však povinná odmietla oprávnenému deti odovzdať nakoľko maloletá G. bola v tom čase liečená na bronchitídu, o čom povinná predložila aj lekársku správu, z ktorej vyplýva, že sa maloletej odporúča kľudový režim. Povinná sa však s oprávneným dohodla na náhradnom termíne, kedy si maloleté deti môže vyzdvihnúť, pričom v zmysle tejto dohody aj umožnila oprávnenému styk s maloletými deťmi.

24. Súd má za to, že zo strany oprávneného sa jednalo o šikanózne a zjavne nedôvodný návrh, nakoľko tento si neoprávnene nárokoval styk s maloletými deťmi v čase, v ktorom mu rozhodnutie súdu styk s maloletými deťmi neumožňovalo, a to konkrétne od 28.07. do 30.07.2023 (pozn. súdu: v návrhu oprávnený uvádza obdobie od 28.08. do 30.08.2023, avšak jedná sa pravdepodobne o chybný údaj, nakoľko z obsahu návrhu je zrejmé, že oprávnený hovorí o víkende v 30. párnom týždni, pričom 28.08.2023 bol 35. nepárny týždeň) a od 25.08. do 27.08.2023, pričom v zmysle rozsudku o úprave styku oprávneného otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin platí špeciálna úprava, kedy má styk oprávneného prebiehať od 01.07. od 09:00 hod. do 14.07. do 17:00 hod., a od 01.08. od 09:00 hod. do 14.08. do 17:00 hod.. Vzhľadom na to, že v období, v ktorom sa realizuje styk v zmysle špeciálnej úpravy styku sa základná úprava (párny/nepárny týždeň) neuplatňuje, o čom bol oprávnený povinnou viac krát oboznámený, napriek tomu sa tento dožadoval styku s maloletými deťmi a nedôvodne inicioval konanie o výkon rozhodnutia.

25. V priebehu konania o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia bolo tiež preukázané, že uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.09.2023, sp. zn. 84P/23/2023-40, vykonateľným dňa 05.09.2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne obmedzil styk otca s maloletou G., nar. XX.XX.XXXX a maloletou D., nar. XX.XX.XXXX, upravený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 24.01.2023, č. k. 3P/52/2022 - 83, tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou G., nar. XX.XX.XXXX a maloletou D., nar. XX.XX.XXXX každý párný týždeň v roku v piatok od 14:00 hod. do 16:00 hod., za prítomnosti matky. Súd toto rozhodnutie odôvodnil tým, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že existuje podozrenie na nevhodné a neprimerané správanie otca pri výchove maloletých detí, a hoci išlo len o podozrenie, z dôvodu opatrnosti sa priklonil k ochrane maloletých detí pred potenciálnym násilím, a preto styk otca s maloletými deťmi obmedzil. Uvedené uznesenie bolo zároveň potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 14.12.2023, sp. zn. 15CoP/140/2023-196.

26. Nakoľko je teda od 05.09.2023 v platnosti nové rozhodnutie upravujúce styk oprávneného s maloletými deťmi, súd skúmal, či takto upravený styk bol dodržiavaný zo strany povinnej. Z vyjadrenia

povinnej, kolíznej opatrovníčky a aj z vyjadrenia samotného oprávneného je pritom zrejmé, že styk sa realizuje v zmysle rozhodnutia o nariadenom neodkladnom opatrení, pričom súd nezistil nijaké nerešpektovanie rozhodnutia zo strany povinnej.

27. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že je spravodlivé aby oprávnený nahradil povinnej trovy konania, ktoré jej v konaní vznikli. Oprávnený totiž spôsobil, že konanie muselo prebehnúť, napriek tomu, že oprávnená matka preukázateľne plnila či už pôvodný rozsudok o úprave styku oprávneného s maloletými deťmi, ale tiež následne nariadené neodkladné opatrenie. Povinná bola nútená vyhľadať právnu pomoc, aby sa mohla účinne brániť voči zjavne neopodstatnenému návrhu oprávneného, čím jej v konaní vznikli trovy, ktoré by inak nemusela znášať. Zároveň súd právne zastúpenie povinnej v tejto veci považoval vzhľadom na nedostatok právneho vzdelania u povinnej a problematiku prípadu za opodstatnené a účelné. S poukazom na uvedené okolnosti prípadu považoval súd za spravodlivé, aby v zmysle § 55 CMP, trovy právneho zastúpenia povinnej, ktoré jej vznikli v tomto konaní, znášal oprávnený.

28. Povinná si prostredníctvom právneho zástupcu vyčíslila trovy konania na pojednávaní dňa 12.12.2023 vo výške 558,60 Eur za 4 úkony právnej služby spolu vo výške 385,24 Eur a 1 úkon vo výške 48,15 Eur, k tomu prislúchajúci režijný paušál vo výške 12,52 Eur za 5 úkonov právnej služby, t.j. spolu 62,60 Eur a náhradu za stratu času vo výške 62,61 Eur. Právny zástupca povinnej pritom vychádzal zo skutočnosti, že základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu v zmysle ustanovenia § 11 písm. a) Vyhlášky. Jedna trinástina výpočtového základu pre rok 2023 je vo výške 96,31 Eur ako základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby. Pri výpočte trov vychádzala z ustanovenia § 11 ods. 1 vyhlášky (prevzatie veci a prvá porada s klientkou, vyjadrenie matky k veci samej zo dňa 28.08.2023, vyjadrenie matky k doplneniu návrhu na výkon rozhodnutia zo dňa 14.09.2023, porada matky s právnym zástupcom pred pojednávaním dňa 11.12.2023 v trvaní 1 hodiny) a z ustanovenia § 13a ods. 4 vyhlášky (účasť na pojednávaní dňa 12.12.2023).

29. Čo sa týka odmeny za vykonanú poradu právneho zástupcu s povinnou pred pojednávaním dňa 11.12.2023, súd uvádza, že priznať náhradu odmeny za ďalšiu poradu s klientom je možné iba vtedy, ak porada advokáta s klientom bola potrebná. Podľa názoru súdu je pritom ďalšia porada potrebná vtedy, ak sa jej vykonanie relevantným spôsobom odrazí v ďalšom konaní. Ide teda o to, že účelná je iba taká porada, na ktorej sa advokát dozvie od klienta nejaké nové skutočnosti, ktoré následne advokát využije v konaní, prípadne, ak sa v priebehu konania objavia také nové a závažné skutočnosti, pre ktoré je uskutočnenie porady nevyhnutné, alebo ak dôjde v konaní k zmene skutkovej alebo procesnej situácie, na ktorú zmenu je treba reagovať. Vzhľadom na to, že žiadna z uvedených skutočností nebola preukázaná, súd vyčíslenú odmenu právneho zástupcu za predmetnú poradu nepriznal.

30. Súd preto po preštudovaní si kompletného spisu priznal povinnej náhradu trov konania za tieto úkony právnej služby vykonané jej právnym zástupcom, ktoré považoval za účelné, odôvodnené a preukázané: - prevzatie veci a prvá porada s klientkou – 96,31 Eur, vyjadrenie matky k veci samej zo dňa 28.08.2023 – 96,31 Eur, vyjadrenie matky k doplneniu návrhu na výkon rozhodnutia zo dňa 14.09.2023 – 96,31 Eur a účasť na pojednávaní dňa 12.12.2023 – 48,15 Eur.

31. Súd teda priznal povinnej náhradu odmeny advokáta za 4 úkony právnej služby spolu vo výške 337,08 Eur (3 úkony právnej služby po 96,31 Eur a 1 úkon právnej služby vo výške 48,15 Eur). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, súd priznal k priznaným úkonom právnej služby aj režijný paušál spolu vo výške 50,08 Eur (4 úkony právnej služby vykonané v roku 2023, teda 4 x 12,52 Eur). Zároveň súd priznal náhradu za stratu času právneho zástupcu v zmysle § 17 ods. 1 vyhlášky za cestu na pojednávanie dňa 12.12.2023 z Púchova do Považskej Bystrice a späť - 3 polhodiny x 20,87 Eur, spolu vo výške 62,61 Eur.

32. S poukazom na vyššie uvedené, súd priznal povinnej náhradu trov konania o návrhu na výkon rozhodnutia spolu vo výške 449,77 Eur (odmena vo výške 337,08 Eur, režijný paušál vo výške 50,08 Eur náhradu za stratu času vo výške 62,61 Eur), ktorých zaplatenie súd uložil v zmysle § 55 CMP oprávnenému, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, nakoľko to považoval s ohľadom na okolnosti prípadu za spravodlivé.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia cestou Okresného súdu Trenčín, pracovisko Považská Bystrica na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP v podanom odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí byť uvedená spisová značka konania, do ktorého je podanie urobené.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.