

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/27/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8109201525
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2011:8109201525.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: W. T., nar. X.X.XXXX, bytom G., D. X, zastúpeného JUDr. Konštantínom Valom, advokátom, so sídlom v Prešove, Konštantínova 3, proti žalovaným: 1/ G. T., nar. XX.X.XXXX, bytom E. E., G. XXX/XX, 2/ I. E., nar. XX.X.XXXX, bytom D., Y. XX/X, zastúpenému JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 10.887,60 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 17.2.2011 pod č.k. 14C/238/2009 - 60, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov uznesením pod č.k. 14C/238/2009 - 60 priznal žalovanému v 2. rade oslobodenie od súdnych poplatkov nad sumu 330,- Eur z každého poplatkového úkonu. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že po podaní odporu proti platobnému rozkazu žalovaný v 2. rade požiadal o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov celkom alebo čiastočne. Podľa predloženého potvrdenia o príjmoch fyzických osôb zo závislej činnosti za obdobie roku 2009, žalovaný v 2. rade mal u zamestnávateľa E., spol. s r.o., príjem za jún až december 2009 vo výške 4.226,47 Eur. Od 12.3.2010 je nezamestnaný a hľadá si prácu v zahraničí. Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny D., žalovaný v 2. rade nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, pričom posledná evidencia je od 1.3.2009 do 31.5.2009. Žalovaný v 2. rade požiadal Sociálnu poisťovňu o dávku v nezamestnanosti, pričom mu bolo oznámené dňa 4.11.2010, že nemá nárok na dávku v nezamestnanosti.

Súd nárok žalovaného v 2. rade na priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov posudzoval podľa § 138 ods. 1 O.s.p., kde na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Súdny poplatok za odpor je 653,- Eur. V schopnostiach žalovaného je zaplatiť polovicu poplatku 330,- Eur.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie právny zástupca žalovaného v 2. rade. Nesúhlasí s tým, že mu nebolo priznané celkové oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Jeho sociálna situácia sa zhoršila, je bez práce a je úplne nemajetný. Nemá ani na platenie výživného na dcéru D. E., nar. XX.XX.XXXX. Navrhuje zmeniť uznesenie a oslobodiť ho od platenia súdnych poplatkov celkom.

Krajský súd prejednal odvolanie v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého uznesenia, a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné potvrdiť ako vecne správne.

Žalobca v konaní uplatnil právo na náhradu škody, ktorá mu vznikla v dôsledku krádeže motorového vozidla Škoda Octavia Kombi žalovaným v 1. rade. Žalovaný v 2. rade mal ukradnuté motorové vozidlo

rozobrať a následne ho rozpredať na súčiastky. Z doložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaný v 2. rade bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 7.11.2001 do 30.6.2002, od 13.4.2006 do 14.6.2006, od 18.5.2007 do 21.10.2008, od 1.3.2009 do 31.5.2009 a od 6.9.2010. Zo zápisníc o výsluchu svedka I. E. v trestnom konaní je nesporné, že za kradnuté autá žalovaný vyplácal značné čiastky, a to 50.000,- Sk za ukradnutú Octaviu Kombi, hráškovu zelenej farby, a potom ďalšie čiastky 30.000,- Sk, 27.000,- Sk alebo 30.000,- Sk v októbri roku 2007, takže napriek evidencii žalovaného ako uchádzača o zamestnanie na úrade práce mal k dispozícii finančné prostriedky v značnom rozsahu, z ktorých vyplácal tieto sumy za kradnuté motorové vozidlá.

Aj keď žalovaný v 2. rade tvrdí, že nemá finančné prostriedky a nemá ani nárok na dávku v nezamestnanosti, čo je potvrdené Sociálnou poisťovňou, nesporne disponoval v minulosti, a predpokladá sa, že má aj v súčasnosti finančné prostriedky, z ktorých je spôsobilý platiť súdny poplatok. Tvrdenia žalovaného v 2. rade o nemajetnosti sú v rozpore s obsahom zápisníc o výsluchu svedka v trestnom konaní, ktoré preukazujú spôsobilosť žalovaného platiť značné sumy. Podľa odvolacieho súdu, nie sú splnené podmienky podľa § 138 ods. 1 O.s.p. oslobodiť žalovaného v 2. rade od platenia súdneho poplatku celkom, pretože to pomery účastníka neodôvodňujú. Z tohto dôvodu krajský súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa, ak nepriznal žalovanému v 2. rade celkové oslobodenie od platenia súdneho poplatku, ale zaviazal ho platiť súdne poplatky do sumy 330,- Eur z každého poplatkového úkonu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.