

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 22T/95/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623010433  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623010433.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.12.2023 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný A. B. nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, A., trestaný,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

- napriek tomu, že mu bolo uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11 C/47/2022 zo dňa 01. 07. 2022, právoplatným dňa 15. 09. 2022, nariadené neodkladné opatrenie, ktorým mu bol uložený zákaz približovania sa k jeho bývalej družke C. D., nar. XX. XX. XXXX, a to na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, ako aj zákaz vstupovať do jej obydla, tak,

- dňa 24. 01. 2023 v čase okolo 07.30 hod. sa napriek nevôli C. D. k tejto priblížil v blízkosti budovy Reduty na E. A. F., G. na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov a zotrval pri nej do času, kým neodprevadila ich maloletého syna D. B. do škôlky nachádzajúcej sa na E. H. F. I. XXX/XX, G.,

- dňa 31. 01. 2023 v čase okolo 18.00 hod. opätovne porušil vyššie uvedený zákaz približovania sa k jeho bývalej družke, a to pri odovzdávaní ich spoločných maloletých detí D. B. a J. B., ku ktorému došlo v mieste vtedajšieho bydliska C. D., v bytovom dome na E. K. A. XX, G.,

- dňa 21. 02. 2023 v čase okolo 12.00 hod. vyhľadal prítomnosť C. D., za ktorou prišiel do miesta jej výkonu zamestnania, do predajne Zoja Fashion nachádzajúcej sa v L. A. na E. J. X, G., kde ku nej pristúpil na vzdialenosť cca 3 metre, a tak jej pred zákazníkmi vyčítal, že je bezcharakternou matkou, pričom obvinený obdobne konal aj v presne nezistený deň, buď dňa 21. 03. 2023 alebo dňa 23. 03. 2023 v čase okolo 10.00 hod., kedy poškodenú opätovne vyhľadal v mieste výkonu jej zamestnania, a to pod zámienkou dopytovania sa na zdravotný stav ich spoločných detí,

- dňa 20. 03. 2023 v čase okolo 07.30 hod. napriek nevôli C. D., za jej bezprostrednej prítomnosti vošiel do bytového domu nachádzajúceho sa na Ul. K. A. XX, G., kde vyšiel po schodoch až pred byt poškodenej, do ktorého vstúpil a na chodbe sa stretol s ich spoločnými deťmi, a tam zotrval až kým poškodená neprivolala hliadku Policajného zboru,

pričom prítomnosť C. D. vyhľadával aj v mieste jej vtedajšieho bydliska na adrese M. N. X, G., kam jej chodil klopať na okno, sledovať ju s kým sa stretáva, ako jej aj rôzne vulgárne nadávať a osočovať ju, kde v dôsledku negatívnej reakcie susedov, na takéto udalosti sa poškodená z tohto miesta musela odsťahovať, kde počas týchto, z jeho strany vynútených stretnutí, sa bývalej družke vyhrážal, že jej ublíži, vyčítal jej aká je matka, že nemá záujem o deti, a tiež jej vulgárne nadával, že je „sviňa“ a „piča“, a to aj napriek opakovaným výzvam poškodenej, aby sa od nej vzdialil, a aby nevyhľadával jej prítomnosť, kde tieto stretnutia boli sprevádzané opakovaným kontaktovaním C. D. z jeho strany, a to prostredníctvom

telefonických hovorov a SMS správ, v ktorých jej opakovane vyčítal ich rozchod, to akou je matkou, že je úbohá, že sa nevie postarať o deti, že ich nevie vyliečiť, keď sú choré, ako aj to, že má vedomosť o tom, že mužom v meste Lučenec za peniaze poskytuje sexuálne služby, a to na úkor ich spoločných detí, ktorým sa potom nevenuje, a tieto negatívne ovplyvňuje v ich názore na neho, tiež jej v nich vyznával lásku a následne ju osočoval za to, že mu ju neopätovala, a zároveň ju upozorňoval, že je monitorovaná, lebo vie, že niekoho má, a keď nazbiera dôkazy tak uvidia, alebo v nich apeloval na jeho otcovské práva a zastrájal sa jej súdnymi rozhodnutiami, v dôsledku ktorých, ju pripraví o deti tak, ako chce ona o deti pripraviť jeho, a tiež ju v nich opakovane popudzoval, aby mu ich spoločné deti odovzdávala aj mimo dobu určenú rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8P/67/2021 zo dňa 22. 11. 2021, právoplatného a vykonateľného dňa 09. 12. 2021, z ktorého okrem iného vyplýva, že A. B. je oprávnený stýkať sa s jeho maloletými deťmi každý utorok a štvrtok v kalendárnom roku v čase od 15.30 hod. do 18.00 hod., každú párnú sobotu v kalendárnom roku v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod., vianočné sviatky v nepárnom roku dňa 25. 12. v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod., v párnom roku dňa 24. 12. v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod., v deň narodenín a menín oboch maloletých detí každý párný rok v čase od 15.30 hod. do 18.00 hod., čím poškodenej dlhodobo spôsobil ujmou na jej viacerých právach,

teda

- maril výkon neodkladného opatrenia uloženého v civilnom procese na ochranu osôb ohrozených násilím,
- iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie a podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že sa mu vyhrážal ublížením na zdraví a inou ujmou, vyhľadával jeho osobnú blízkosť, ho kontaktoval prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby proti jeho vôli, a inak ho obmedzoval v jeho obvyklom spôsobe života a taký čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe,

čím spáchal

- pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona,
- prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. e), ods. 2 písm. Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) v spojení s § 127 ods. 5 Trestného zákona.

### **r o z h o d o l :**

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 349 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trest odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súd podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. u k l a d á obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e :

Podanou obžalobou žiadal prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci uznať za vinného obžalovaného A. B. z pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona a prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. e), ods. 2 písm. Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) v spojení s § 127 ods. 5 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že napriek tomu, že mu bolo uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11 C/47/2022 zo dňa 01. 07. 2022, právoplatným dňa 15. 09. 2022, nariadené neodkladné opatrenie, ktorým mu bol uložený zákaz približovania sa k jeho bývalej družke C. D., nar. XX. XX. XXXX, a to na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, ako aj zákaz vstupovať do jej obydliá, tak,

- dňa 24. 01. 2023 v čase okolo 07.30 hod. sa napriek nevôli C. D. k tejto priblížil v blízkosti budovy Reduty na E. A. F., G. na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov a zotrval pri nej do času, kým neodprevadila ich maloletého syna D. B. do škôlky nachádzajúcej sa na E. H. F. I. XXX/XX, G.,

- dňa 31. 01. 2023 v čase okolo 18.00 hod. opätovne porušil vyššie uvedený zákaz približovania sa k jeho bývalej družke, a to pri odovzdávaní ich spoločných maloletých detí D. B. a J. B., ku ktorému došlo v mieste vtedajšieho bydliska C. D., v bytovom dome na E. K. A. XX, G.,

- dňa 21. 02. 2023 v čase okolo 12.00 hod. vyhľadal prítomnosť C. D., za ktorou prišiel do miesta jej výkonu zamestnania, do predajne Zoja Fashion nachádzajúcej sa v OD PRIOR na E. J. X, G., kde ku nej pristúpil na vzdialenosť cca 3 metre, a tak jej pred zákazníkmi vyčítal, že je bezcharakternou matkou, pričom obvinený obdobne konal aj v presne nezistený deň, buď dňa 21. 03. 2023 alebo dňa 23. 03. 2023 v čase okolo 10.00 hod., kedy poškodenú opätovne vyhľadal v mieste výkonu jej zamestnania, a to pod zámienkou dopytovania sa na zdravotný stav ich spoločných detí,

- dňa 20. 03. 2023 v čase okolo 07.30 hod. napriek nevôli C. D., za jej bezprostrednej prítomnosti vošiel do bytového domu nachádzajúceho sa na E. K. A. XX, G., kde vyšiel po schodoch až pred byt poškodenej, do ktorého vstúpil a na chodbe sa stretol s ich spoločnými deťmi, a tam zotrval až kým poškodená neprivolala hliadku Policajného zboru,

príčom prítomnosť C. D. vyhľadal aj v mieste jej vtedajšieho bydliska na adrese M. N. X, G., kam jej chodil klopať na okno, sledovať ju s kým sa stretáva, ako jej aj rôzne vulgárne nadávať a osočovať ju, kde v dôsledku negatívnej reakcie susedov, na takéto udalosti sa poškodená z tohto miesta musela odsťahovať, kde počas týchto, z jeho strany vynútených stretnutí, sa bývalej družke vyhrážal, že jej ublíži, vyčítal jej aká je matka, že nemá záujem o deti, a tiež jej vulgárne nadával, že je „sviňa“ a „piča,“ a to aj napriek opakovaným výzvam poškodenej, aby sa od nej vzdialila, a aby nevyhľadal jej prítomnosť, kde tieto stretnutia boli sprevádzané opakovaným kontaktovaním C. D. z jeho strany, a to prostredníctvom telefonických hovorov a SMS správ, v ktorých jej opakovane vyčítal ich rozchod, to akou je matkou, že je úbohá, že sa nevie postarať o deti, že ich nevie vyličiť, keď sú choré, ako aj to, že má vedomosť o tom, že mužom v meste Lučenec za peniaze poskytuje sexuálne služby, a to na úkor ich spoločných detí, ktorým sa potom nevenuje, a tieto negatívne ovplyvňuje v ich názore na neho, tiež jej v nich vyznával lásku a následne ju osočoval za to, že mu ju neopätovala, a zároveň ju upozorňoval, že je monitorovaná, lebo vie, že niekoho má, a keď nazbiera dôkazy tak uvidia, alebo v nich apeloval na jeho otcovské práva a zastrájal sa jej súdnymi rozhodnutiami, v dôsledku ktorých, ju pripraví o deti tak, ako chce ona o deti pripraviť jeho, a tiež ju v nich opakovane popudzoval, aby mu ich spoločné deti odovzdávala aj mimo dobu určenú rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8P/67/2021 zo dňa 22. 11. 2021, právoplatného a vykonateľného dňa 09. 12. 2021, z ktorého okrem iného vyplýva, že A. B. je oprávnený stýkať sa s jeho maloletými deťmi každý utorok a štvrtok v kalendárnom roku v čase od 15.30 hod. do 18.00 hod., každú párnú sobotu v kalendárnom roku v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod., vianočné sviatky v nepárnom roku dňa 25. 12. v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod., v párnom roku dňa 24. 12. v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod., v deň narodenín a menín oboch maloletých detí každý párný rok v čase od 15.30 hod. do 18.00 hod., čím poškodenej dlhodobo spôsobil ujmú na jej viacerých právach.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.12.2023 obžalovaný A. B. uviedol (č.l. 259), že si uvedomuje, že jeho činy neboli správne a nemal to riešiť tak, ako to riešil. Je mu to veľmi ľúto, viac, ako si niekto myslí. Priznáva sa ku skutkom, ktoré sú uvedené v obžalobe. Momentálne neužíva žiadne návykové látky, momentálne je nezamestnaný.

Obžalovaný pred súdom prehlásil, že podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., sa zo spáchania žalovaných skutkov cíti byť vinný.

Ďalej samosudkyňa postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por., prostredníctvom ktorých otázok bolo zistené, či obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, či

bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu a záverom bolo zistené, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sú kvalifikované ako pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona a prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), písm. e), ods. 2 písm. Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) v spojení s § 127 ods. 5 Trestného zákona.

Zároveň súd obžalovaného poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov, sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. por. sa súd oboznámil so znaleckým posudkom č. 76/2023 (č. I. 85-110), z ktorého vyplýva, že pobyt obžalovaného na slobode nie je z psychiatrického hľadiska priamo nebezpečný. Môže sa však stať nebezpečným pri pokračovaní v užívaní psychoaktívnych látok. Obžalovaný je závislý od viacerých psychoaktívnych látok v popredí so závislosťou od metamfetamínu – pevitínu. Z uvedených dôvodov znalec odporučil, aby bolo obžalovanému uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Z odpisu registra trestov obžalovaného A. B. (č.l. 256-257) vyplýva, že bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/34/2023 zo dňa 28.03.2023 s právoplatnosťou dňa 28.03.2023 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zákona, za čo súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom sp. zn. 22T/13/2023, nakoľko súd považoval tento trest na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Súd poukazuje na trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/13/2023 zo dňa 08.02.2023 s právoplatnosťou dňa 28.02.2023, kedy bol obžalovanému uložený úhrnný a súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 2 (dvoch) rokov. Zároveň súd zrušil výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/122/2022.

Samosudkyňa pred vydaním trestného rozkazu vydala probačnej a mediačnej úradníčke Okresného súdu Lučenec pokyn na predbežné šetrenie možnosti uloženia trestu domáceho väzenia z dôvodu možnosti uloženia trestu domáceho väzenia s kontrolou technickými prostriedkami. Z obsahu záverečnej správy probačnej a mediačnej úradníčky vyplýva (230-238), že obžalovaný pri preverení materiálo-technických podmienok uviedol, že momentálne nemá kde vykonávať trest domáceho väzenia, nakoľko nemá stále bývanie. Dočasne býva u sestry v Lučenci a u matky v Poltári. Na K. O. P. P. H. D. P., s ktorým nemajú dobré vzťahy, preto by bol pre neho problém zdržiavať sa tam dlhšiu dobu. Hľadá si podnájom, aby sa mohol stretávať s deťmi, pričom podľa jeho vyjadrenia pre neho nie je možné vykonávať trest domáceho väzenia. Zároveň bolo zistené, že za predchádzajúcich päť rokov menil až 4-krát adresu pobytu, čo nie je vhodné na výkon trestu domáceho väzenia. Zároveň uviedol, že by pre neho bol prijateľnejší trest povinných prác.

S poukazom na kriminálnu minulosť obžalovaného, jeho niekoľkonásobné odsúdenia sa súdu osoba obžalovaného javí ako jedinec, u ktorého ani uložené podmienené tresty nespĺnili svoj nápravno-výchovný účel. Obžalovaný sústavne prenasleduje svoju bývalú družku napriek tomu, že mu bolo uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11C/47/2022 zo dňa 01.07.2022 s právoplatnosťou dňa 15.09.2022 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým mu bol uložený zákaz približovať sa k svojej bývalej družke na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov a zákaz vstupovať do jej obydlija. Napriek uloženému zákazu sa k svojej bývalej družke opakovane v krátkych časových intervaloch približuje, vulgárne jej nadáva, osočuje ju, pričom si je vedomý toho, že porušuje zákaz, ktorý mu bol uložený. Časté hádky, osočovanie plné hrubých výrazov zo strany obžalovaného voči poškodenej, ktorých sa obžalovaný dopúšťa v prítomnosti ich spoločných detí má podľa názoru súdu na deti zlý vplyv. Deti ďalej

rozvíjajú a spracúvajú svoje zážitky, dojmy a pozorovania, ktorých sú svedkami a konaním obžalovaného vnútorne trpia nielen samotné deti, ale aj poškodená.

Obžalovaný úmyselne vyhľadáva osobnú blízkosť poškodenej, čím podstatným spôsobom zhoršuje jej kvalitu života, pričom poškodená má právo na kvalitný, nikým nerušený život. Výrazným zasahovaním do súkromnej sféry a pracovnej sféry poškodenej obžalovaný zhoršuje kvalitu života poškodenej podstatným spôsobom tým, že ju vyhľadáva v mieste výkonu jej zamestnania, kde jej pred zákazníkmi vyčíta, že je bezcharakternou matkou. Na základe uvedeného konania obžalovaného, ktorý sa tiež poškodenej verbálne a písomne vyhráža, že jej ublíži, vulgárne jej nadáva, osočuje ju, vyhráža sa jej, že ju pripraví o deti poškodená trpí, pričom má reálnu obavu z toho, že svoje vyhrážky naplní. Vyhľadávaním osobnej blízkosti poškodenej spočíva v aktívnom pričinení obžalovaného o nadviazanie kontaktu s poškodenou. K konaniu obžalovaného je teda zrejmé, že narušené medziľudské vzťahy medzi ním a poškodenou a ich rozchod znáša ťažko, pričom svojím nevhodným a neprípustným správaním obmedzuje poškodenú v obvyklom spôsobe života napriek tomu, že už bol za obdobný trest čin voči poškodenej dvakrát súdne trestaný. Z konania obžalovaného je teda zrejmé, že ani hrozba premeny podmieneného trestu na trest nepodmienečný ho neodradila od páchania opätovnej trestnej činnosti voči poškodenej.

Napriek tomu, že bol obžalovaný opakovane odsúdený za obdobné konanie a to trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/122/2022 (č.l. 137-138) a rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/34/2023 (č.l. 141-142), naďalej sa dopúšťa trestnej činnosti bez uvedenia si akýchkoľvek právnych následkov svojho konania. I napriek tomu, že sa obžalovaný ku spáchaniu skutkov priznal a táto okolnosť bola súdom vyhodnotená ako poľahčujúca, bolo potrebné prihliadať aj na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona a teda, že obžalovaný bol už za trestný čin v minulosti odsúdený, pričom súd vzhľadom na povahu predchádzajúcich odsúdení na túto okolnosť prihliadol. Po uznaní viny súd odsúdil obžalovaného podľa § 349 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona. Nakoľko obžalovaný porušil skúšobnú dobu podmieneného odsúdenia, pričom skúšobná doba mu plynie do 01.03.2025 (č.l. 256 vzaďu) bolo nevyhnutné, aby mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Súd poukazuje na to, že probačná a mediačná úradníčka vykonala predbežné šetrenie o možnosti uloženia domáceho väzenia, avšak po prešetrení pomerov obžalovaného bolo zistené, že obžalovaný nespĺňa podmienky na uloženie trestu domáceho väzenia. Samotný obžalovaný uviedol, že by bol pre neho prijateľnejší trest povinných prác. Napriek tomu, že mal súd snahu o uloženie alternatívneho trestu domáceho väzenia, obžalovaný nespĺňa podmienky na uloženie trestu domáceho väzenia, nakoľko podľa jeho slov nemá kde tento trest vykonať. Čo sa týka jeho návrhu o uloženie alternatívneho trestu povinných prác, podľa názoru súdu by bol tento trest pre obžalovaného neprimerane mierny, nakoľko sa opakovane dopúšťa protiprávneho konania voči poškodenej – svojej bývalej družke a ani hrozba premeny podmieneného trestu na trest nepodmienečný ho neodradila v opätovnom páchaní obdobnej trestnej činnosti počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Súd poukazuje na posledné odsúdenie zo dňa 28.3.2023, kedy bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/34/2023 zo dňa 28.03.2023 s právoplatnosťou dňa 28.03.2023 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zákona, kedy dňa 07.12.2022 klopil na okno bytu poškodenej pod zámienkou styku s ich spoločným maloletým dieťaťom mimo určenú dobu, čo poškodená odmietla, pričom ju obžalovaný čakal pri vchodových dverách a následne ku nej pristúpil na vzdialenosť jeden meter a zotrval pri nej až do príchodu polície, zatiaľ čo poškodenej vyčítal ich rozchod a správanie sa k deťom, za čo súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom sp. zn. 22T/13/2023, nakoľko súd považoval tento trest na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Dňa 04.10.2022 bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/122/2022 s právoplatnosťou dňa 26.10.2022 pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 2 Tr. zákona, kedy v dobe od 08.10.2021 až do podania obžaloby sústavne prenasledoval poškodenú bývalú družku takým spôsobom, že keď videl, že sa u nej svieti, chodil pod okná jej bytu, na ktoré búchal, čakával ju pred škôlkou, ktorú navštevuje ich syn a pri odovzdávaní ich spoločných maloletých detí na poškodenú vykrikoval rôzne vulgarizmy a nadávky, vyhrážal sa jej zabitím a fyzicky ju napádal, vrátane dňa 02.05.2022, kedy ju jedenkrát udrel otvorenou dlaňou do líca a zasiahol jej ucho, pričom sa jej vyhrážal, že ak si nájde iného chlapa, tak

zabije ju aj deti, počká si ju, nech ho aj zavrú, on si to odsedí. Za uvedené konanie mu bol uložený trest odňatia slobody podľa § 360a ods. 2 Tr. zák. v trvaní 8 (ôsmich) mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 1 (jedného) roka. Zároveň bol zrušený trest Okresného súdu sp. zn. 22T/109/2022.

Podľa § 349 Tr. zákona kto po tom, čo sa proti nemu bezvýsledne použili opatrenia v civilnom procese smerujúce k výkonu rozhodnutia súdu alebo súdom schválenej dohody o výchove maloletých detí, marí výkon takého rozhodnutia alebo dohody alebo kto marí výkon neodkladného opatrenia uloženého v civilnom procese na ochranu osôb ohrozených násilím alebo vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 360a ods. 1 písm. a) Tr. zákona kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že sa vyhráňa ublížením na zdraví alebo inou ujmu jemu alebo jemu blízkej osobe potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360a ods. 1 písm. b) Tr. zákona kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360a ods. 1 písm. c) Tr. zákona kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že ho kontaktuje prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360a ods. 1 písm. e) Tr. zákona kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že ho inak obmedzuje v jeho obvyklom spôsobe života, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360a ods. 2 písm. a) Tr. zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 5 Tr. zákona blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhráňania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, nebezpečného elektronickeho obťažovania podľa § 360b alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd zaradí páchatela na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Zo záverov znaleckého posudku č. 76/2023 (č. I. 85-110) vyplýva, že pobyt obžalovaného na slobode nie je z psychiatrického hľadiska priamo nebezpečný, pričom sa môže stať nebezpečným pri pokračovaní v užívaní psychoaktívnych látok, nakoľko je obžalovaný závislý od viacerých psychoaktívnych látok v popredí so závislosťou od metamfetamínu – pevitínu, pričom znalec navrhol, aby bolo obžalovanému uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Súd podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 73 ods. 1 Tr. zák. súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. c) alebo ak páchatel činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd tak môže urobiť aj vtedy, ak páchatel spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.