

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 15Pc/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323202460
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:2323202460.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

15Pc/16/2023
– 2 –

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Krnáčovou, v právnej veci navrhovateľa A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. C. E. XXX, XXX XX D. C. E., proti osobne oprávnenej na príjem výživného B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, XXX XX D., o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

15Pc/16/2023
– 2 –

I/ Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči synovi, t.j. osobe oprávnenej na príjem výživného určenú rozhodnutím Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 11P/572/2006 zo dňa 20.11.2006, počnúc dňom 01.09.2023.

II/ Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

15Pc/16/2023
– 2 –

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Galanta dňa 11.07.2023 a postúpenému vecne a miestne príslušnému Okresnému súdu Zvolen dňa 11.09.2023 žiadal navrhovateľ zrušiť vyživovaciu povinnosť voči synovi s tým, že tento ukončil prípravu na svoje budúce povolanie a začal pracovať. Vlastnou prácou si zabezpečuje finančné prostriedky na živobytie. Navrhovateľ uviedol, že výživné synovi neplatí od septembra tohto roka s tým, že so synom je v kontakte a pokiaľ mu finančne pomáha je to na báze dobrovoľnosti. Rozhodnutím Okresného súdu Lučenec mal určenú vyživovaciu povinnosť v čase, keď sa syn pripravoval na svoje budúce povolanie štúdiom.

2. Syn navrhovateľa, t.j. osoba oprávnená na príjem výživného sa k návrhu nevyjadril. Doručenie mal vykázané v zmysle ustanovenia § 106 ods. 1, písm. a/ v spojení s ustanovením § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku na adrese trvalého bydliska v zmysle registra pobytu obyvateľov SR.

3. Zo spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11P/572/2006 bolo zistené, že na základe návrhu podaného matkou v tom čase maloletého dieťaťa dňa 19.10.2006 konal súd vo veci určenia výživného. Rozsudkom bolo rozhodnuté 20.11.2006 tak, že súd schválil dohodu rodičov ohľadom

úpravy výkonu rodičovských práv a povinností v tom čase k maloletému B.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 27.11.2006.

4. Z potvrdenia o dobe štúdia Strednej priemyselnej školy stavebnej zo dňa 31.05.2023 bolo zistené, že syn navrhovateľa bol žiakom Strednej priemyselnej školy stavebnej od 01.09.2019 v študijnom odbore 3650 M staviteľstvo. Štúdium bolo ukončené maturitnou skúškou dňa 30.05.2023.

5. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1, veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.

7. Podaným návrhom žiadal navrhovateľ zrušiť vyživovaciu povinnosť voči synovi, ktorý jednak nadobudol plnoletosť a prestal sa pripravovať na svoje budúce povolanie štúdiom. Ukončil strednú školu maturitnou skúškou a podľa vyjadrenia navrhovateľa momentálne je živnostníkom a zabezpečuje si príjem vlastnou prácou. Súčasťou návrhu bolo aj potvrdenie o ukončení štúdia. Syn navrhovateľa návrh žiadnym spôsobom nespochybnil a nepoprel skutočnosti uvádzané navrhovateľom v návrhu. Aj, keď sa na pojednávanie nedostavil, súd mal za to, že bol riadne a na čas predvolaný, neúčast' neospravedlnil čím boli splnené podmienky pre prejednanie a rozhodnutie vo veci. V zmysle ustanovení zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom trvá do doby pokiaľ deti nie sú schopné samé sa živiť. Tým, že syn navrhovateľa ukončil stredoškolské štúdium úspešnou maturitnou skúškou, získal zručnosti, na základe ktorých je schopný sám si zabezpečovať finančné prostriedky na svoju výživu. Vzhľadom k tomu zo zákona odpadla povinnosť navrhovateľa prispievať na výživu dieťaťa a nastali predpoklady pre zrušenie vyživovacej povinnosti, ktorá bola naposledy navrhovateľovi určená rozhodnutím Okresného súdu Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 11P/572/2006. Vyživovaciu povinnosť súd zrušil od 01.09.2023 kedy preukázateľne už nebol syn navrhovateľa študentom strednej školy.

8. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

15Pc/16/2023

– 2 –

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolať súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery (§ 157 CMP).