

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/178/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711212103
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2011:8711212103.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: G. vnútra E. republiky, D. X, XXX XX R., B.: XXXXXXXX, proti žalovanej: B.. Y. E., bytom D., H. 2668/27, o zaplatenie náhrady škody 352,95 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na tomto súde dňa 23.9.2011 voči žalovanej žalobu o zaplatenie náhrady škody, ktorú žalovaná spôsobila dňa 16.10.2008 poškodením služobného motorového vozidla zn. O. K., Y. M. XXX AG, a to v zmysle § 116 ods. 2 Zákona č. 312/2001 Z.z. o štátnej službe.

Súd zistil, že na návrh žalobcu sa na tomto súde vedie voči žalovanej totožné konanie o zaplatenie sumy 352,95 eur z titulu náhrady tej istej škody. Žaloba bola podaná na tomto súde dňa 30.12.2010 pod sp. zn. XRo/XXX/XXXX vec bola dňa 1.4.2011 prevedená do registra C, kde sa vedie pod sp. zn. XXC/XX/XXXX. Vo veci súd konal a rozhodol dňa 13.9.2011 rozsudkom, ktorý dosiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Z uvedeného vyplýva, že v čase podania návrhu žalobcu vo veci sp. zn. 7C/178/2011 už na tomto súde prebiehalo skôr začaté totožné konanie vo veci sp. zn. 17C/56/2011, ktoré dosiaľ nie je právoplatne skončené. V danom prípade ide o neodstrániteľnú prekážku konania, a to prekážku skôr začatého konania. Na súde nemôžu prebiehať súbežne dve konania o tej istej veci a neskôr začaté konanie musí byť v zmysle cit. právnej úpravy zastavené. Preto súd na základe citovanej právnej úpravy toto konanie I. výrokom zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol II. výrokom v zmysle § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p., podľa ktorého ustanovenia žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu v Prešove v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.