

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12C/92/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311202604
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2011:8311202604.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v právnej veci žalobcu Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35848863, zastúpeného Mgr. Ľudovítom Pavelom, usadeným euroadvokátom, Mlynská 2, Košice proti žalovanému F. B., nar. X.X.XXXX, O., E. XXXX/XX, zastúpeného opatrovníkom M. H., pracovníčkou Okresného súdu Humenné, Vranov nad Topľou o zaplatenie 419,12 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 10,47 eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 18.3.2008 do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 408,65 eur s príslušenstvom z a m i e t a .

Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 11.3.2011 sa domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 419,12 eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania z dôvodu nezaplatenia faktúry č. 1000377341, ktorou žalobca vyúčtoval žalovanému poskytnuté služby na základe Zmluvy o pripojení podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. vo výške 10,47 eur a faktúry č. 5100265372, ktorou žalobca vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 408,65 eur.

Dňa 11.4.2011 súd vydal platobný rozkaz pod č.k. 6Ro/60/2011-26, v ktorom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi požadovanú sumu a trovy konania. Pretože platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť, súd uznesením zo dňa 20.7.2011 č.k. 6Ro/60/2011-47 platobný rozkaz zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

Keďže pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, súd uznesením zo dňa 8.9.2011 č.k. 12C/92/2011-52 platobný rozkaz podľa § 29 ods. 2 O.s.p. zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Z obsahu žaloby vyplýva, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 6.2.2008 uzavretá Zmluva o pripojení podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z., na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanému

elektronické komunikačné služby, pričom podľa zmluvy sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi odplatu za služby podľa platného cenníka.

Žalobca svoj nárok odôvodňoval tým, že faktúrou č. 1000377341 vyúčtoval žalovanému sumu 10,47 eur za poskytnuté služby, pričom žalovaný žalobcovi predmetnú faktúru nezaplatil.

Žalobca ďalej poukazoval v žalobe na to, že v súlade s bodom 2.3 Dodatku k zmluve žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 5100265372 zmluvnú pokutu vo výške 408,65 eur.

Žalobca sa teda domáhal na žalovanom zaplata sumy 419,12 eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania.

Opatrovníčka žalovaného rozhodnutie vo veci ponechala po zvážení súdu.

Z obsahu Žiadosti o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 6.2.2008 vyplýva, že v tento deň došlo medzi žalobcom a žalovaným k uzavretiu zmluvy o pripojení podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z.

Z obsahu Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 6.2.2008 bod 2.3 vyplýva, že ak účastník poruší niektorú z povinností podľa dodatku zaväzuje sa uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 12 310,92 Sk.

Z obsahu faktúry č. 1000377341 zo dňa 28.2.2008 vyplýva, že predmetnou faktúrou žalobca vyúčtoval žalovanému poskytnuté služby za obdobie od 22.1.2008 do 21.2.2008 vo výške 315,50 Sk.

Z obsahu faktúry č. 5100265372 zo dňa 11.6.2008 vyplýva, že predmetnou faktúrou žalobca vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 12 311,- Sk.

Z obsahu listu žalobcu zo dňa 12.5.2008 vyplýva, že predmetným listom žalobca oznámil žalovanému, že odstupuje od uzavretej zmluvy ku dňu 11.6.2008.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobu je potrebné zamietnuť.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b, Zákona č. 610/2003 Z.z. žalovaný ako účastník je povinný zaplatiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorú túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a v čas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného do 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej NBS Slovenska k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V prejednávanej veci je nespornou skutočnosťou, že dňa 6.2.2008 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá Zmluva o pripojení podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. s tým, že v tento deň bol zároveň uzavretý aj Dodatok k zmluve o pripojení. Predmetná zmluva svojím charakterom je spotrebiteľskou zmluvou s tým, že v danej veci žalobca sa domáhal na žalovanom svojho nároku s odôvodnením, že žalovaný mu nezaplatil poskytnuté služby vo výške 10,47 eur, ktoré žalobca vyúčtoval žalovanému za obdobie od 22.1.2008 do 21.2.2008, a to faktúrou č. 1000377341. V tejto časti súd žalobe vyhovel, pretože žalovaný ako účastník konania bol povinný zaplatiť žalobcovi cenu za poskytnutú službu tak ako to vyplýva z ustanovenia § 42 ods. 4 písm. b, Zákona č. 610/2003 Z.z. Súd zároveň priznal žalobcovi aj uplatňovaný úrok z omeškania z tejto sumy, pretože žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením faktúry.

V prevyšujúcej časti súd zamietol nárok žalobcu na zmluvnú pokutu, pretože žalobca sa domáhal na žalovanom zaplata zmluvnej pokuty vo výške 408,65 eur, ktorú vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 5100265372 s poukázaním na bod 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení. Z obsahu tohto ustanovenia vyplýva, že žalovaný ako účastník sa zaviazal zaplatiť žalobcovi v prípade porušenia niektorej z povinností zmluvnú pokutu vo výške 12 310,92 Sk. Dohodu o zmluvnej pokute súd považuje za neplatnú s poukázaním na vyššie uvedené ustanovenia Občianskeho zákonníka jednak z dôvodu, že toto ustanovenie dodatku k zmluve o pripojení nešpecifikuje zmluvnú pokutu resp. porušenie konkrétnej povinnosti a na druhej strane výška samotnej pokuty je zjavne neprimerane vysoká k záväzku žalovaného. Z týchto dôvodov súd teda nárok žalobcu na zmluvnú pokutu s príslušenstvom zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a to podľa pomeru úspechu účastníkov v konaní s tým, že žalovaný mal v konaní väčší úspech, avšak žalovanému trovy konania nevznikli, preto súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktoré mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.