

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4Csp/40/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123233724
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123233724.1

Uznesenie

3 4Csp/40/2023

Okresný súd Žilina, v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát, s miestom výkonu činnosti Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 56,64 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2 4Csp/40/2023

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

2 4Csp/40/2023

1. Žalobou doručenou súdu dňa 03.08.2023 sa žalobca voči žalovanému domáhal, aby mu žalovaný zaplatil sumu vo výške 56,64 eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 56,64 EUR od 18.04.2021 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania.

2. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

3. Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

4. Podľa § 166c ZKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka veriteľa – fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, pohľadávka

z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení, zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, pracovnoprávne nároky zamestnancov dlžníka voči dlžníkovi, peňažný trest podľa Trestného zákona, nepeňažná pohľadávka. Ak sa zabezpečená pohľadávka v konkurze neprihlási, zabezpečený veriteľ je oprávnený domáhať sa uspokojenia zabezpečenej pohľadávky iba z predmetu zabezpečovacieho práva, ibaže bolo oddĺženie zrušené pre nepoctivý zámer dlžníka. Oddĺžením nedotknuté pohľadávky možno v konkurze uplatniť prihláškou.

5. Lustráciou v obchodnom vestníku súd zistil, že dňa 03.04.2023 bolo zverejnené uznesenie, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného. Zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku sa začína konkurz, čím sú naplnené predpoklady na základe ktorých súd z úradnej povinnosti zastaví prebiehajúce súdne konanie, a preto rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

6. Lustráciou v obchodnom vestníku súd zistil, že dňa 21.08.2023 bolo zverejnené oznámenie, ktorým bol konkurz zrušený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

7. Zverejnenie oznámenia o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu v Obchodnom vestníku č. 160/2023 zo dňa 21.08.2023 v zmysle § 167v ods. 1 ZKR, ktorého zverejnením sa konkurz ex lege zrušil, nevedlo automaticky aj k zrušeniu oddĺženia. Podľa § 167v ods. 4 ZKR zrušením konkurzu zaniká funkcia správcu a zástupcu veriteľov a zanikajú tiež účinky podľa § 167b ods. 1, § 167c ods. 2, 3 a § 167d ZKR, avšak výkladom tohto ustanovenia a contrario účinok konkurzu uvedený v § 167e ZKR nezanikol. Na podporu svojej argumentácie poukazuje súd na Uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 5Cdo/97/2019 zo dňa 29. 10. 2019, podľa ktorého "Skutočnosť, že následne došlo k zrušeniu konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, nemá vplyv na rozhodnutie konkurzného súdu oddĺžením dlžníka, a teda ani na rozhodnutie dovolacieho súdu o zastavení konania".

8. Žalobca v konaní uplatňuje proti žalovanému pohľadávku z poistnej zmluvy č. 6609508581 zo dňa 18.09.2020. Ide teda o pohľadávku, ktorá môže byť uplatnená iba v konkurze v zmysle § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. Nakoľko bol na žalovaného vyhlásený konkurz a dlžník bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze, súd v súlade s citovaným ustanovením § 167e ods. 1 ZKR konanie zastavil. Na túto skutočnosť nemá vplyv, že konkurz vedený Mestským súdom Košice pod č. 43OdK/41/2023 bol zrušený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

9. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP, ktoré ustanovenie ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t.j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V danej veci procesne nezavinila zastavenie konania žiadna zo strán sporu, nakoľko nastala skutočnosť predpokladaná zákonom, na základe ktorej je súd povinný zastaviť konanie, vzhľadom na ktorú skutočnosť súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

2

4Csp/40/2023

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).