

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/81/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623010587
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Miková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623010587.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Veronikou Mikovou, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 12.12.2023 v Malackách, takto

rozhodol:

Obvinený:
A. B. nar. XX. XXXXXXXX XXXX v A., trvale bytom A.,

sa uznáva vinným, že

1) dňa 25.07.2022 v čase okolo 21.00 h viedol od supermarketu Tesco v Rohožníku osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat s ev. č. C. D. do obce Rohožník na ulicu Rybník, kde následne po zastavení s týmto vozidlom prestúpil do iného motorového vozidla zn. Volkswagen Golf s ev. č. E. F., ktoré taktiež viedol a po prejení vzdialenosti asi 100 metrov s ním narazil do tam nachádzajúcich sa dlažbových kociek, pričom z miesta nehody následne ušiel na neznáme miesto, pričom obe osobné motorové vozidlá viedol aj napriek tomu, že mal trestným rozkazom Okresného súdu Malacky č. k. OT/102/2017 zo dňa 10.11.2017, právoplatným dňa 10.11.2017 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 3 roky, s tým, že doba výkonu tejto sankcie v čase skutku ešte neuplynula,

2) (z trestného rozkazu Okresného súdu Malacky, sp. zn. OT/83/2022, zo dňa 12.08.2022) dňa 10.08.2022 o 20:50 h v Malackách po Stupavskej ulici a následne po ulici L. Fullu viedol osobné motorové vozidlo kategórie M1, Volkswagen Passat, tmavomodrej farby, ev. čísla C., kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Malacky a bolo zistené, že trestnými rozkazmi Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/102/17 zo dňa 10.11.2017, právoplatným dňa 10.11.2017, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 3 roky, sp. zn. 1T/100/18 zo dňa 12.03.2019, právoplatným dňa 28.05.2019, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 3 roky, sp. zn. OT/49/2021 zo dňa 15.06.2021, právoplatným dňa 15.06.2021, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 2 roky a sp. zn. OT/58/22 zo dňa 13.06.2022, právoplatným dňa 13.06.2022, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 2 roky, pričom doba výkonu týchto trestov v čase posudzovaného skutku neuplynula,

t e d a
v bode 1) a 2) trestného rozkazu

pokračoval v marení výkonu rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l
v bode 1) a 2) trestného rozkazu

pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 3 Trestného zákona, na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona ruší sa výrok o vine a celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Malacky z 12.08.2022, sp. zn. OT/83/2022, právoplatný dňa 12.08.2022, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).