

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 52P/182/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724202722  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1724202722.2

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí Pezinok, pracovisko Senec, dieťa rodičov: matky – B. A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, E. a otca – F. A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. G. X/X, B., právne zast. I. F. F. D., D. D. E. XX, B., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu na rozhodnutie vo veci samej pri nezhode rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 01.08.2024 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil vôľu matky udelením súhlasu so zápisom maloletého do predškolského zariadenia Materská škola, B. XX, B. a uložil matke vykonať všetky nevyhnutné úkony potrebné pre navštevovanie uvedeného predškolského zariadenia maloletým. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý dovŕšil 3 roky a maloletý by privítal a bolo by aj v jeho záujme, aby bol v kontakte s inými deťmi jeho veku, naučil sa fungovať v kolektíve a spoločnosť detí by mu prospela. Matka sa najprv vyjadrila, že by ešte rok poberala rodičovský príspevok, preto nesúhlasila, aby maloletý išiel do škôlky. Neskôr matka navrhla, že vybaví maloletému súkromnú škôlku, avšak len na pár hodín denne. Navrhovateľ podal žiadosť o prijatie maloletého do škôlky v B., kde už aj disponuje rozhodnutím o prijatí. Matka maloletého však s uvedeným dôrazne nesúhlasí a naďalej odmieta, aby syn od septembra 2024 do škôlky nastúpil. Na strane maloletého nie sú žiadne dôvody na odklad nástupu do škôlky. Navrhovateľ vidí urgentnosť a naliehavosť veci, vyžadujúcu si neodkladné riešenie, v tom, že pokiaľ nebude potvrdený nástup do škôlky, resp. ak maloletý po prázdninách do škôlky nenastúpi, maloletého môže nahradiť iné dieťa a nie je isté, či jeho neskorší nástup v priebehu školského roka bude následne možný. Navrhovateľ k návrhu priložil kópiu rodného listu maloletého, fotografie, rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 40P/57/2022 – 52 zo dňa 16.11.2022, kópiu rozhodnutia o prijatí maloletého do materskej škôlky a komunikáciu s matkou.

2. Dňa 23.08.2024 doručil kolízny opatrovník správu – vyjadrenie k neodkladnému opatreniu, v ktorom uviedol, že šetril pomery v rodine, pričom matka uviedla, že na adrese D. X A. E. už nebýva, jedná sa o rodičovský dom. Aktuálne býva matka aj spolu s maloletým a so svojim partnerom pánom D. J., nar. XX.XX.XXXX a jeho plnoletým synom v 5- izbovom rodinnom dome na D. K. A. C., zatiaľ bez súpisného čísla, ktorý je v osobnom vlastníctve pána J.. Mesačné náklady na maloletého A. nevedela špecifikovať. Otec si plní výživovaciú povinnosť v sume 250,- eur vo forme bežného výživného a sumou 50,- eur vo forme tvorby úspor. Podľa vyjadrení matky, otec výživné platí s omeškaním, kedy ho musí opakovane vyzývať o úhradu výživného. Rovnako sa i nerealizuje styk otca s maloletým v plnej miere, matka ponúka otcovi náhradné termíny, ktoré však nevyužíva. Matka má s maloletým vytvorený pekný vzťah,

maloletý je aj vzhľadom k nízkemu veku na matku citovo naviazaný. Matka verbalizovala, že má záujem o predprimárne vzdelávanie maloletého, o čom svedčí aj zápis maloletého do štátnej materskej škôlky v Miloslavove, kam však maloletý nebol prijatý z kapacitných dôvodov. Matka disponuje rozhodnutím o neprijatí, ktoré je súčasťou spis. dokumentácie oddelenia štátnych sociálnych dávok tunajšieho úradu. Z dôvodu presťahovania sa z E. L. B., matka hľadala maloletému v blízkosti bydliska vhodné zariadenie predprimárneho vzdelávania a D. E. M. L. sa jej javí ako najlepšie zariadenie pre maloletého aj vzhľadom k tomu, že predmetná škôlka umožňuje postupné absolvovanie adaptačného procesu dieťaťa. Otec verbalizoval, že realizácia styku sa veľakrát nedodržiava podľa platného rozsudku kvôli jeho pracovným povinnostiam alebo z dôvodu choroby, priznáva, že s maloletým trávi málo času. Ak sa však realizuje riadne styk, s maloletým navštevuje detské centrá. Podľa vyjadrení otca, je preňho dôležité, aby z maloletého vyrástol vzdelaný a nadaný človek. Na základe uvedeného podáva aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom k vyššie uvedenému a k skutočnosti, že maloletý je zverený do osobnej starostlivosti matky na základe Rozsudku Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 16.11.2022 máme zato, že je v kompetencii rodiča, ktorému bolo maloleté dieťa zverené, výber predškolského zariadenia, do ktorého ho bude primárne doprevádzať. Matka deklarovala zápis maloletého A. od 1. septembra 2024 do súkromnej materskej škôlky L., čím bude zabezpečené predprimárne vzdelávanie maloletého. Rovnako deklarovala i ochotu znášať finančné náklady spojené so zabezpečením predprimárneho vzdelávania v súkromnej škôlke, bez finančnej účasti zo strany otca maloletého. Na základe uvedených skutočností a skutočnosti, že sa nejedná o povinné predprimárne vzdelávanie podľa zákona č. 209/2019 Z.z., ktorým sa dopĺňa zákon č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov navrhujeme súdu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovieť.

3. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 329 ods. 1 vety prvej CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ZoR“), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

11. Podľa § 28a ods. 1 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon), pre dieťa, ktoré dosiahlo päť rokov veku do 31. augusta, ktorý predchádza začiatku školského roka, od ktorého bude dieťa plniť povinnú školskú dochádzku v základnej škole, je predprimárne vzdelávanie povinné.

12. Prostriedkom na ochranu záujmu maloletého dieťaťa podľa Civilného mimosporového poriadku je okrem iného aj inštitút neodkladného opatrenia. V zmysle Civilného sporového poriadku, ktorý je

potrebné subsidiárne použiť aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, je základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia, aby účastník konania osvedčil jednak uplatňovaný nárok a aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Vzhľadom na skutočnosť, že pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia ide o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie, súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie. Pre súd sú preto podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza. V návrhu popísané skutočnosti nemôžu vyvolávať pochybnosti o bezodkladnej potrebe využitia procesného inštitútu neodkladného opatrenia, pretože tento sa má uplatňovať len výnimočne, a to výlučne len v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu.

13. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

14. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloletých súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňatá z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým sú bezprostredne ohrozené. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených.

15. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá absenciu vážnejších pochybností o potrebe a dôvodnosti jeho uplatnenia a v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú tieto práva zjavne ohrozené, a to dočasne, kým o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine v konaní vo veci samej. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

16. Súd dôkladne posúdil návrh navrhovateľa s prílohami a vyjadrenie kolízneho opatrovníka, pričom dospel k záveru, že nie je daná bezodkladná potreba úpravy pomerov týkajúcich sa maloletého dieťaťa. V danom prípade nebola naplnená potreba neodkladnosti, keďže nie je dané nebezpečenstvo ohrozenia právom chránených záujmov maloletého dieťaťa. Predprimárne vzdelávanie dieťaťa vo veku 3 rokov nie je povinné a jeho absencia nemusí nutne viesť k oslabeniu alebo neosvojeniu si sociálnych zručností a vedomostí maloletého dieťaťa. Tvrdenie navrhovateľa, že matka nechce zapísať maloleté dieťa do materskej školy sa nepreukázalo. Ako vyplýva z vyjadrenia kolízneho opatrovníka, matka prihlásila maloleté dieťa do materskej školy v E., z čoho je zrejmé, že matka má záujem na tom, aby maloleté dieťa vykonávalo predprimárne vzdelávanie a k takému vzdelávaniu aj aktívne pristupuje. Matka, ktorej bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, zároveň uviedla, že ako vhodné sa jej javí prihlásenie maloletého dieťaťa do súkromnej E. M. L., pričom zápis do tohto zariadenia deklarovala k 01.09.2024, čím bude zabezpečené predprimárne vzdelávanie maloletého. Zároveň tvrdenie navrhovateľa, že urgentnosť a naliehavosť veci je v tom, že pokiaľ nebude potvrdený nástup do škôlky, resp. ak maloletý po prázdninách do škôlky nenastúpi, maloletého môže nahradiť iné dieťa a nie je isté, či jeho neskorší nástup v priebehu školského roka bude následne možný, je hypotetickým konštatovaním, ktoré sa

neopiera o reálne a bezprostredne hroziace ohrozenie záujmov maloletého dieťaťa, tak ako je to uvedené vyššie.

17. K nahradeniu súhlasu matky s prihlásením maloletého na predprimárne vzdelávanie v E. M. B. XX, B., tak súd uvádza, že dané nie je možné nariadiť neodkladným opatrením pokiaľ na to neexistujú vážne dôvody. Nahradenie súhlasu rodiča je vážnym zásahom do autonómie vôle rodiča, ktorý musí byť riadne zdôvodnený a musí byť preukázané, že bol nevyhnutný. To sa v danom prípade nestalo. Výber predškolského zariadenia maloletého dieťaťa by mal skutočne byť výsostne vecou rodičov, do ktorej nebudú zasahovať súdy neodkladnými opatreniami, pokiaľ by nešlo o vážne ohrozenie záujmov maloletého dieťaťa. Súd na tomto mieste rodičom maloletého zdôrazňuje, že je primárne na nich, aby dbali na záujem svojho dieťaťa a aby na dieťa neprenášali svoje vzájomné nezhody, čím je v záujme maloletého, aby rodičia spolu komunikovali a vedeli sa ohľadom starostlivosti o neho dohodnúť. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd za to, že v danom prípade bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nedôvodný a neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

18. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu účastníkovi nepriznal nárok na náhradu trov konania, keďže neboli preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali rozhodnúť inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP)