

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6C/131/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611204838
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Slovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2011:7611204838.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Anna SLOVINSKÁ v právnej veci žalobcu N. G., T.. X.X.XXXX, H. G. T. D., Y. XXXX/X, U..Č.. G. T. D., G. X proti žalovanému N.T. I., T.. XX.XX.XXXX, H. G. T. D., Y. XXXX/X, o zaplatenie 2.400,- € s prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 144,- EUR, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného zaplatiť mu 2.400,- €. V odôvodnení žaloby uviedol, že na základe dohody so žalovaným zabezpečil mu materiál a vykonal práce na rekonštrukcii kuchyne v byte žalovaného. Ďalej mu požičal 5.000,- Sk na vianočné sviatky a vyplatil zhotovenie pomníka pre príslušníka rodiny manželky žalovaného, ktoré náklady mali zaplatiť spolu s bratom manželky žalovaného. Brat manželky žalovaného svoju čiastku uhradil a žalovaný napriek viacerým sľubom nie. Asi pred mesiacom žalovaný dostal zálohu za predaj bytu vo výške 8.500,- €, ale napriek viacerým urgenciám zo strany žalobcu, odmietol svoj záväzok žalovaný vyrovnáť. Za 300,- € kúpil žalovanému automatickú práčku značky Whirlpool, pričom žalovaný prisľúbil v splátkach ju splatiť, čo sa však nestalo.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. XRo/XX/XXXX - XX S. X.X.XXXX v zmysle žaloby žalobcu, proti ktorému včas podal odpor žalovaný. Podaním odporu bol zo zákona platobný rozkaz zrušený a súd vo veci nariadil pojednávanie. V odôvodnení odporu, ale aj vo svojej výpovedi na pojednávaní žalovaný žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť, pričom žalobu žalobcu vníma ako krivé obvinenie jeho osoby v snahe vymôcť od neho peniaze, ktoré mu nedlhuje. Tvrdenia žalobcu v žalobe sa nezakladajú na pravde a po zrelej úvahe dospel k takému záveru, že žalobca sa dozvedel, že dostal zálohu za predaj bytu a chce od neho takýmto spôsobom peniaze dostať. Nikdy so žalobcom neuzavrel žiadnu dohodu o rekonštrukcii kuchyne, ale sám žalobca z vlastnej vôle presvedčil manželku žalovaného, že má zvyšný materiál a to sadrokartón a bodové svetlá a toto im do kuchyne inštaloval, pričom manželka to brala ako rodinnú výpomoc, keďže žalobca je jej zaťom. Manželka žalobcu je dcérou jeho manželky, teda nevlastnou dcérou žalovaného, ktorú však stále mal ako za svoju, keďže ju od malička vychoval. Pákovú batériu dostala manželka žalovaného na narodeniny, žiadnu automatickú práčku žalobca žalovanému nikdy nekúpil a už vôbec mu nikdy na žiadne vianočné sviatky žiadne peniaze nepožičal. Nikdy nebola dohoda medzi účastníkmi o tom, že sa bude podieľať žalovaný na nákladoch na zhotovenie pomníka pre matku manželky, pomník dala zhotoviť jeho nevlastná dcéra - manželka žalobcu pre svoju babku a na svoje náklady.

Žalovaný navrhol vypočúť vo veci ako svedkov svojho syna S. I. a K. I. na podporu svojich tvrdení. Svedok S. I. potvrdil, že žalobca je manželom jeho nevlastnej sestry a ich vzťah je komplikovaný. Žalobca zobral veľké zálohy v súvislosti so svojim podnikaním na práce, ktoré napokon nevykonal, za tieto peniaze žili nad pomery a keď sa začali ozývať ľudia, od ktorých zálohy zobral a domáhali sa svojich práv, tak sa žalobca snaží dostať k akýmkoľvek peniazom a preto žaluje žalovaného. Svedkova matka a manželka žalovaného to veľmi zle psychicky znáša, veď aj od svedka vymámil žalobca 300,- €, keď dostal dotáciu na podnikanie a vzápätí ho udal, že tieto peniaze zneužil. Potvrdil, že nikdy nebola medzi účastníkmi dohoda o úhrade nákladov za pomník, nikdy sa nerozprávalo o žiadnej pôžičke v hotovosti alebo o tom, žeby bol kúpil žalobca žalovanému práčku alebo, žeby bolo dohodnuté, že mu zaplatí práce, ktoré vykonal v kuchyni. Svedkyňa K. I. potvrdila, že v rodine účastníkov sú veľké problémy, hlavne z finančných dôvodov. Aj ona požičala žalobcovi asi 500,- €, pretože nemali s rodinou na nájom, vzápätí ešte jedných 100,- €, z ktorých dostala len dve splátky a ešte jej peniaze dlhujú. Že žalobca má finančné problémy je známou záležitosťou, veď napokon podľa jej vedomostí v roku 2010 bol aj vo väzbe, lebo nemal splnenú vyživovaciu povinnosť voči deťom z prvého manželstva.

Napriek vykázanému doručeniu a dvom pojednávaniam sa žalobca na pojednávanie nedostavil, svoje tvrdenia v žalobe ničím nepodložil, preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 644 Občianskeho zákonníka, ak ide o zhotovenie veci na zákazku vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vec zhotovil a povinnosť zaplatiť zhotoviteľovi cenu za zhotovenie diela.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná a môže vykonať výnimočne aj iné dôkazy, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 O.s.p. je súd povinný poučiť účastníkov, že všetky dôkazy musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná. Okrem písomnej žaloby, ktorú žalobca nepodložil žiadnymi dôkazmi, nedostavil sa ani na dva vytýčené pojednávania, napriek tomu, že bol riadne predvolaný, predvolania prevzal a prevzal aj všetky poučenia súdu, ktoré sú v občianskom súdnom konaní potrebné. Naopak žalovaný hodnoverne vo svojej výpovedi, ktorú potvrdili aj vypočutí svedkovia, opísal celkovú situáciu a preto súd dospel k záveru, že žalobca svoje dôkazné bremeno, ktoré na ňom leží neuniesol, nebola preukázaná pôžička, ani žiadne dohody ohľadne prác, materiálu, nákupu vecí, prípadne zhotovenie pomníka na náklady žalovaného. Napokon žalobca vôbec neoznačil, kedy pôžičku tvrdených 5.000,- Sk žalovanému požičal, nemal o tom ani dôkaz, nehovorí o dátume splatnosti. Tiež nebolo preukázané, žeby si bol žalovaný u žalobcu objednal práce, za ktoré nezaplatil, prípadne, žeby sa bol so žalobcom dohodol o sprostredkovaní zhotovenia nejakého diela, súd má na mysli zhotovenie pomníka pre svokru, ktorá je v konečnom dôsledku nie pokrvnou príbuznou žalovaného. Z týchto dôvodov bola žaloba žalobcu v celom rozsahu zamietnutá.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal žalobcu, ktorý nemal v tomto konaní úspech, zaplatiť žalovanému trovy konania 144,- €, ktoré predstavuje súdny poplatok z odporu proti platobnému rozkazu, ktorá povinnosť bola žalovanému uložená uznesením tunajšieho súdu 6C/131/2011 - 24 zo dňa 17.8.2011.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.