

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 26P/61/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623219692  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2623219692.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. Z., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Z. XXX/X, E.B., R. Č. L. S. M. B. Q. R., Botanická 46, Trnava, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka: P. Z., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Z. XXX/X, E., R. Č. C. XXX, E. a otec: v rodnom liste neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Ustanovuje sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na zastupovanie maloletého dieťaťa: B. Z., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Z. XXX/X, E., toho času Centrum pre deti a rodiny R., C. XX, XXX XX R.va, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie:

„Nariaďuje sa dočasné zverenie maloletého dieťaťa: B. Z., H.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny R., C. XX, XXX XX R., P.: XX XXX XXX, a to počnúc od 27.12.2023 do právoplatného skončenia konania o uložení výchovného opatrenia vedeného Okresným súdom Senica pod sp. zn. : 26P/60/2023.“

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica (ďalej „ÚPSVaR“, resp. „kolízny opatrovník“) doručil tunajšiemu súdu dňa 07.12.2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhol dočasné zverenie mal. B. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do Centra pre deti a rodiny R., C. XX, R..

2. Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že mal. B. pochádza z partnerského vzťahu matky P. Z., otec dieťaťa nie je uvedený v rodnom liste. Matka žije v partnerskom vzťahu s Z. N., s ktorým má dve mal. deti. Okresný súd Skalica uznesením sp. zn. 11P/75/2022 zo dňa 25.08.2022 (právoplatným dňa 17.09.2022) nariadil neodkladným opatrením starým rodičom odovzdať mal. B. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny R. (ďalej len „CDR R.“) a matku zaviazal prispievať na výživu mal. B. minimálnym výživným. ÚPSVaR podal dňa 23.02.2023 návrh na uloženie výchovného opatrenia nad mal. B. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci pobytom v zariadení. Okresný súd Senica rozsudkom sp. zn. SI-11P/15/2023 zo dňa 08.06.2023 (právoplatným dňa 26.06.2023) nariadil mal. B. pobyt v CDR R. v trvaní 6 mesiacov za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov. ÚPSVaR pravidelne vykonáva šetrenie v domácnosti matky a starej matky mal. B.. Matka bola niekoľko krát upozornená, aby vytvorila podmienky pre návrat mal. B. do jej starostlivosti, aby sa viac zaujímala a kontaktovala s mal. B. a taktiež mu vytvorila vo svojej domácnosti minimálny priestor pre bývanie. Doposiaľ mu nezabezpečila ani posteľ na spanie, kontaktuje mal. B. veľmi sporadicky, stretáva sa s mal. B. len v prípade, že je maloletému udelený pobyt mimo centra a to v domácnosti

starej matky. Matka mal. B. dňa XX. XX. XXXX porodila dcéru mal. B. F., o tejto skutočnosti mal. B. neinformovala, informovala ho stará matka. Počas šetrení v domácnosti matky maloletého, matka neprejavovala vážny záujem o navrátenie mal. B. do jej starostlivosti. Stará matka prejavuje záujem o mal. B. a niekoľko krát sa vyjadrila, že preberie aj riadnu zodpovednosť nad výchovou mal. B.. V priebehu októbra 2023 sa starej matke zhoršil zdravotný stav, dňa 04.12.2023 nastupuje na operáciu chrbtice do Bratislavy, z uvedeného zdravotného dôvodu súhlasila s ponechaním mal. B. v CDR R.. Mal. B. sa po prijatí do CDR R. dobre adaptoval v zariadení, na skupine nie je problémové dieťa, rád sa hrá, učí sa, teší sa do školy, je priateľský. Po prijatí do Špeciálnej základnej školy R. dosahoval veľmi slabé výsledky, až v druhom polroku nastalo u neho zlepšenie, v kolektíve je obľúbený, má rozšírenú slovnú zásobu, potrebuje neustále povzbudenie a motiváciu, pri vypracovávaní pracovných listov občas potrebuje pomoc, názor. Mal. B. sa aktívne nezaujíma o svoju rodinu, nepýta sa domov, nedožaduje sa telefonátov s blízkymi. Z rodiny sa o neho telefonicky informuje hlavne stará matka. Matka s CDR R. nespolupracuje, o dieťa sa nezaujíma, telefonicky ho kontaktovala len raz. CDR udeľuje mal. B. pravidelné krátkodobé pobyty, ktoré trávi u starej matky, kde sa cítil dobre. CDR R. odporúča, aby mal. B. i naďalej zostal v starostlivosti CDR R., aby si dokončil školský rok v ŠZŠ internátnej, ktorú navštevuje, utvrdil by si povinnosť navštevovať školské zariadenie a stará matka by mala dostať dostatočný priestor na rekonvalescenciu po operácii a čas na posúdenie svojich schopností. ÚPSVaR podal dňa 27.11.2023 na súd návrh na výchovné opatrenie nad mal. B.. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal z dôvodu, že pojednávanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia nebude vytyčené do času, keď uplynie lehota nariadeného výchovného opatrenia nad mal. B..

3. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 26P/60/2023 bolo zistené, že ÚPSVaR návrhom zo dňa 23.11.2023 žiadal rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia mal. B. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu pobytom v CDR R., a to v trvaní šesť mesiacov do právoplatnosti rozhodnutia. Podľa pripojeného spisu sp. zn. 11P/75/2022 Okresný súd Skalica rozsudkom sp. zn. 11P/75/2022 zo dňa 25.08.2022 (právoplatným dňa 17.09.2022) nariadil starým rodičom mal. B. povinnosť odovzdať mal. B. do starostlivosti CDR R. a matku zaviazal prispievať na výživu mal. B. minimálnym výživným. Rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. SI-11P/15/2023 zo dňa 08.06.2023 (právoplatným dňa 26.06.2023) bol nariadený mal. B. pobyt v CDR R. v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov.

4. Z predloženého Zápisu z prípadovej konferencie CDR R. zo dňa 13.09.2023 vyplýva, že mal. B. strávil leto u starých rodičov, trávil čas doma vnútri alebo vonku s inými deťmi. Na návštevách kolízneho opatrovníka mu boli odovzdané pracovné listy na precvičovanie si učiva, ktoré boli podľa možností vypracované. Matka nemá vytvorené podmienky, aby sa mohol vrátiť domov, nemá u nej ani posteľ, o mal. B. sa nezaujíma, v lete u nej mal. B. ani raz neprespal, stretávali sa. Partner matky uviedol, že on B. odmieta. Mal. B. kontakt s rodinou nevyhľadáva.

5. Podľa Záznamu CDR R. o psychickom, fyzickom a sociálnom vývine dieťaťa zo dňa 04.10.2023 sa mal. B. na prostredie CDR dobre adaptoval, má vytvorené priateľské vzťahy, na vychovávateľov je zvyknutý, má ich rád, čo sa prejavuje aj častým objímaním. Navštevuje tretí ročník Špeciálnej základnej školy. Po nástupe do školy nevedel prečítať ani napísať ani jedno písmeno abecedy, nepoznal čísla, nemal dostatočnú slovnú zásobu, mal zlú výslovnosť, používal nárečové slová. V škole mu pripravovali navyše pracovné listy s aktivitami pre predškolákov a žiakov 1. a 2. ročníka. Denne precvičovali písanie a čítanie. Po absolvovaní druhého ročníka sa B. výsledky výrazne zlepšili, písmo je uhladenejšie, čítanie je neporovnateľne lepšie, slovná zásoba sa zväčšila, nárečové slová takmer nepoužíva, zlepšila sa výslovnosť. Domáce úlohy si robí s vychovávateľom bez vyzvania hneď po príchode zo školy. Správanie v škole býva naďalej premenlivé, na skupine je veľmi nápomocný, najradšej pomáha v kuchyni, povinnosti si plní prevažne bez vyzvania, izbu máva čistú a upratanú, rešpektuje pravidlá CDR, je usmerniteľný dostupnými výchovnými prostriedkami. Hygienické návyky sú na lepšej úrovni, osprchuje sa bez vyzvania, avšak umývanie zubov mu treba pripomínať. Nemal návyk vysmrkať sa a umyť si ruky po príchode zvonka, na uvedené ho treba vyzvať. Nepravidelne ho telefonicky kontaktuje matka, častejšie babka. Telefonáty sú krátke, mal. B. len stroho odpovedá na otázky. Nepýta sa domov, nepýta si ani telefón na zavolanie rodine. Vždy povie, že je v CDR lepšie ako doma. Psychológ sa vyjadril, že mal. B. v prostredí CDR ako aj skupiny prospieva dobre. Na skupine je stabilizovaný v prežívaní aj v prejavoch správania, občasne sa vyskytujú nezhody s rovesníkmi, ktoré sú však ľahko usmerniteľné výchovnými metódami. Špeciálny pedagóg uviedol, že sa mal. B. zúčastňoval pravidelne

individuálnych aj skupinových sedení, intervencie inicioval aj sám, veľmi sa tešil, Najviac ho zaujímali aktivity zamerané na rozvoj slovnej zásoby, čítanie, písanie, slabikovanie, písanie diktátov, počítanie príkladov z matematiky. Na skupinových cvičeniach sa najviac zaujímal o aktivity na rozvoj jemnej motoriky, koordinácie oko-ruka, loptové hry. Na sedeniach pracoval svedomito, dával si záležať na správnom vypracovaní. Pretransformovaním cvičení do hier mal. B. napredoval a výrazne sa zlepšoval.

6. Podľa správy triednej učiteľky zo dňa 30.06.2023 mal. B. zo začiatku dosahoval slabé výsledky, ale v 2. polroku nastalo zlepšenie. V kolektíve spolužiakov je obľúbený, rád pomáha slabším spolužiakom, nemá problém niečo požičať alebo sa podeliť. Má rozšírenú slovnú zásobu, na čítaní nasalo zlepšenie a začalo ho baviť. Pri vypracovávaní pracovných listov občas potrebuje pomoc, názor, usmernenie. Matematika ho baví. Ovláda prebraté učivo, snaží sa dodržiavať poriadok, na pracovnom vyučovaní a výtvarnej výchove je šikovný a zručný. Rád hrá pohybové hry. Chodí čisto a pekne oblečený, pomôcky a hygienické potreby má vždy zakúpené. V 2. polroku prosperoval a postupuje do 3. ročníka.

7. Podľa správy ÚPSVaR z pohovoru s mal. B. zo dňa 13.09.2023 bol toho dňa vykonaný pohovor s mal. B., počas ktorého mal dobrú náladu, zväčša odpovedal jednoslovne. Bol na pobyte u babky v E., bolo tam dobre, spal u babky, u matky nespál, bol u nej na návšteve, bol aj s bratom mal. Z.. V E. má kamarátov, hrali futbal na ihrisku a chodili po vonku, bol aj na kúpalisku. CDR označil ako miesto, kde má všetky veci a chce sa tam vracieť. Do školy ho baví chodiť, je mu tam dobre, má rád matematiku a telesnú. V CDR je dobre, poslúcha, rád pomáha, najmä v kuchyni, chcel by sa naučiť variť. V škole má kamarátov. V CDR býva na izbe s A.. Keď bude veľký, chce byť opravárom áut, najlepšie auto je Audi. Pri otázke, kde by chcel byť, či v E. alebo v CDR, odpovedal, že v CDR aj v E., nechápe rozdiel. CDR označuje ako miesto, kde má všetky veci a rád sa vracia, spája si to so školou a zázemím. E. označuje ako miesto, kde je babka, babka je dobrá, rád tam chodí, ale stále má CDR ako miesto, kam z E.Č. odíde.

8. V správe CDR R. zo dňa 10.11.2023 je uvedené, že podporujú návrat mal. B. do domáceho prostredia napriek zdravotným komplikáciám starej matky. Je to prirodzené prostredie, v ktorom vyrastal dočasu umiestnenia do centra. Cíti sa tu dobre a v rozhovore sám uviedol, že mu bolo u nich dobre a chcel by tam ešte byť. Obaja starí rodičia prejavujú záujem, aby im bol vnuk zverený do ich starostlivosti. B. má u nich vytvorený priestor na rôzne aktivity a trávenie voľného času. Nateraz sa prikláňajú k názoru, že by bolo vhodné nariadiť nad mal. B. opätovne výchovné opatrenie na obdobie 6 mesiacov, počas ktorého by si mal. B. dokončil školský rok na ŠZŠ internátnej, ktorú navštevuje, utvrdil by si povinnosť navštevovať školské zariadenie a stará matka by mala dostať dostatočný priestor na rekonvalescenciu po operácii a zároveň čas na posúdenie svojich schopností. V CDR by tento čas využili na intenzívnu komunikáciu s rodinou, pobyty B. v domácnosti a na intenzívnu prácu odborného tímu centra s B., aby zvládol výzvy, ktorým bude musieť čeliť pri návrate do domáceho prostredia. Po ukončení výchovného opatrenia navrhli, aby bol nad starými rodičmi a mal. B. ešte na určité obdobie nariadený dohľad, vedenie a usmerňovanie pri vytváraní rodičovských kompetencií, ktoré budú realizovať terénni pracovníci.

9. Z Psychologickej správy CDR R. vyplýva, že mal. B. vyjadruje blízky emocionálny najmä k svojej starej matke, v jej domácnosti sa cíti spokojne. Stará matka prejavuje záujem o mal. dieťa, minimálne raz do týždňa sa uskutoční telefonický kontakt. Posledný realizovaný pobyt bol v lete 2023, po jeho uskutočnení bolo výrazné zaostávanie v písaní a čítaní, maloletý nedokázal napísať ani svoje krstné meno. Mal. B. potrebuje dohľad, podporu a motiváciu pri dodržiavaní domácich úloh, čo sa počas pobytu u starej matky nedialo. Z hľadiska ďalšieho vývoja maloletého odporúčajú predĺženie výchovného opatrenia, zintenzívnenie pobytov u starej matky, aby dokázala posúdiť, či je aktuálne schopná zabezpečiť starostlivosť o mal. B., kam patrí aj dodržiavanie školskej dochádzky a následná príprava na vyučovanie.

10. Zo záznamu ÚPSVaR zo šetrenia zo dňa 29.11.2023 súd zistil, že kolízny opatrovník vykonal šetrenie v domácnosti starej matky, ktorá uviedla, že 4.12.2023 nastupuje na operáciu chrbtice do Bratislavy na Kramáre, má bolesti, nemôže vystrieť chrbát, bola si u lekára vybaviť sanitku. U mal. B. na návšteve neboli, lebo nemali šoféra. S mal. B. pravidelne komunikuje - voláva mu. Matka mal. B. chodí do jej domácnosti pravidelne, sama B. nevolá. Stará matka informovala mal. B. o jeho novorodenej sestre. Stará matka dôvody podania návrhu na uloženie výchovného opatrenia pochopila a súhlasila s podaným návrhom, aktuálne nie je schopná sa starať o mal. B..

11. Podľa § 31 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu

záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

12. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie § 31 ods. 2 zákona o rodine súd ustanovil maloletému B. za jeho opatrovníka: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na jej zastupovanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia (výrok I.), nakoľko v danom prípade nemôže matka maloletého dieťaťa zastupovať svoje maloleté dieťa, keďže ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi matkou a maloletým dieťaťom.

13. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

14. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

15. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

19. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

20. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

21. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

22. Podľa § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

23. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania (§ 325 ods. 1 CSP), resp. v danom prípade dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia súdu o opakovanom uložení výchovného opatrenia (§ 37 ods. 8 zákona o rodine). Vychádzajúc zo skutočností uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podporenými vyššie uvedenými listinami a správami, súd dospel k záveru, že je daná potreba neodkladnej úpravy pomerov neodkladným opatrením, a to v zmysle § 37 ods. 8 zákona o rodine.

Mal. B. bolo rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. SI-11P/15/2023 nariadené výchovné opatrenie, a to pobyť v CDR R. v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.06.2023, dieťa preto môže byť v CDR R. umiestnené do 26.12.2023. Zo správ CDR R. a ÚPSVaR súd zistil, že mal. B. pobyť v CDR prospieva, zlepšil sa po všetkých stránkach, teda v dochádzke do školy, v prospechu, napredoval v jednotlivých predmetoch, zlepšili sa jeho hygienické návyky. Zároveň zo správ vyplýva, že jeho stará matka má záujem o starostlivosť o mal. B., aktuálne sa však o neho nemôže starať, nakoľko má zdravotné problémy, podstupuje resp. podstúpila operáciu chrbtice. ÚPSVaR Senica už podal návrh zo dňa 23.11.2023 na opakované uloženie výchovného opatrenia mal. B. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu pobytom v CDR R. (konanie sa vedie pod sp. zn. 26P/60/2023), vo veci však nie je možné vzhľadom na časový aspekt podania tohto návrhu rozhodnúť do uplynutia obdobia nariadeného výchovného opatrenia, ktoré trvá do 26.12.2023. Súd preto rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia v zmysle § 37 ods. 8 zákona o rodine, ktorým dočasne upravuje pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia o návrhu na opakované uloženie výchovného opatrenia mal. B. (26P/60/2023) a preto rozhodol o pobyte mal. B. v CDR R., a to počnúc dňom 27.12.2023, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni ukončenia výchovného opatrenia uloženého v konaní sp. zn. SI-11P/15/2023 až do právoplatného skončenia veci vedenej pod sp. zn. 26P/60/2023 o opakovanom uložení výchovného opatrenia.

24. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

26. Toto uznesenie je vykonateľné vyhotovením (§ 367 odsek 3 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Senica, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.