

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1C/145/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8511202439
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2011:8511202439.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudcom JUDr. Erikom Uhlárom, v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35763469, proti žalovanému K. J., nar. X.X.XXXX, O. X, K., o zaplatenie X.XXX,XX eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 920,41 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej sumy za obdobie od 12.12.2010 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.5.2011 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.694,94 eur pozostávajúcej zo žalovaným neuhradených poplatkov za hovorné, mesačných poplatkov a zmluvných pokút v zmysle zmlúv o pripojení č. XXXXXXXX a č. XXXXXXXX a dodatkov k uvedeným zmluvám o pripojení uzavretých medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu. Žiadal tiež zaplatenie úroku z omeškania zo žalovanej istiny, ako aj náhradu trov konania.

Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 20.7.2011 poukázal na to, že jeho finančná situácia mu neumožňuje uhradiť dlh naraz a z toho dôvodu chce požiadať o splátkový kalendár. Doklady na podporu uvedených tvrdení nepredložil.

Na pojednávanie nariadené na deň 13.10.2011 sa účastníci nedostavili, svoju neprítomnosť na ňom neospravedlnili, ani nežiadali o jeho odročenie z dôležitých dôvodov, preto súd vec postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žaloby, špecifikácie pohľadávky, pokusu o zmier zo dňa 30.10.2009, zmluvy o pripojení č. XXXXXXXX zo XX.XX.XXXX a dodatku k uvedenej zmluve o pripojení, k žalobe pripojených faktúr týkajúcich sa záväzkov žalovaného podľa uvedenej zmluvy o pripojení, pokusu o zmier zo dňa 30.10.2009, pokusu

o zmier zo dňa 31.8.2009, zmluvy o pripojení č. XXXXXXXX z XX.X.XXXX a dodatku zo dňa XX.X.XXXX k uvedenej zmluve o pripojení, k žalobe pripojených faktúr týkajúcich sa záväzkov žalovaného podľa uvedenej zmluvy o pripojení, pokusu o zmier zo dňa XX.X.XXXX, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej iba „všeobecné podmienky“), podania žalovaného doručeného súdu dňa 20.7.2011, ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný uzavrel dňa 17.10.2007 s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX a toho istého dňa aj dodatok k uvedenej zmluve o pripojení bližšie upravujúci ich práva a povinnosti. Na základe uvedenej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby, za ktoré služby poskytnuté v období od 15.6.2009 do 14.10.2009 žalovaný nezaplatil cenu vo výške 488,83 eur, a to ani v dodatočne poskytnutej lehote v zmysle pokusu o zmier zo dňa 30.10.2009, do 12.11.2009. Z uvedených dôvodov žalobca uplatnil voči žalovanému faktúrou I. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX splatnou dňa X.X.XXXX aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty dohodnutej v bode 4. dodatku zo dňa 17.10.2007 k vyššie uvedenej zmluve o pripojení uvedenej v tabuľke č. 1 uvedeného dodatku, t.j. 331,94 eur (10.000,- Sk). Dňa 27.7.2004 uzavrel žalovaný s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX. K uvedenej zmluve uzavreli dňa 21.8.2006 dodatok, ktorým sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom 24 mesiacov, teda do 21.8.2008. Služby podľa uvedenej zmluvy využíval žalovaný aj po uplynutí doby viazanosti v zmysle dodatku zo dňa 21.8.2006, pričom za poskytnuté služby v období od 22.4.2009 do 21.8.2009 neuhradil žalobcovi spolu 376,26 eur, a to ani v dodatočne poskytnutej lehote v zmysle pokusu o zmier zo dňa 31.8.2009, teda do 12.9.2009. Z uvedených dôvodov žalobca uplatnil voči žalovanému faktúrou I. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX splatnou dňa XX.XX.XXXX aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty dohodnutej v bode 4. dodatku zo dňa 21.8.2006 k vyššie uvedenej zmluve o pripojení uvedenej v tabuľke č. 1 uvedeného dodatku, t.j. 497,91 (15.000,- Sk). Pohľadávka žalobcu na základe vyššie uvedených skutočností predstavuje spolu 1.694,94 eur. Žalovaný doposiaľ z uvedených súm nič nezaplatil. Podaním doručeným súdu 20.7.2011 žiadal o umožnenie toho, aby svoj záväzok mohol splniť v splátkach.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú

-3- 1C/145/2011

pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a OZ, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný doposiaľ nezaplatil za služby poskytnuté podľa zmluvy o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX spolu 488,83 eur, preto súd žalobe v tejto časti vyhovel. Nezaplatením uvedenej ceny poskytnutých služieb žalovaný zároveň porušil svoje povinnosti v zmysle bodu 1. písm. b/ a bodu 2. dodatku zo dňa 17.10.2007 k uvedenej zmluve o pripojení, ako aj povinnosť v zmysle čl. 5. bodu 5.2. písm. b/ všeobecných podmienok, v súvislosti s čím voči nemu uplatnil žalobca aj nárok na zmluvnú pokutu v zmysle bodu 4. dodatku zo dňa 17.10.2007 k zmluve o pripojení č. XXXXXXXX vo výške XXX,XX eur. Uvedenú zmluvnú pokutu súd však s prihliadnutím na výšku žalovaným dlžnej ceny za poskytnuté služby, ako aj s prihliadnutím na to, že po dobu dvadsiatich mesiacov z celkovej doby viazanosti dohodnutej dodatkom k zmluve o pripojení žalovaný plnil svoje povinnosti čo sa týka platenia ceny služieb, považuje za neprímerane vysokú a preto podľa § 545a OZ sumu tejto zmluvnej pokuty alikvótno znížil na výšku 55,32 eur a v prevyšujúcej časti (t.j. 276,62 eur) uplatnený nárok za zmluvnú pokutu súd zamietol (zmluvná pokuta 331,94 eur : 24 mesiacov zmluvnej viazanosti = 13,83 eur predstavujúca sumu zmluvnej pokuty na jeden mesiac viazanosti; 13,83 eur x 4 mesiace počas ktorých žalovaný nesplnil povinnosti = 55,32 eur ktoré súd ako alikvótnu časť zmluvnej pokuty žalobcovi priznal; 331,94 - 55,32 eur = 276,62 eur alikvotná časť zmluvnej pokuty nepriznaná súdom).

Rovnako mal súd preukázané, že žalovaný doposiaľ nezaplatil za služby poskytnuté podľa zmluvy o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX v období od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX spolu 376,26 eur, preto súd žalobe v tejto časti vyhovel. Nezaplatením uvedenej ceny poskytnutých služieb žalovaný zároveň porušil svoje povinnosti v zmysle bodu 1. písm. b/ a bodu 2. dodatku zo dňa 21.8.2006 k uvedenej zmluve o pripojení, ako aj povinnosť v zmysle čl. 5. bodu 5.2. písm. b/ všeobecných podmienok, v súvislosti s čím voči nemu uplatnil žalobca aj nárok na zmluvnú pokutu v zmysle bodu 4. dodatku zo dňa 21.8.2006 k zmluve o pripojení č. XXXXXXXX vo výške 497,91 eur. V tomto prípade však súd poukazuje na to, že žalovaný, vychádzajúc z obsahu listinných dôkazov obsiahnutých v spise, plnil po celú dobu zmluvnej viazanosti v zmysle dodatku zo dňa 21.8.2006 k zmluve o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX svoje povinnosti čo sa týka platenia ceny za poskytnuté služby, porušeniu týchto povinností došlo z jeho strany prvýkrát až v súvislosti s platbou za služby poskytnuté za zúčtovacie obdobie 22.4.2009 až 21.5.2009, a aj preto súd za súčasného prihliadnutia na výšku žalovaným dlžnej ceny za vyššie uvedené poskytnuté služby považuje túto požadovanú zmluvnú pokutu za viac než neprímerane vysokú a preto žalobcovi postupom podľa § 545a OZ nárok na jej zaplatenie v celom rozsahu nepriznal a v časti tejto zmluvnej pokuty žalobu celkom zamietol.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od

-4- 1C/145/2011

dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky.

Nesplnením svojich vyššie uvedených peňažných záväzkov riadne a včas sa dostal žalovaný s ich úhradami do omeškania. Súd preto zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy istiny, v časti ktorej podanej žalobe vyhovel, t.j. zo sumy 920,41 eur, a to neidúc nad rozsah žaloby až od 12.12.2010, ako požadoval žalobca. V prevyšujúcej časti požadovaných úrokov z omeškania, t.j. v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne za obdobie od 12.12.2010 zo sumy istiny 774,53 eur, súd žalobu zamietol vzhľadom na zamietnutie žaloby v samotnej uvedenej časti žalovanej istiny.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade súd, vzhľadom na takmer totožný pomer úspechu a neúspechu oboch účastníkov v tomto konaní, postupom podľa § 142 ods. 2 O.s.p. rozhodol, že žiaden z účastníkov konania na náhradu trov konania nemá právo.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 20.7.2011 žiadal o poskytnutie mu možnosti uhradiť jeho záväzky voči žalobcovi v splátkach. Nepredložil však žiadne dôkazy o tom, že mu jeho finančná situácia nedovoľuje zaplatiť celý dlh naraz, ako uvádzal v uvedenom podaní, preto súd, aj vzhľadom na samotný výsledok tohto konania vo vzťahu k pôvodne žalovaným nárokom, k určeniu možnosti splnenia záväzku žalovaného v splátkach podľa § 160 ods. 1 O.s.p. nepristúpil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

-5- 1C/145/2011

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.