

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 8P/31/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423200801  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423200801.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Száraz, v právnej veci navrhovateľky: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, v právnom zastúpení: Mgr. Dana Hanková, advokátka so sídlom Nové Zámky, M.R. Štefánika 3, proti manželovi: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. H., A. X, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom B.: C., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX a manžela: C. B., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu F. G. H. vo zväzku XX ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom X r o z v á d z a.

II. Súd z v e r u j e maloleté deti B.: C., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého C. vo výške 180,- eur mesačne a na výživu maloletého I. vo výške 270,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva.

III. Otec je o p r á v n e n ý vziať si maloleté deti B.: C., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX k sebe každý páry týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele toho istého týždňa do 15.00 hod.

IV. Počas vianočných sviatkov otec je o p r á v n e n ý vziať si maloleté deti k sebe každý rok od 22.12. od 15.00 hod. do 24.12. do 15.00 hod.

V. Matka je p o v i n n á maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a otec je p o v i n n ý maloleté deti matke včas vrátiť.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhala proti manželovi rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktoré navrhol zveriť na čas po rozvode manželstva do svojej osobnej starostlivosti a otca mal. detí zaviazat' na platenie výživného na maloletého C. v sume 150,- eur mesačne a na maloletého I. v sume 400,- eur mesačne. Styk navrhla upraviť tak, že otec je oprávnený stykať sa s mal. deťmi každý páry týždeň od štvrtka od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že deti matka zanesie otcovi a po ukončení styku si matka mal. deti prevezme v mieste bydliska otca. Počas vianočných sviatkov navrhla upraviť styk otca s mal. deťmi od 22.12. od 15:00 hod. do 24.12 do 15:00 hod. Svoj návrh odôvodnila

tým, že manželstvo uzavreli po päťročnej známosti z lásky. Pred uzatvorením manželstva sa im narodili dve deti. Následne v roku 2021 uzatvorili manželstvo, ktoré bolo od začiatku problematické najmä z dôvodu, že manžel hrával automaty a veľmi sa o deti nezaujímal ani s nimi netrúvil veľa času. Toto bolo dôvodom ich častých hádok. V roku 2022 navrhovateľka zistila, že manžel jej nehovorí pravdu o svojom zárobku, keď jej tvrdil, že zarobí cca. 1.200,- eur, lenže jeho zárobok bol niekoľkonásobne vyšší, takmer 4000,- eur. Následne si manžel začal požičiavať peniaze od svojich rodičov a kamarátov, ktoré minul na automaty. Situácia v ich rodine vyvrcholila v septembri 2022, keď deti nastúpili do škôlky a I. diagnostikovali lymfoblastickú leukémiu. Matka s maloletým strávila v kuse 45 dní v nemocnici, pričom otec sa o nich veľmi nezaujímal, len prvé dva týždne. Počas hospitalizácie bol za nimi dvakrát a ani finančne jej nepomáhal. Finančne jej pomáhala celá rodina, od starých rodičov zo strany otca obdržala jedenkrát 100,- eur. Keď sa vrátili domov z nemocnice, veľmi sa ani nerozprávali a fungovali každý po svojom. Tieto skutočnosti ju utvrdili v tom, že bude musieť riešiť ich vzťah. Následne boli ešte raz hospitalizovaní a hneď po návrate domov išla s deťmi bývať k svojej sestre, u ktorej býva dodnes. Okrem vyššie uvedeného, pred pár dňami sa dozvedela aj o tom, že jej manžel má priateľku, pričom podľa jej názoru mali vzťah už dávnejšie, manžel sa však nepriznal. Pokiaľ ide o deti, mal. C. je s manželovými rodičmi alebo s manželom, dokým je ona s menším I. v nemocnici. Mal. I. má naordinovanú intenzívnu liečbu, ktorá by mala trvať do konca leta 2023, následne by 1,5 roka mala nasledovať udržiavacia liečba spočívajúca v užívaní liekov a pravidelnej návštevy „dennej kliniky“ na onkológii.

2. Na pojednávaní ďalej uviedla, že v rodine prijali aj rôzne opatrenia, aby manžel prestal hrať automaty, napr. peniaze doma nedržali, boli u jeho otca, ale on tam chodil cirkusovať a nakoniec mu peniaze predsa len dali. Manžela v istý čas vykázali aj z herní, ale trvalo to asi len pol roka, potom sa tam opäť vrátil. Ona sa s deťmi zo spoločnej domácnosti odsťahovala v novembri, kedy odišli bývať k jej sestre. Od augusta 2023 už bývajú v Šali s jej priateľom. S manželom sa intímne nestýkajú od novembra 2022, nikdy spolu nehospodarili. Čo sa týka mal. I., má započatú chemoterapiu, týždenne s ním chodí na kontroly do Bratislavy, liečba bude trvať rok. Od novembra 2022 do júna 2023 boli veľmi často hospitalizovaní, trávili tam viac času ako doma. Za ten čas bol starší C. u otca, ale posledný mesiac v júni už otec nejavil veľký záujem o dieťa. V súčasnosti s maloletým I. chodí na kontroly do Bratislavy minimálne dvakrát do mesiaca a do Nových Zámok k MUDr. Lorándovej raz za týždeň. Manžel aktuálne prispieva na výživu mal. detí v takom rozsahu, ako mu to bolo určené neodkladným opatrením, nad rámec toho neprispieva. Otec jej nepomáha ani s odvozom maloletého na kontroly, viackrát sa už na neho s takouto prosbou obrátila, ale bez želaného výsledku. Preto často musela presúvanie maloletého do nemocnice a späť zabezpečiť vlakom či taxikom. Otec sa v poslednom čase o mal. deti nezaujíma, o zdravotnom stave mal. I. sa priebežne nezaujíma, rieši to až vtedy, keď si ho príležitostne zoberie k sebe. Jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku, rodinných prídavkov a finančných darov od organizácie Dobrý anjel, čo predstavuje 180-210,- eur mesačne, jedná sa o pohyblivú sumu.

3. Manžel navrhovateľky na pojednávaní uviedol, že súhlasí s rozvodom manželstva a tiež ho žiada rozviesť, avšak nesúhlasí s príčinami rozvratu manželstva, ktoré uviedla navrhovateľka. Podľa jeho názoru to, že hrával automaty neboli skutočnou príčinou rozvratu ich manželstva. Automaty totiž hrával už aj predtým, o čom manželka vedela a keby jej to prekážalo, tak by sa za neho nevydala. Ozajstným dôvodom je podľa neho jej nový vzťah. Za príčinu rozvratu manželstva považuje aj povahové vlastnosti manželky, pričom si je vedomý, že aj on má svoje chyby, ale navrhovateľka ich má tiež, kvôli ktorým častokrát utekal aj z domu. K svojim problémom by sa dnes už staval inak, ale na to je už podľa neho neskoro. Taktiež navrhovateľke vytkol, že dokým bol on celý deň v práci, ona bola celý deň s deťmi doma a sedela pri počítači a o domácnosť sa riadne nestarala. K manželke už takmer nič necíti. Čo sa týka výkonu rodičovských práv a povinností uviedol, že súhlasí s rodičovskou dohodou, na ktorej sa dohodli u mediátorky. Výživné navrhuje ponechať v takých výškach, ako to bolo určené neodkladným opatrením, pretože vyššia suma by bola pre neho likvidačná. Poprel, že by mal príjem vo výške 4000,- eur mesačne, jeho príjem je 1.000,- eur mesačne, nakoľko je nezamestnaný a žije z brigádnickej činnosti. Okrem toho má príjem z predaja dreva, teraz si s tým už len privyrába, mesačne sumou cca. 200,- eur.

4. Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní žiadala manželstvo rozviesť, zveriť deti do osobnej starostlivosti matke a určiť výživné na mal. C. vo výške 150,- eur mesačne a na mal. I. vo výške 400,- eur mesačne. Styk otca s deťmi žiadala upraviť oproti dohode u mediátora na každý druhý týždeň od piatka od 17:00 hod. do nedele do 15:00 hod. a to z dôvodu, že otec nestíha chodiť pre staršieho syna do družiny o 15:00 hod., preto navrhla určiť začiatok styku na 17:00 hod. a čas ukončenia styku stanoviť na 15:00 hod. z dôvodu, aby matka mala dostatok času na učenie sa deťmi po ukončení

styku, pretože otec sa s deťmi neučí. Styk otca s mal. deťmi počas vianočných sviatkov navrhla upraviť v zmysle petítu návrhu.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní navrhla pre prípad rozvodu obe deti zveriť do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazat' na platenie výživného v sume 200,- eur mesačne na mal. C. a vo výške 250,- eur mesačne na mal. I..

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, sobášnym listom, rodnými listami detí, správou zo šetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, záverečnou správou z mediáčného procesu rodičov u mediátora I. C., prepúšťacími správami mal. I., potvrdením o príjme navrhovateľky, cestovnými lístkami, pokladničnými blokmi o parkovnom, pokladničnými blokmi o nákupe nafty, technickým preukazom osobného motorového vozidla, nájomnou zmluvou, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Účastníci konania uzavreli manželstvo po narodení mal. detí, dňa XX.XX.XXXX. Z ich vzťahu pochádzajú dve maloleté deti: C., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX. U oboch ide o prvé manželstvo.

8. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/31/2023-37 zo dňa 23.03.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otca zaviazal prispievať na výživu mal. C. vo výške 100,- eur mesačne a na mal. I. vo výške 250,- eur mesačne od vykonateľnosti uznesenia, vždy do 15-teho dňa toho -ktorého mesiaca do rúk matky s tým, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 8P/31/2023. Zároveň súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matke a v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.05.2023 a stalo sa vykonateľným dňa 17.04.2023.

9. Podľa § 23 odsek 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

10. Podľa § 23 odsek 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

11. Podľa § 24 odsek 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

12. Podľa § 24 odsek 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

13. Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Vykonaným dokazovaním s poukazom na výpovede účastníkov konania súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je hlboko, trvale a vážne rozvrátené a neplní účel, pre ktorý bolo vytvorené. Manželia spolu nežijú od novembra 2022, keď manželka spolu s maloletými deťmi opustila spoločnú domácnosť po predchádzajúcich nezhodách a odišla s deťmi bývať k svojej sestre. Od tej doby s manželom manželské spolužitie neobnovili, komunikujú spolu len striedmo, otec sa s maloletými deťmi

stretáva, nie však v rozsahu, ako sa na tom dohodli u mediátora. Nehospodária spolu, nežijú manželským životom, vzájomne si nepomáhajú, nie sú schopní vytvoriť zdravé rodinné prostredie. Obaja majú nové vzťahy, navrhovateľka už s deťmi žije v spoločnej domácnosti s jej priateľom, s ktorým si deti rozumejú. Navrhovateľka charakterizovala svoj nový vzťah s priateľom ako vážny. Manželstvo účastníkov konania je len formálnym zväzkom, stratilo dôvody pre svoje ďalšie trvanie, preto súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Príčinu rozvratu manželstva súd videl v rozdielnych názoroch na spoločný život a vo vzájomnom citovom odcudzení sa účastníkov konania v dôsledku dlhodobých, pretrvávajúcich manželských nezhôd. Podľa názoru súdu spoložitie účastníkov konania nevytvára harmonické a trvalé životné spoločenstvo tak, ako to má na mysli ustanovenie § 18 Zákona o rodine a vzťahy medzi manželmi sú tak vážne rozvrátené, že niet predpokladu reparácie takto narušených vzťahov do budúcnosti. Súd nezistil perspektívu obnovenia citových väzieb medzi manželmi, ani perspektívu obnovenie manželského spoložitia - manželka žije v súčasnosti už v inom vzťahu. Súd mal za to, že v danom prípade sú splnené zákonné predpoklady na rozvod manželstva, manželstvo nie je riadne fungujúce, manželia sa intímne nestýkajú, spoločne nehospodária, manželstvo nevytvára ani vhodné výchovné prostredie pre maloleté deti a preto manželstvo účastníkov konania rozviedol.

15. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

16. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

20. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Pokiaľ ide o pomery na strane maloletých detí, mal C. má bežné potreby v súvislosti s vekom a fyzickým rastom na oblečenie, stravu, obuv a v súvislosti so školou, ako aj s tým, že navštevuje krúžok tanca. Maloletý C. nastúpil do J. ročníka ZŠ K. I. v L.. Začiatkom šk. roka matka platila v škole 85,- eur za zošity a zálohu za obedy, ŠKD je mesačne 17,- eur a ZRPŠ 18,- eur ročne. Maloletý navštevuje tanečnú školu VIVA Šaľa, tam platia 30,- eur mesačne. Maloletý C. odborných lekárov nenavštevuje, má len bežné choroby, na jeho lieky matka minie cca 15,- eur mesačne, oblečenie a obuv v priemere 50,- eur, drogeria 15,- eur (šampóny, mydlá atď.), školské pomôcky vychádzajú cca na 10,- eur mesačne a hračky 15,- eur.

Čo sa týka maloletého I., v septembri 2022 mu bola diagnostikovaná akútna lymfoblastická leukémia, ku ktorej sa pridružili aj iné choroby ako napr. anémia, respiračné choroby, bol viackrát pripojený na kyslík, často ho museli uspávať, okrem toho máva vysoký tlak, niekedy mu vyskočí aj cukor. Okrem bežných potrieb má aj mimoriadne výdavky v súvislosti s jeho nepriaznivým zdravotným stavom. Liečba je toho času vo fáze udržiavacej, kedy užíva lieky a pravidelne navštevuje pediatra I. M. v Nových Zámkoch, tiež chodí na pravidelné kontroly do Dennej kliniky Národného ústavu detských chorôb v Bratislave. Matka na jeho lieky mesačne minie 50,- až 60,- eur, nakoľko za niektoré sa dopláca a kupuje mu aj voľnopredajné lieky, napr. Espumissan, vitamín B1, B6. Nakoľko má anémiu a znížené neutrofyly, bola im odporučená

pestrejšia strava, napr. orechy, mandle, mäso, ktoré on aj tak veľmi ľúbi, bobuľové ovocie. Preto na jeho stravu minie mesačne 200,- až 250,- eur mesačne. Okrem toho sú to výdavky na cestovné na kontroly. Raz týždenne chodia zo Šale do Nových Zámok na kontroly k I. M., jedna cesta tam aj späť ich vyjde 30,- eur a minimálne dvakrát do mesiaca chodia do Bratislavy, jedna cesta tam aj späť 40,- eur, k čomu ešte treba pripočítať parkovné, čo sú 2,- eurá na hodinu. Ďalej sú to výdavky na plienky 50,- eur mesačne a 50,- eur na špeciálny krém na flaky a modriny.

22. Pokiaľ ide o pomery na strane navrhovateľky, t.č. je z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu mal. I. na predĺženej rodičovskej dovolenke. Má stredoškolské vzdelanie s maturitou v odbore marketing. Jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 345,- eur mesačne, prídavkov spolu na dve mal. deti vo výške 120,- eur mesačne a príspevku od Dobrého anjela vo výške 180-210,- eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s priateľom E. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorý má podľa vlastného vyhlásenia navrhovateľky čistý mesačný príjem vo výške 1300-1400,- eur. Navrhovateľka nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani hnuteľnosť väčšej hodnoty. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Žije s deťmi a priateľom v nájomnom byte, navrhovateľka prispieva do nájomného sumou 200,- eur. Ďalej má výdavky na drogériu 25,- eur mesačne, PHM 50,- eur mesačne (do tejto sumy nie sú zahrnuté výdavky na PHM na kontroly s maloletým), telefón 20,- mesačne, oblečenie 30,- eur mesačne a náklady na potraviny 350,- eur mesačne (okrem výdavkov na potraviny pre mal. Matthiasa).

23. Pokiaľ ide o pomery na strane manžela navrhovateľky, je nezamestnaný, pracuje brigádnicke, keď si dokáže zarobiť mesačne 1000,- eur (čo predstavuje 50,- eur na deň). Okrem toho si privyrába predajom dreva, mesačne sumou 200,- eur. Býva v podnájme za 550,- eur mesačne. Ďalšie mesačné výdavky: výživné 350,- eur mesačne, strava cca 200,- eur mesačne, od augusta 2023 si platí zdravotné poistenie cca 100,- eur mesačne, mobil mesačne 50,- eur, PHM max. 100,- eur mesačne, oblečenie 30,- až 40,- eur mesačne. Nemá žiaden hnuteľný, nehnuteľný majetok ani ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Finančne mu pomáha matka, niekoľkokrát sa stalo, že mu doložila na nájomné. Má niekoľko exekúcií, pohľadávky celkovo vo výške cca. 15.000-20.000,- eur.

24. Rodičia mal. detí v procese mediácie dospeli k čiastočnej rodičovskej dohode, ktorú uzavreli dňa 09.08.2023. Dohodli sa najmä na tom, že mal. deti budú na čas po rozvode manželstva zverené do starostlivosti matky a otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý nepárny týždeň od piatka od 17:00 hod. kedy si mal. deti prevezme v mieste bydliska matky, do nedele toho istého týždňa do 17:00 hod., kedy mal. deti odovzdá matke v mieste jej bydliska. Súd zveril mal. deti na čas po rozvode manželstva do starostlivosti matky, nakoľko rodičia sa na tom dohodli a matka doteraz deťom zabezpečuje komplexnú starostlivosť. Súd skúmajúc odôvodnené potreby maloletých detí, ako aj osobné a zárobkové možnosti a schopnosti rodičov, s poukazom na výpovede účastníkov konania dospel k záveru, že výživné na maloletého C. v sume 180,- eur mesačne a na maloletého I. v sume 270,- eur mesačne je primerané ich odôvodneným potrebám (u mal. C. bežné potreby v súvislosti s vekom a fyzickým rastom na oblečenie, stravu, obuv, v súvislosti so školou, ako aj s návštevou tanečnej školy a u mal. I. aj mimoriadne potreby v súvislosti s jeho zdravotným stavom, ktorý si vyžaduje pravidelné kontroly užívanie liekov a tiež vyváženú stravu bohatú na železo a vitamíny), ako aj osobným a zárobkovým možnostiam a schopnostiam rodičov.

25. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné v určených čiastkach. Neboli zistené žiadne kontraindikácie, ktoré by mu bránili sa zamestnať a dosahovať aspoň priemernú mzdu v národnom hospodárstve SR (1.419,- eur mesačne). Celkový postoj otca k plneniu vyživovacej povinnosti, vzhľadom na jeho možnosti, schopnosti, ako aj to, že je v produktívnom veku a je zdravý, je nezodpovedný. Podľa vlastného vyhlásenia otca, v minulosti si predajom dreva vedel zarobiť 1500,-eur mesačne, preto je súd toho názoru, že aj vzhľadom na jeho základné vzdelanie je schopný si zarobiť uvedenú sumu, z ktorej by bol schopný plniť si vyživovaciu povinnosť v súdom určenej výške. Otec namietal výdavky na stravu maloletého I.. Súd je toho názoru, že suma na stravu mesačne vo výške 200,- eur a suma 50,- eur na lieky, výživové doplnky na anémiu a pre zdravý imunitný systém a ďalších 50,- eur na drogériu (špeciálne krémy na modriny) pre dieťa trpiace na anémiu a tiež na závažnú lymfoblastickú leukémiu, keď je často hospitalizované, je reálna, nie je nadhodnotená. Taktiež tvrdenie otca o tom, že za lieky pre mal. I. matka nedopláca, pretože si to bol overiť v lekárni, vyznie nedôveryhodne, keď na otázku súdu nedokázal uviesť ani názvy liekov, ktoré dieťa užíva. Súd má za to, že matka dostatočným spôsobom, pokladničnými bločkami preukázala náklady na odôvodnené potreby nielen mal. I. ale aj mal. C.. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z príjmu otca výške 1.619,- eur

(priemerná mzda v nár. hospod. 1.419,- eur+200,- eur príjem z predaja dreva) a z príjmu matky 675,- eur (rodič. príspevok 345,-+rod. prídavky 120,-+ príspevok Dobrý anjel 210,-) a tiež z odôvodnených potrieb mal. detí. Súd uznal u mal. C. nasledovné mesačné výdavky: 7,- eur zošity, 17,- eur obedy, 1,50 eur ZRPŠ, 30,- eur tanec, 15,- eur lieky, 50,- eur oblečenie a obuv, 15,- eur drogéria, školské pomôcky 10,- eur, hračky 15,- eur, alikvótna čiastka na bývanie 67,- eur, strava min. 100,- eur. U mal. I. uznal nasledovné mesačné výdavky: 50,- eur lieky, 50,- eur oblečenie a obuv, plienky 30,- eur, 50,- eur drogéria, hračky 15,- eur, alikvótna čiastka na bývanie 67,- eur, strava 200,- eur, cestovné 88,- eur ( pri spotrebe OMV 7,7l/100km, vzdialenosť SA-BA-SA 162 km, SA-NZ-SA 68km, nafta 1,861 Eur/l = jedna cesta zo Šale do Bratislavy tam aj späť 24 eur, dve cesty mesačne 48 eur + jedna cesta zo Šale do Nových Zámok tam aj späť 10,- eur, štyri cesty mesačne 40 eur, spolu cestovné 88,- eur mesačne), parkovné 12,- eur (2,- eur /hodina, jedna návšteva 6,- eur, dvakrát mesačne spolu 12,- eur). Okrem toho je potrebné uviesť, že otec maloletých detí sám býva v prenajatom trojizbovom byte, za ktorý platí nájomné vo výške 550,- eur, pričom ak to dokáže financovať, mal by predovšetkým prispievať na výživu svojich detí, pretože výživné má prednosť pred inými výdavkami povinného rodiča (§ 62 odsek 5 Zákona o rodine). Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a výživné určil na staršieho syna v sume 180,- eur mesačne a na mladšieho v sume 270,- eur mesačne vzhľadom na rozdielny zdravotný stav detí a ich odôvodnené potreby. Podľa zaužívanej právnej praxe súdy určujú výživné na mal. deti v rozpätí 20-30 % z príjmu rodiča povinného na platenie výživného. Súd preto určil výživné na mal. deti vo výške 28%, t.j. v hornej hranici vzhľadom na odôvodnené potreby mal. detí, najmä Matthiasa, ktorý trpí anémiou a lymfoblastickou leukémiou. Pokiaľ otec zaplatí výživné spolu vo výške 450,- eur, zostane mu suma niekoľkonásobne vyššia, než je suma životného minima na plnoletú osobu (aktuálne vo výške 268,88 eur).

26. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

27. Pri úprave styku rodiča s dieťaťom, ktorému dieťa nebolo zverené do výchovy, treba prihliadať predovšetkým na záujem maloletého, ktorý spočíva v tom, aby citový vzťah dieťaťa k rodičovi, v danom prípade k otcovi, zostal zachovaný. Na výchove dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, teda aj ten rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do výchovy a ktorý na jeho výchovu môže vplývať jedine formou návštev. Toto nie je len jeho právom, ale aj povinnosťou, ktorá vyplýva pre oboch rodičov zo zákona rovnako.

28. Podľa článku 9 odsek 3 Dohovoru, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

29. Z citovaných ustanovení Zákona o rodine ako aj Dohovoru o právach dieťaťa, ktorým je Slovenská republika viazaná vyplýva, že jedným z práv dieťaťa je právo stýkať sa s rodičom. Citované zákonné ustanovenie predpokladá predovšetkým existenciu záujmu na výchove dieťaťa a dohodu rodičov o styku s dieťaťom. Tým sa zabezpečuje, i keď obmedzený, výchovný vplyv na dieťa toho z rodičov, ktorému nie je dieťa zverené do výchovy.

30. Pokiaľ ide o styk otca s maloletými deťmi, súd ho upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele toho istého týždňa do 15.00 hod a počas vianočných sviatkov od 22.12. od 15.00 hod. do 24.12. do 15:00 hod. Súd upravil (zúžil) rozsah styku otca s mal. deťmi oproti rodičovskej dohode jednak z dôvodu, že otec styky nerealizuje v dohodnutom rozsahu a tiež z dôvodu, že s väčším synom sa počas realizácie styku neučí, preto matka i dieťa potrebujú po ukončení styku dostatok času na učenie a prípravu do školy na nasledujúci deň. Miesto odovzdávania a preberania maloletých detí na styk vyplýva z rodičovskej dohody zo dňa 09.08.2023 uzavretej u mediátora I. C., ktorým je miesto bydliska matky. Podľa názoru súdu takto upravený styk, bude postačujúci k tomu, aby sa medzi nimi a otcom rozvíjal a upevňoval cit spolupatričnosti.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie matky a plnoletého dieťaťa v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie matka ani kolízny opatrovník, nakoľko sa tohto práva na pojednávaní dňa 12.12.2023 výslovne vzdali.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. ( § 55 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení ).

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.