

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 2T/148/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8811010400
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Novák
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2011:8811010400.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd K. nad Topľou samosudcom JUDr. Miroslavom Novákom v trestnej veci proti obvinenému A. A., na verejnom zasadnutí o návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste konanom dňa 12.10.2011, takto

rozhodol:

Obvinený A. A., E.. XX.XX.XXXX K. K. E. J.F., J. I. D. Z. Č.. XXX, F.. K. E. J.,

je vinný, že

1. v presne nezistenom čase roka 2009, na presne nezistenom mieste, v lesnom poraste v obci D. Z., F.. K. E. J., opakovane vykonal sulož s maloletou E. A., E.. XX.XX.XXXX, I. D. Z. Č.. XXX, F.. K. E. J., ktorá v danom čase nedovršila 15 rokov,

2.

- po predchádzajúcej dohode spolu s maloletým U. A., E.. XX.X.XXXX, J. I. D. Z. Č.. XXX, F.. K. E. J. W. maloletA. B. A., E.. XX.X.XXXX, J. I. D. Z. Č.. XXX, F.. K. E. J. dňa 04.10.2010 v čase po 22.30 hod. došiel na riadne oplotený pozemok rodinného domu s popisným číslom XX, E. S. K. obci Z., F.. K. E. J., prešiel do zadnej časti dvora, kde sa nachádza pivnica, ktorá je súčasťou uvedeného rodinného domu a nachádza sa pod jednou z izieb, na tejto pivnici doposiaľ nezisteným predmetom a spôsobom rozbil sklenenú výplň vchodových drevených dverí a tieto doposiaľ nezisteným predmetom a spôsobom vypáčil v oblasti zámku, vošiel dovnútra pivnice, odkiaľ odcudzil kus železa, ktoré položil pred vchodové dvere, kde bol následne prichytený hliadkou F. Z. K. E. J. K. zlo Z.. K. Z. W. nstrm. O. F., čím týmto konaním spôsobil pre poškodenú majiteľku domu W. K., E.. XX.XX.XXXX,

2T 148/2011-

trvale bytom D. Z. Č.. XX, F.. K. E. J. škodu poškodením na zariadení vo výške 4,23,- Eur a škoda odcudzením vecí nevznikla, pričom obvinený bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to v blokovanom konaní OO PZ vo Vranove nad Topľou č. pokutového bloku 0412975/A zo dňa 14.09.2010, čím bol uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa ustanovenia § 50 ods. 1, zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu udelená sankcia,

- po predchádzajúcej dohode spolu s maloletým U. A., E.. XX.X.XXXX, J. I. D. Z. Č.. XXX, F.. K. E. J. W. maloletA. B. A., E.. XX.X.XXXX, J. I. D. Z. Č.. XXX, F.. K. E. J., dňa 05.10.2010 v presne nezistenom čase došiel na riadne oplotený pozemok rodinného domu s popisným číslom XX, nachádzajúcim sa v obci D. Z., F.. K. E. J., prešiel do zadnej časti dvora, kde sa nachádza pivnica, ktorá je súčasťou uvedeného rodinného domu a nachádza sa pod jednou z izieb na tejto pivnici doposiaľ nezisteným predmetom a spôsobom rozbil sklenenú výplň vchodových drevených dverí a tieto doposiaľ nezisteným predmetom

a spôsobom vypáčil v oblasti zámku, vošiel dovnútra pivnice, odkiaľ odcudzil tašku s náradím, pumpu na bicykel, následne z kurína, ktorý sa nachádza vedľa pivnice odcudzil 3 ks sliepok a z dvora pozemku odcudzil presne nezistené množstvo palivového dreva, čím takýmto konaním spôsobil pre poškodenú majiteľku domu W. K., E. XX.XX.XXXX, J. I. D. Z. Č. XX, F. K. E. J., škodu poškodením na zariadení vo výške 2,24 Eur a škodu odcudzením vo výške 41,25 Eur, pričom obvinený bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to v blokovom konaní OO PZ Vranov nad Topľou č. pokut. bloku 0412975/A zo dňa 14.09.2010, čím bol uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa ustanovenia § 50 ods. 1, zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu udelená sankcia,

3.

dňa 31.12.2010 v čase okolo 23.00 hod. až 00.00 hod. došiel do areálu ovocného sadu Z. D. Z. F. D. Z., F. K. E. J., k riadne uzamknutému hangáru, pričom z uvedeného vytrhol jeho laminátové opláštenie, čím sa takto dostal do vnútra, kde si naukladal dosky k otvoru a tieto následne cez otvor povytáhoval vonku, kde uvedené zopakoval asi trikrát, pričom odcudzil 50 ks týchto smrekových dosiek, čím takto pre firmu U. K. S..X..F. Č. XX, XXX XX K. E. J. spôsobil škodu krádežou vo výške 159,00 Eur a poškodením škodu vo výške 200,00 Eur obvinený sa teda dopustil obdobného činu, za ktorý bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý uložením bokovej pokuty vo výške 30 Eur zo dňa 14.09.2010 nezaplatenej na mieste, číslo bloku 0412975/A, kde tento skutok bol evidovaný OO PZ Vranov nad Topľou ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, dňa 14.09.2010 v OD Billa vo Vranove nad Topľou, čím takto pre OD Billa vo Vranove nad Topľou vznikla škoda vo výške 1,50 Eur,

2T 148/2011-

t e d a

v bode 1. obžaloby :

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

v bode 2. obžaloby :

- z časti dokonali a z časti v úmysle spáchať prečin dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci, tým, že sa jej zmocnil a čin spácha vlámaním, k dokonaniu trestného činu nedošlo, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,
- neoprávnene vnikol do obydlija iného a čin spáchal najmenej s dvoma osobami a voči chránenej osobe,

v bode 3. obžaloby :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

v bode 1. obžaloby :

- zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2. obžaloby :

- z časti dokonali a z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Trestného zákona,
- zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona,

v bode 3. obžaloby :

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Trestného zákona.

z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 41 ods. 2 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na ust. § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, v spojení s § 38 ods. 2, ods. 7 Trestného zákona pri prevahe priťažujúcich okolností uvedených v § 37 písm. h/ a m/ Trestného zákona a poľahčujúcich okolností uvedených v ust. § 36 písm. l/ Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ rokov a 7 /sedem/ mesiacov.

2T 148/2011-

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu ho zaraďuje do Ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1/ Trestného poriadku Z. O. I., E. XX.XX.XXXX, J. I. Q.. A. Č.. XXXX/X K. E. J. s nárokom na náhradu škody odkazuje na občiansko-právne konanie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T 171/09 zo dňa 17.01.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.02.2011 a ktorým bol A. A. odsúdený pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spáchaný vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou do 04.08.2012.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor podal na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvinenému A. A., pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a) a f) Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu, sčasti dokonaný a zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2, písm. c) a ods. 3, písm. a) Trestného zákon, ako aj prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a) a f), na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti rozsudku.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.10.2011 preskúmal návrh prokurátora, ako aj samotnú dohodu o vine a treste a dospel k záveru, že táto je primeraná a spravodlivá.

Na verejnom zasadnutí obvinený A. A. odpovedal na všetky jemu položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku kladne. Uviedol že rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste a súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa takto vzdal práva na verejný súdny proces. Taktiež porozumel tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a potvrdil, že bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, s ktorým sa mohol radiť o spôsobe obhajoby. Ďalej uviedol, že rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu a že bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu. Kladne odpovedal aj na otázku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Taktiež súhlasil s navrhovaným trestom a vyhlásil, že trest prijíma. Ďalej uviedol, že si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na základe vyhlásenia ml. obvineného a po splnení všetkých zákonných podmienok súd dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku.