

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 6C/182/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6411208686
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyosová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2011:6411208686.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: M.. Z. D., H.. X.X.XXXX, E. B. C. C., V.. XX. B. X, proti odporcovi: A. P.Q., H.. XX.X.XXXX, C. N. XXX, o vydanie majetku, bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti nároku vydania hnutel'ného majetku po nebohom synovi Z. D. **z a s t a v u j e .**
- II. V časti nároku o zaplatenie 300 000 Sk podanie navrhovateľa zo dňa 10.6.2011 **o d m i e t a.**
- III. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 14.7.2011 žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť vydať hnutel'ný majetok, tak ako sa odporca pred súdom vo veci 5C/64/03-33 zo dňa 26.1.2004 sám dobrovoľne bez jeho prítomnosti zaviazal a zároveň žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie sumy 300 000 Sk. Návrh odvodnil tým, že odporca sa pred súdom dobrovoľne zaviazal vydať navrhovateľovi majetok po jeho nebohom synovi Z. D., E. T. M. XX.X.XXXX. Uviedol, že je to uvedené i v rozsudku OS ZH č.k. 5C/64/03-33 zo dňa 26.1.2004. Dodnes sa tak nestalo. Predbežná cena majetku bližšie nešpecifikovaného, ktorý žiada vydať je 300 000 Sk.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/64/2003 súd zistil, že na tunajšom súde bolo vedené konanie, kde sa navrhovateľ okrem iného domáhal proti totožnému odporcovi, vrátenia vecí po nebohom synovi, ktoré bližšie nešpecifikoval a to ani na výzvu súdu. O tomto návrhu súd rozhodol rozsudkom č.k. 5C 64/03-33 dňa 26.1.2004, kde v časti vydania vecí po nebohom synovi navrhovateľa návrh zamietol. V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že navrhovateľ nepreukázal, aké konkrétne veci mu odporca zadržáva, resp. či sú v jeho vlastníctve a preto návrh ako nedôvodný v tejto časti zamietol. Proti rozsudku podal navrhovateľ Z. D. odvolanie, o ktorom rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 13 Co 110/2004-44 zo dňa 15.6.2004 rozsudok Okresného súdu v časti, v ktorej zamietol návrh na vydanie vecí potvrdil. Rozsudok

nadobudol právoplatnosť dňa 12.7.2004.

Podľa § 103 O.s.p., Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods.1, veta prvá O.s.p., Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že ak súd vec právoplatne rozhodol, nemôže o nej znovu konať a rozhodovať. Vzniká tu prekážka rozsúdenej veci (exceptio rei iudicatae), na ktorú súd musí prihliadať v každom období konania z úradnej povinnosti. Právoplatné rozhodnutie tvorí prekážku rei iudicatae vtedy, ak v novom konaní ide o to isté, o čo šlo v predchádzajúcom rozhodnutí. Musí ísť o totožnosť osôb a aj o totožnosť predmetu konania. Prekážku rozsúdenej veci tvorí právoplatné rozhodnutie súdu len v takom rozsahu, v akom sa o predmete konania rozhodlo. Ak rozhodne súd len o časti uplatňovaného nároku, nadobúda len táto časť právoplatnosť. Zvyšok nároku môže účastník uplatňovať a nehrozí mu nebezpečenstvo, že sa mu odmietne návrh z dôvodu rozsúdenej veci.

V prejednávanej veci súd zistil, že navrhovateľ uplatnil ten istý nárok na vydanie veci, proti tomu istému odporcovi aj v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/64/2003 a jeho návrh bol zamietnutý, rozsudok je právoplatný. Preto novému rozhodnutiu v danej veci bráni prekážka veci právoplatne rozhodnutej (§ 159 ods. 3 O.s.p) a konanie v prejednávanej veci v časti nároku vydania hnutelného majetku po nebohom synovi Z. D. bolo potrebné podľa ust. § 104. ods. 1 O.s.p. zastaviť.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Súd uznesením č.k. 6C 182/2011-3 zo dňa 19.8.2011 vyzval odporcu podľa § 43 ods. 1 O.s.p., aby neúplný návrh doplnil. Súd ho zároveň v uznesení poučil, že ak v stanovenej lehote podanie nedoplní a neopraví a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie odmietne. Uznesenie navrhovateľ prevzal dňa 17.9.2011, čo potvrdil podpisom na doručenke. Na výzvu súdu odporca reagoval písomným podaním zo dňa 25.9.2011 označeným, ako „Doplňovacie vyjadrenie - Návrh na predbežné opatrenie“, ktoré podanie je zmätočné a nereaguje na výzvu súdu podľa § 43 ods. 1 O.s.p.

V danej veci ide o návrhové konanie, ktoré sa začína na návrh navrhovateľa. Návrh podľa zákona má obsahovať zákonom požadované údaje, súd z úradnej moci nemôže tieto údaje dopĺňať a opravovať, nakoľko nie je navrhovateľom, ale tým orgánom, ktorý o tomto návrhu bude rozhodovať. Bolo preto vecou navrhovateľa, aby nesprávne a neúplné podanie doplnil a opravil v naznačenom smere s tým, že bol poučený o následkoch ak tak neurobí. Pretože navrhovateľ aj napriek poučeniu neodstránil vady podania v stanovenej lehote, súd rozhodol tak, že v časti, kde sa odporca domáhal zaplatenia sumy 300 000 Sk podanie odmietol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 146 ods. 1 písm c) O.s.p., v ktorom sa uvádza, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Je nepochybné, že ani jednému z účastníkov v súvislosti s týmto konaním nevznikli žiadne trovy, a preto súd pri aplikácii vyššie citovaného zákonného ustanovenia o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote to 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci