

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 12C/61/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323202617  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323202617.3

## Opravné uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanému: A. B. C., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX E. – F. B., zastúpený: JUDr. Valéria Brečková, advokátka, Ďalkovská 470/14, 069 01 Snina, v spore o zaplatenie 443,88 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

O p r a v u j e písomné vyhotovenie rozsudku č.k. 12C/61/2023 -38 zo dňa 22.11.2023 a zároveň zápisnice č.k. 12C/61/2023 -36 zo dňa 22.11.2023 v IV. výroku tak, že ten správne znie:

„Súd priznáva žalovanému vo vzťahu k žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 29 % s tým, že o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.“

### odôvodnenie:

1. V danej právnej veci bol na pojednávaní dňa 22.11.2023 vyhlásený a do zápisnice zapísaný rozsudok, ktorý bol následne v zmysle zápisnice aj vyhotovený.

2. Súd pri písomnom vyhotovení rozsudku zistil, že tak v zápisnici z pojednávania na ktorom bol predmetný rozsudok vyhlásený, a teda aj v jeho písomnom vyhotovení (nakoľko to sa musí zhodovať s výrokom uvedeným v zápisnici) je uvedené nesprávna výška percentuálneho čistého úspechu žalovaného, a to namiesto správnej výšky „29 %“ je nesprávne uvedené „35,2 %“. To, že došlo k chybe v počítaní je zrejmé nakoľko v danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy vo výške 443,88 eur + 2,10 eur, teda 445,98 eur, pričom žalobcovi bola priznaná suma 156,20 eur + 2,10 eur, teda 158,30 eur (nepripraná bola vo výške 287,68 eur – z dôvodu zastavenia konania po čiastočnom späťvzati), z čoho vyplýva, že žalobca mal v konaní úspech 35,5 % a žalovaný mal úspech 64,5 %, nakoľko v konaní bol úspešnejší žalovaný, v zmysle § 255 ods. 1 CSP mu prináleží nárok na náhradu trov konania v rozsahu 29 % (úspech žalovaného odpočítaný od úspechu žalobcu, teda 64,5 % - 35,5%).

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

5. Podľa § 99 ods. 1 CSP, ak to súd považuje za vhodné a účelné, spisuje sa o procesných úkonoch aj zápisnica. V zápisnici sa najmä označí prejednávaná vec, uvedú sa prítomní, opíše sa priebeh procesného úkonu a uvedie sa podstatný obsah prednesov a výroky rozhodnutia.

6. Na základe vyššie uvedených skutočností v súlade s citovaným zákonným ustanovením súd pristúpil k oprave zápisnice a rozsudku v časti IV. výroku čo do označenia percentuálneho čistého úspechu žalovaného a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a chybu v počítaní opravil. Správny výrok č. IV rozhodnutia znie: „Súd priznáva žalovanému vo vzťahu k žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 29 % s tým, že o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.“

7. Záverom súd poznamenáva, že keďže Civilný sporový poriadok výslovne neupravuje spôsob opravy zápisnice z pojednávania, súd za použitia čl. 4 ods. 1 CSP aplikoval aj na chybu v počítaní v zápisnici z pojednávania § 224 CSP a opravil ju tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.