

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 13Pc/38/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223202933  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4223202933.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou v právnej veci navrhovateľa - osoby povinnej platiť výživné: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XX proti osobe oprávnenej na výživné: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., G. X, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť osobe povinnej platiť výživné A. B., nar. XX.XX.XXXX k osobe oprávnenej na výživné E. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Nitra 11P/67/2008-23 zo dňa 28.04.2008, a to dňom 01.01.2024.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 03.10.2023 domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči plnoletej dcére E. B.. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho dcéra je už schopná sama sa živiť a preto jeho vyživovacia povinnosť k nej zanikla. (1)

Osoba oprávnená na výživné E. B. sa nedostavila na pojednávanie, svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila písomne dňa 07.11.2023 z dôvodu jej dlhodobého pobytu mimo územia Slovenska a pracovnej vyťaženia. V písomnom stanovisku uviedla, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti otca voči nej. Súd postupoval podľa ustanovenia § 31 Civilného mimosporového poriadku a vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti. (2)

Osoba povinná platiť výživné A. B. na pojednávaní ako účastník konania uviedol, že naposledy bolo upravené výživné v roku 2008 na sumu ešte 3000 Sk, čo po prepočte je 99,58 eura mesačne. Až do 12/2023 prispieval na výživu dcére sumou 100 eur mesačne. Vie od exmanželky, že dcéra ukončila štúdium na vysokej škole, či je zamestnaná to uviesť nevie. Navrhol zrušiť vyživovaciu povinnosť od 01/2024. (3)

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s obsahom návrhu zo dňa 2.10.2023, s pripojeným spisom Okresného súdu Nitra 8Pc/1/2022, pripojeným spisom Okresného súdu Nitra 11P/67/2008-23 a z neho rozsudok zo dňa 28.04.2008 a zistil tento skutočný a právny stav: (4)

Rozsudkom Okresného súdu Nitra 11P/67/2008-23 zo dňa 28.4.2008 bol navrhovateľ- osoba povinná platiť výživné zaviazaný platiť prispievať na výživu v tom čase maloletej E. B. - osoby oprávnenej na výživné vo výške 3000 Sk mesačne (99,58 eura). Osoba oprávnená na výživné podľa vyjadrenia navrhovateľa ukončila štúdium na vysokej škole, sama osoba oprávnená na výživné ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu pracovnej vyťaženia, z čoho je zrejmé, že je pracovne zaradená

a v príprave na budúce povolanie už nepokračuje. Osoba povinná platiť výživné si plnila vyživovaciu povinnosť do 12/2023 v súdom stanovnej výške. (5)

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (6)

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (7)

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že E. B. ukončením vysokoškolského vzdelania zavŕšil prípravu na svoje povolanie, stala sa schopnou samostatne sa živiť, čím odpadli dôvody pre trvanie vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu. (8)

S poukazom na citované ustanovenia Zákona o rodine súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa - osoby povinnej platiť výživné voči svojmu dieťaťu - osobe oprávnenej na výživné, preto návrhu vyhovel a vyživovaciu povinnosť zrušil od 1.1.2024, tak ako žiadal navrhovateľ. (9)

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. (10)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania / § 365 ods.3 CSP/.