

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/99/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1310209855
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2011:1310209855.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III., v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Annou Moravovou v právnej veci navrhovateľky: D. C., rod. O., bytom C.. F. XX, W., zastúpená advokátom JUDr. Miroslavom Repkom, Advokátska kancelária JUDr. Miroslav Repka, s.r.o., Francisciho 1, Bratislava, proti odporcovi: Y. C., bytom C.. F. XX, W., zastúpený advokátom JUDr. Františkom Farkašom, Hálkova 5, Bratislava, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému Alexovi, nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva, za účasti kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky D. C. rod. O., nar. XX.XX.XXXX a odporcu Y. C., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev E. úradu v M. W., C., vo zväzku G., ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a .

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu tohto znenia:

P. Y., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Maloletého budú zastupovať a spravovať jeho majetok obidvaja rodičia.

E. sa zaväzuje platiť výživné na maloletého Y. vo výške 150 Euro mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku k rukám navrhovateľky.

-2- 16C 99/2010

Styk odporcu s maloletým zostáva neobmedzený.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 10.08.2010 domáhala rozvodu manželstva s odporcom na tom skutkovom základe, že ich manželstvo je hlboko rozvrátené. uviedla, že k narušeniu manželských vzťahov došlo v roku 2009, kvôli nezhodám v podnikaní odporcu, jeho zdravotným problémom, často trávili večery aj noci mimo spoločnej domácnosti, mala pocit, že odporca má známosť, často sa hádali. Navrhovateľka pred súdom za príčinu rozvratu manželstva označila to, že odporca v r. 2009 nadviazal intímnu známosť s inou ženou, s ktorou žije doteraz, v dôsledku čoho jej citové väzby k

nemu postupne úplne ochladli. S odporcom sa od roku 2009 intímne nestýkajú, k úplnému odcudzeniu došlo vo februári roku 2010. V súčasnosti nevedú spoločnú domácnosť, nehospodária spolu, intímne sa spolu nestýkajú, netravia spolu voľný čas, majú rozdielne názory na spoločný život a vzhľadom na uvedené má navrhovateľka zato, že manželstvo prestalo plniť svoj spoločenský účel, došlo k úplnému citovému odcudzeniu medzi ňou a odporcom ako aj faktickému ukončeniu manželského spolužitia a manželstvo je podľa jej názoru len formálnym záväzkom, manželstvo je dlhodobé a vážne rozvrátené, preto odmietla obnoviť manželské spolužitie s odporcom. Navrhovateľka vzťah odporcu k maloletemu Alexovi hodnotila ako dobrý.

Odporca s návrhom na rozvod manželstva súhlasil, pretože aj podľa neho je manželstvo nefunkčné, je len čisto formálne, ktoré neplní žiadnu zo svojich funkcií. V konaní pred súdom poprel, že v r. 2009 nadviazal intímnu známosť s inou ženou, uviedol, že v súčasnosti žije sám, nijakú známosť nemá. Podľa neho dôvodom rozvratu nebola jeho mimomanželská známosť s inou ženou ale povahové rozdiely účastníkov, ich rozličné názory na spolužitie, rôznosť záujmov, absencia intímneho života a pod. Vzhľadom na to, že manželstvo účastníkov je v súčasnosti len formálne, odmietol obnoviť manželské spolužitie s navrhovateľkou.

V priebehu konania účastníci konania na čas po rozvode manželstva navrhli súdu schváliť dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

Kolízny opatrovník v prípade rozvodu doporučil súdu schváliť rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností tak, ako ju navrhli rodičia, nakoľko je v súlade so zákonom a so záujmami maloleteho dieťaťa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, sobášnym listom, rodným listom malol. Alexa, príjmami účastníkov a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 27.04.1991. U obidvoch účastníkov ide o manželstvo prvé, navrhovateľka a malol. Alex majú české aj slovenské občianstvo, odporca má občianstvo slovenské, obaja sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky a ich posledné

-3- 16C 99/2010

spoločné bydlisko je C., Bratislava. Z manželstva účastníkov konania sa narodilo jedno dieťa malol. Y., nar. XX.XX.XXXX..

Z výpovede účastníkov súd zistil, že účastníci uzavreli manželstvo po 3 ročnej známosti na základe vzájomnej citovej náklonnosti.

Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že manželstvo účastníkov je dlhodobé rozvrátené, neplní si svoje ekonomické, biologické poslanie. Manželstvo prestalo plniť svoj spoločenský účel, došlo k ochladeniu citových vzťahov a následne k vzájomnému odcudzeniu účastníkov ako aj k faktickému ukončeniu ich manželského spolužitia. V súčasnosti žijú manželia oddelene, nevedú spoločnú domácnosť, nehospodária spolu, intímne spolu nežijú. Pretože vzťahy medzi účastníkmi sa zhoršili natoľko, že účastníci odmietli obnoviť manželské spolužitie a vo vzťahu chýba citová väzba, je manželstvo už len formálnym záväzkom.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa nášho právneho poriadku sa v manželstve uplatňuje zásada rovnoprávnosti v manželských vzťahoch. Ak sa však neplní, môže mať za následok rozvrat manželstva a následne môže viesť k rozvodu manželstva.

Podľa § 23 ods.1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods.2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujmy maloletých detí.

Podľa § 23 ods.3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa §§ 18 a 19.

S konaním o rozvod manželstva je spojené aj konanie o výchove a výžive k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva (§ 113 ods.1 O.s.p.).

Podľa § 24 ods.1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods.2 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

-4- 16C 99/2010

Podľa § 24 ods.3 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 25 ods.1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo. Dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods.2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods.1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 25 ods.3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Na základe uvedeného súd schválil dohodu rodičov o výkone ich rodičovských práv a povinností k maloletému Alexovi na čas po rozvode manželstva, nakoľko táto je v záujme maloletého a v súlade so zákonom, pričom maloletého budú zastupovať a spravovať jeho majetok obidvaja rodičia. Maloletého Alexa zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporca sa zaviazal na platenie výživného na mal. Alexa vo výške 150 Euro mesačne. Výška výživného na maloletého zodpovedá schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom výživou povinných rodičov (§ 62 ods.2 Zákona o rodine) ako i oprávneným potrebám maloletého dieťaťa.

Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že požiadavky kladené zákonom pre rozvrat manželských vzťahov a umožňujúce rozvrat manželstva sú dané. Predmetné manželstvo už neplní v súčasnosti ani jednu zo svojich funkcií, pre ktorú by bolo možné uvažovať o jeho zachovaní. Je už len formálno-právnym zväzkom dvoch ľudí, ktorí sa odcudzili do takej miery, že ich vzťahy sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo už nemôže plniť svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia tak, ako to má na mysli Zákon o rodine.

Účastníci konania boli poučení podľa § 120 ods.4 O.s.p. a ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania nemali.

Po vykonanom dokazovaní súd manželstvo účastníkov konania v zmysle § 23 Zákona o rodine rozviedol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 144 I. časť vety O. s. p. s poukazom na to, že v konaní o rozvod manželstva účastníci konania nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci konania po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok sa svojho práva výslovne vzdali (§ 207 ods.1 O.s.p.)

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť príslušnému orgánu poverenému viesť matriky, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.