

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9C/47/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2610212011
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2011:2610212011.1

Rozhodnutie

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou v právnej veci navrhovateľa: Telefónica Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, Bratislava, Einsteinova 24, zastúpený: JUDr. Marián Chovanec, AK Bratislava, Trnavská cesta 60 proti odporcovi: M. M., G.. XX.X.XXXX, G. K. C. XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom: B. M., zamestnankyňa Okresného súdu Skalica o zaplatenie 501,77 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 501,77 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 54,09 Eur od 16.4.2008 do zaplatenia, zo sumy 75,63 Eur od 13.5.2008 do zaplatenia, zo sumy 26,53 Eur od 12.6.2008 do zaplatenia, zo sumy 26,33 Eur od 12.7.2008 do zaplatenia a zo sumy 319,19 Eur od 14.7.2008 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 130,13 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.12.2010 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 501,77 Eur s príslušenstvom titulom nezaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a zaplatenia zmluvnej pokuty. Súčasne žiadal náhradu trov konania. V návrhu uviedol, že s odporcom dňa 13.2.2008 uzavrel zmluvu o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého nadobudol odporca od navrhovateľa okrem iného telekomunikačné zariadenie za zvýhodnených podmienok a zaviazal sa na využívanie dohodnutých mesačných programov po dobu 24 mesiacov. Odporca si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy neplnil riadne a včas, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť uhradiť navrhovateľovi dohodnutú zmluvnú pokutu. Odporca bol vyzvaný na úhradu svojich už splatných záväzkov vo forme pokusu o zmier zo dňa 29.5.2008. Týmto listom bol tiež upozornený na možné následky v prípade nezaplatenia dlhu. Odporca napriek tomu dlžnú sumu neuhradil. Navrhovateľ listom zo dňa 4.6.2008 od zmluvy odstúpil.

Okresný súd Senica rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 7Ro 276/2010 - 28 zo dňa 19.1.2011. Z dôvodu, že platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, bol tento uznesením Okresného súdu Senica č.k. 9C 47/2011 - 47 zo dňa 14.9.2011 zrušený.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť na pojednávaní dostatočne neospravedlnili. Žiadali, aby súd vec prejednal v ich neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov. Na základe uvedeného súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, odstúpením od zmluvy, prehľadom neuhradených faktúr, pokusom o zmier a faktúrami a zistil tento skutkový stav veci :

Dňa 13.2.2008 bola medzi účastníkmi uzavretá zmluva o pripojení a dodatok k tejto zmluve, na základe ktorej odporca nadobudol od navrhovateľa mobilný telefón zn. Nokia 2630 black. Odporca sa zaviazal po dobu 24 mesiacov užívať dohodnutý mesačný program s názvom Pre mňa 70, platiť mesačný poplatok 99 Sk (3,28 Eur) s DPH a dohodnutú cenu za uskutočnené volania. Aktivačný poplatok bol dohodnutý vo výške 300 Sk. Pre prípad porušenia niektorej z povinností odporcu stanovených v dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 9615,97 Sk. Odporca neuhradil sumu vyčíslenú vo faktúrach č. 1000465202, č. 1000558381, č. 1000686821 a č. 1000797701 v celkovej výške 5500,60 Sk (182,58 Eur), ani zmluvnú pokutu vo výške 9616 Sk (319,19 Eur) vyčíslenú vo faktúre č. 5100291182. Na základe toho navrhovateľ listom zo dňa 4.6.2008 odstúpil od zmluvy a odporcu vyzval na zaplatenie dlžnej sumy a zmluvnej pokuty s upozornením, že v opačnom prípade bude navrhovateľ svoju pohľadávku vymáhať súdnou cestou. K zaplateniu dlžnej sumy neprišlo.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1, 2 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 43 ods. 1, 2, 3 písm. c) a 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy,

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v príslušnom znení výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh na zaplatenie 501,77 Eur s príslušenstvom je dôvodný. Účastníci konania platne uzavreli zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ odporcovi poskytol telekomunikačné služby a zároveň mu predal mobilný telefón. Nakoľko odporca nezaplatil cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, porušil tak zmluvné

podmienky, na základe čoho mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 319,19 Eur. Pohľadávka navrhovateľa pozostáva teda z nezaplatenej ceny za poskytnuté služby, administratívnych a zo zmluvnej pokuty. Vzhľadom k tomu, že odporca nezaplatil navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby, dostal sa do omeškania, čo zakladá nárok navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý bol uplatnený v súlade s príslušným právnym predpisom. Na základe týchto skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a zaviazal odporcu na zaplatenie pohľadávky navrhovateľa vo výške 501,77 Eur spolu s požadovaným príslušenstvom.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal, v celkovej výške 130,13 Eur, pričom trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 30 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 100,13 Eur za dva úkony právnej služby (prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd) á 34,86 Eur + 2 x paušál á 7,41 Eur a 19% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Senica súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.