

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 85P/43/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123207430
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123207430.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudca JUDr. Róbert Jankovský, vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestneného v C. D. A. E. F. G., so sídlom H. XX, G., zvereného do pestúnskej starostlivosti I. J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., B. XXX/XX, maloletý v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa matky L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., A. M. N. XX a otca J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. G., G. O. O. G. P. B. O. Q. R. O. G. P. B. A. R. O., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e nad maloletým A. B., nar. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v C. D. A. E. F. G., H. XX, XXX XX G..

Súd u r ě u j e matke povinnosť prispievať na výživu maloletého A. B. sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z., od právoplatnosti rozsudku.

Súd u r ě u j e otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého A. B. sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z., od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica (ďalej len „navrhovateľ“), podal na Okresný súd Trenčín dňa 23.08.2023 návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti v zmysle § 54 ods. 2 písm. c) zákona o rodine nad maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je t.č. umiestnený v C. D. A. E. F. G. a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/2218/2014-15 zo dňa 06.11.2014, vykonateľným dňa 06.11.2014 bol maloletý A. B. odovzdaný do starostlivosti I. J. K., nar. XX.XX.XXXX. Na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 7P/42/2015 zo dňa 07.07.2015, právoplatného dňa 27.08.2015 bol zverený do pestúnskej starostlivosti I. J. K., nar. XX.XX.XXXX. Na základe problémového správania v škole i v pestúnskej rodine bol maloletý A. B. prijatý do C. D. A. E. F. G., pracovisko E. S. dňa 23.03.2023, kde mu je poskytovaná odborná pomoc v zmysle uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 12P/55/2022-27 zo dňa 30.01.2023, právoplatného dňa 18.03.2023, ktorým súd nariadil výchovné opatrenie za účelom odbornej pomoci maloletému dieťaťu. Q. D., B. O. E. F. D. I. vydal dňa 11.05.2023 odporúčanie na zabezpečenie vykonávania opatrení ambulantnou a terénnu formou v Centre pre deti a rodiny G. T.

za účelom poskytnutia odbornej metódy zmysle § 11 od 3 prím. b) bod 3 zákona č. 305/2005 Z. z. na zabezpečenie vykonávania opatrení ambulantnou a terénnou formou v C. D. A. E. F. G. T. za účelom podpory riešenia výchovných problémov, sociálnych problémov v rodine a v medziľudských vzťahoch formou stretnutia rodinného kruhu v rozsahu 40 hodín. Odborný tím C. D. A. E. F. G. T. usporiadal stretnutie rodinného kruhu dňa 27.06.2023, ktorého sa zúčastnila matka L. L., stará matka pani B., stará matka pani L. a matkine dve plnoleté sestry. Blízke osoby prejavili záujem o kontaktovanie sa s dieťaťom. Na základe stretnutia bol realizovaný pobyt maloletého A. v domácnosti starej matky pani B., ktorý však prebiehal aj v minulosti, osobné kontaktovanie s rodinou L. prebehlo v zariadení C. D. A. E. F. G. T. a C. D. A. E. F. G. a taktiež prebieha kontaktovanie telefonickou formou a prostredníctvom sociálnych sietí. Nikto z blízkych príbuzných neprejavuje záujem o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Dňa 27.07.2023 sa konala v C. D. A. E. F. G., pracovisko E. S. prípadová konferencia za účelom vyhodnotenia plnenia účelu výchovného opatrenia. Stretnutia sa nezúčastnila matka, ktorá bola tiež pozvaná a ani sa nevyjadrila k neúčasti. Mal. A. sa vyjadril, že v súčasnosti sa odmieta vrátiť do pestúnskej rodiny, nakoľko má obavu, že naďalej by musel dodržiavať režim a pravidlá v rodine, ktoré sa mu javia ako veľmi prísne. Pestún I. J. K. akceptoval jeho rozhodnutie a zároveň uviedol, že žiada o zrušenie pestúnskej starostlivosti. Zo záveru prípadovej konferencie vyplynulo, že výchovné opatrenie nespĺnilo účel a pre dieťa je potrebné zabezpečiť pobyt v zariadení formou ústavnej starostlivosti. Zo správy C. D. A. E. F. G. o plnení účelu výchovného opatrenia zo dňa 17.08.2023 vyplynulo, že maloletý Damián by mal naďalej zotrvať v zariadení centra pre deti a rodiny. Vzhľadom k jeho prežívaniu a správaniu, vnímajú ako prioritnú potrebu nadviazať a podporiť kontakt s biologickou rodinou, nie pôvodnou pestúnskou rodinou. Matka mal. dieťaťa L. L. sa dlhodobo zdržiava v Českej republike. Dieťa sa osobne stretlo s matkou počas stretnutia rodinného kruhu za účasti odborných zamestnancov centra pre deti a rodiny, viac osobných kontaktov nebolo realizovaných. V súčasnosti sa s dieťaťom kontaktuje prostredníctvom sociálnych sietí, avšak neprejavuje záujem o zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti. Otec dieťaťa J. B. sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody A. R. O.. Pestún I. J. K. akceptuje názor maloletého A. o tom, že aktuálne sa odmieta vrátiť do pestúnskej rodiny a zároveň vyslovil, že žiada o zrušenie pestúnskej starostlivosti. Vzhľadom k tomu, že výchovné opatrenie nespĺnilo účel a obdobie uloženého výchovného opatrenia uplynie dňa 17.09.2023, rodičia nie sú schopní maloleťmu dieťaťu zabezpečiť riadnu starostlivosť a nikto z blízkych príbuzných neprejavil záujem o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti a taktiež nie je možné realizovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou pestúnskej starostlivosti, navrhovateľ žiadal vydať rozsudok, ktorým súd nariadi nad maloleťm A. B. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v C. D. A. E. F. G..

2. Na preukázanie tvrdených skutočností predložil navrhovateľ Odporúčanie orgánu SPODaSK zo dňa 11.05.2023, Záznam z 1. interakcie mal. A. B. s matkou L. L. zo dňa 27.06.2023, Úradný záznam z prípadovej konferencie zo dňa 27.07.2023, Potvrdenie prijatia dieťaťa od 07.19.2023 do C. G. a Oznámenie o plnení účelu výchovného opatrenia od C. G. zo dňa 17.08.2023.

3. Matka maloletého dieťaťa sa k návrhu písomne nevyjadrila.

4. Otec maloletého J. B. sa k návrhu vyjadril písomným podaním zo dňa 30.10.2023, v ktorom uviedol, že s návrhom súhlasí v plnom rozsahu a upovedomil súd o tom, že sa nechce osobne zúčastniť hlavného pojednávania vo veci.

5. Súd uznesením zo dňa 31.08.2023, č.k. 85P/43/2023 – 16 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak, že nariadil neodkladné opatrenie tohto znenia: „maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnený v C. D. A. E. F. G., so sídlom H. XX, G. b u d e n a ě a l e j p o n e c h a n ý v opatere C. D. A. E. F. G., a to až do právoplatného skončenia konania o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 85P/43/2023.“

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka maloletého, pestúna maloletého a prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom Odporúčania orgánu SPODaSK zo dňa 11.05.2023, Záznamu z 1. interakcie mal. A. B. s matkou L. L. zo dňa 27.06.2023, Úradného záznamu z prípadovej konferencie zo dňa 27.07.2023, Potvrdenia prijatia dieťaťa od 17.09.2023 do C. G., Oznámenia o plnení účelu výchovného opatrenia od C. G. zo dňa 17.08.2023 a spisov tunajšieho súdu sp. zn. 7P/1/2016 a sp. zn. 12P/55/2022 a zistil nasledovné:

7. Opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že dňa 26.11.2023 vykonal pohovor s maloletým A., ktorý sa vyjadril, že sa nechce vrátiť do pestúnskej starostlivosti. V C. G., kde sa v súčasnej dobe nachádza, je spokojný a chce tam ostať. V súvislosti so zabezpečením prípadnej náhradnej osobnej starostlivosti vykonal pohovor so starými matkami maloletého p. B. a p. L., avšak ani jedna z nich neprejavila záujem o to, aby maloletý A. bol zverený do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

8. Pestún maloletého dieťaťa I. J. K. uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 7.7.2015 č.k. 7P/42/2015-72 bol maloletý A. zverený do jeho pestúnskej starostlivosti, pričom reálne sa maloletý v jeho starostlivosti nachádzal na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 6.11.2014 č.k. 30P/218/2014-15 o nariadení neodkladného opatrenia. A. sa nachádzal v pestúnskej starostlivosti v podstate 8 - 9 rokov, v nižšom veku s ním výchovné problémy neboli, keď však začal navštevovať 7. triedu, začal v škole dosahovať neuspokojivé výsledky a hoci v domácom prostredí poruchy na jeho správaní pestún nevidel, zo školy mu neustále buď triedna učiteľka alebo riaditeľka školy oznamovali nevhodné správanie maloletého, najmä voči spolužiakom. Tento problém sa snažil riešiť, avšak neúspešne. Pestún nie je s mal. A. v súčasnej dobe v kontakte, vie, že je umiestnený v CDR v Trenčíne.

9. Preskúmaním spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7P/1/2016 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 07.07.2015, č.k.7P/42/2015-72, právoplatným a vykonateľným dňa 27.08.2015 bol maloletý A. B. zverený do pestúnskej starostlivosti I. J. K., nar. X.X.XXXX, bytom I., B. XXXX/XXX, ktorý mal maloletého vychovávať, zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Zároveň súd určil rodičom maloletého povinnosť prispievať na jeho výživu každému sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z.z., a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín.

10. Preskúmaním spisu tunajšieho súdu tunajšieho súdu sp. zn. 12P/55/2022 súd zistil, že uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 30.01.2023, č.k. 12P/55/2022 – 27, právoplatným a vykonateľným dňa 18.03.2023 bolo nad maloletým A. B. nariadené výchovné opatrenie za účelom odbornej pomoci maloletému, a to formou jeho pobytu v C. D. A. E. F. G., H. XX, XXX XX G., na dobu 6 mesiacov.

11. Z obsahu Odporúčania orgánu SPODaSK zo dňa 11.05.2023 bolo preukázané, že nad maloletým A. B. bolo nariadené výchovné opatrenie za účelom odbornej pomoci formou jeho pobytu v C. G.. Maloletý bol do zariadenia prijatý dňa 23.03.2023 a cieľom odborného poradenstva bolo eliminovať výchovné problémy a predchádzať vyňatiu dieťaťa z náhradného rodinného prostredia. Maloletý sa vyjadril, že túži po rodine, nie však po pestúnskej, ale po biologickej. Maloletý A. nevyrastá v biologickej rodine, správanie pestúna voči dieťaťu je autoritatívne, prísne. U dieťaťa sa počas pestúnskej starostlivosti vyskytli výchovné problémy v domácom i školskom prostredí, jedná sa o problémové správanie a nerešpektovanie, klamanie, znaky sebapoškodzovania. Samotný maloletý viackrát avizoval, že chce odísť z domácnosti pestúna. Pestún a jeho manželka spolupracujú s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, majú záujem aby sa správanie maloletého eliminovalo. Biologickí rodičia sa s dieťaťom nekontaktujú.

12. Záznam z 1. interakcie maloletého A. B. s matkou L. L. zo dňa 27.06.2023 preukázal, že dňa 27.06.2023 sa realizoval v C. T. prvý priamy kontakt, na ktorom sa zúčastnila matka mal. A.. Stretnutie splnilo účel, maloletý A. si zažil skúsenosť s mamou, ktorá sa mu osobitne venovala. Je dôležité podporovať matku i rodinu v kontaktovaní maloletého, ideálne k osobným návštevám, ktoré sú pre maloletého dôležitejšie. Dať priestor matke nech si premyslí čo vie A. reálne poskytnúť a ponúknuť, aby na základe toho vedel fungovať vo svete. Vzhľadom na to, že mama nevedela uviesť kedy najbližšie príde na Slovensko, tak predbežne je ďalšie stretnutie dohodnuté na prelom augusta a septembra, kedy by malo dôjsť aj k vyhodnoteniu stretnutia.

13. Úradný záznam z prípadovej konferencie zo dňa 27.07.2023 preukázal, že je potrebné, aby pre maloletého A. bolo nájdené vhodné zariadenie, nakoľko maloletý sa odmieta vrátiť k pestúnovi, rodičia nemajú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o dieťa a starí rodičia neprejavili záujem o zverenie maloletého A. do náhradnej osobnej starostlivosti.

14. Potvrdenie prijatia dieťaťa od 17.09.2023 do C. G. preukazuje, že od 17.9.2023 je pre maloletého A. v C. D. A. E. F. G. rezervované miesto.

15. Oznámenie o plnení účelu výchovného opatrenia od C. G. zo dňa 17.08.2023 preukázalo, že maloletý A. bol do starostlivosti C. G. zverený na základe rozhodnutia Okresného súdu Považská Bystrica o nariadení výchovného opatrenia č.k. 12P/55/2022 - 27 zo dňa 18.03.2023. Tiež bolo preukázané, že maloletý A. sa v pestúnskej rodine necítil dobre. V CDR sa postupne dobre začlenil do kolektívu, nemá problém so službami a v škole sa skamarátil s ostatnými deťmi. Na žiadosť maloletého sa konalo stretnutie rodinného kruhu v T., kde z biologickej rodiny maloletého prijali pozvanie jeho matka, staré mamy a tety. Zúčastnení sa dohodli na pravidelnom telefonovaní, videočítovaní, písaní si a aj osobnom stretnutí. Počas leta si A. na 2 týždne vzala ku sebe domov jeho babka, p. B.. A. verí v obnovu biologickej rodiny a do pestúnskej rodiny sa už vrátiť nechce. Zo záverov je zistené, že maloletý A. by mal aj naďalej zotrvať v zariadení CDR. Vzhľadom k jeho správaniu a prežívaniu, je prioritná potreba nadviazať a podporiť kontakt s biologickou rodinou, nie pôvodnou pestúnskou.

16. Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

17. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

19. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovného opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

20. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

22. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

25. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodiť bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 62 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

27. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

28. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

29. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

30. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. V konaní bolo preukázané, že uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/2218/2014-15 zo dňa 06.11.2014, vykonateľným dňa 06.11.2014 bol maloletý A. odovzdaný do starostlivosti I. J. K. a na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 7P/42/2015 zo dňa 07.07.2015, právoplatného dňa 27.08.2015 bol zverený do jeho pestúnskej starostlivosti. Tiež bolo preukázané, že na základe problémového správania v škole i v pestúnskej rodine bol maloletý A. prijatý do C. D. A. E. F. G. dňa 23.03.2023, kde mu je poskytovaná odborná pomoc v zmysle uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 12P/55/2022-27 zo dňa 30.01.2023, právoplatného dňa 18.03.2023, ktorým súd nariadil výchovné opatrenie za účelom odbornej pomoci maloletému dieťaťu. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica vydal dňa 11.05.2023 odporúčanie na zabezpečenie vykonávania opatrení ambulatnou a terénnu formou v C. D. A. E. F. G. - T. za účelom podpory riešenia výchovných problémov, sociálnych problémov v rodine a v medziľudských vzťahoch formou stretnutia rodinného kruhu v rozsahu 40 hodín. Na základe stretnutia bol realizovaný pobyt maloletého A. v domácnosti starej matky pani B. a osobné kontaktovanie s rodinou L. prebehlo v zariadení C. D. A. E. F. G. T. a C. D. A. E. F. G. a taktiež prebieha kontaktovanie telefonickou formou a prostredníctvom sociálnych sietí. Súd mal ďalej za preukázané, že nikto z blízkych príbuzných neprejavuje záujem o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom maloletý A. sa vyjadril, že v súčasnosti sa odmieta vrátiť do pestúnskej rodiny, nakoľko má obavu, že by naďalej musel dodržiavať režim a pravidlá v rodine, ktoré sa mu javia ako veľmi prísne. Pestún I. J. K. akceptoval jeho rozhodnutie a zároveň uviedol, že žiada o zrušenie pestúnskej starostlivosti. Zo záveru prípadovej konferencie bolo preukázané, že výchovné opatrenie nesplnilo účel a pre dieťa je potrebné zabezpečiť pobyt v zariadení formou ústavnej starostlivosti. Zo správy C. D. A. E. F. G. o plnení účelu výchovného opatrenia zo dňa 17.08.2023 mal súd za spoľahlivo preukázané, že maloletý A. by mal naďalej zotrvať v zariadení centra pre deti a rodiny. Vzhľadom k jeho prežívaniu a správaniu, je prioritná potreba nadviazať a podporiť kontakt s biologickou rodinou, nie pôvodnou pestúnskou rodinou.

32. Matka maloletého dieťaťa L. L. sa dlhodobo zdržiava v Českej republike, v súčasnosti sa s dieťaťom kontaktuje prostredníctvom sociálnych sietí, avšak neprejavuje záujem o zverenie dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti. Otec dieťaťa J. B. sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody A. R. O.. O majetkových pomeroch rodičov maloletého dieťaťa nemá súd žiadne bližšie zistenia. Pestún maloletého I. J. K. vyslovil, že žiada o zrušenie pestúnskej starostlivosti, nakoľko on sám výchovu maloletého A. nedokáže zvládať.

33. Napriek eminentnej snahe odborných subjektov o pomoc maloletému s výchovou, a napriek uprednostneniu menej invazívnych foriem osobnej starostlivosti o maloletého formou pestúnskej starostlivosti, výchovu a starostlivosť o maloletého nie je v súčasnej dobe možné zabezpečovať inou zákonnou formou, ako nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletým A. a jeho umiestnením v odbornom zariadení, ktorým je C. D. A. E. F. G..

34. Súd preto podľa § 54 ods. 1,2,3 a 5 zákona o rodine nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým A. a označil zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené, a to C. D. A. E. F. G., so sídlom H. XX, G., v ktorého starostlivosti bol maloletý A. už fakticky ponechaný na základe uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 31.08.2023, č.k. 85P/43/2023 – 16 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom sa jedná o prostredie, ktoré už dôverne pozná.

35. Súd však poukazuje na to, že pre ústavnú starostlivosť je charakteristická jej dočasnosť, teda ide o prechodné riešenie, ktoré možno zrušiť, ak nastanú vhodné okolnosti pre výchovu maloletého zo strany rodičov.

36. Vychádzajúc z osobných a majetkových pomerov rodičov, súd zároveň v zmysle citovaných ustanovení zákona o rodine zaviazal rodičov k povinnosti prispievať na výživu maloletého A. sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa, určenej opatrením Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny SR.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Trenčín - pracovisko Považská Bystrica v takom počte vyhotovení, aby jedno zostalo súdu a ostatné mohli byť doručené všetkým účastníkom.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (62 ods.2 CMP).
V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).

Právo podať odvolanie proti rozsudku nemajú tí účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali zápisnične.