

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122414048
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:6122414048.11

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Danou Gáborovou v spore žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., zastúpený: Advokátska kancelária Motyčka, s.r.o., IČO: 53 503 007, so sídlom Štefánikova trieda 76/52, 949 01 Nitra, proti žalovaným: 1/ D. E., narodená XX.X.XXXX, bytom A. F. XX, XXX XX G. 2/ A. E., narodená X.X.XXXX, bytom H. XXX, XXX XX H., 3/ E. E., narodený X.X.XXXX, bytom XXX, XXX XX H., 5/ A. E., narodená X.X.XXXX, bytom XXX XX, H. XXX, o zaplatenie 3365,14 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti, že žalovaný v 2. rade a žalovaný v 3. rade sú spoločne a nerozdielne povinní zaplatiť žalobcovi sumu 384,36 eur zastavuje.

II. Súd konanie v časti, že žalovaný v 1. rade, žalovaný v 2. rade, žalovaný v 3. rade a žalovaný v 5. rade sú spoločne a nerozdielne povinní zaplatiť žalobcovi sumu 94,18 eur zastavuje.

III. Súd konanie v časti, že žalovaný v 2. rade je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 384,36 eur od 31.03.2023 do zaplatenia zastavuje.

IV. Súd konanie v časti, že žalovaný v 3. rade je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 384,36 eur od 31.03.2023 do zaplatenia, zastavuje.

V. Žalovaný v 2. rade a žalovaný v 3. rade sú spoločne a nerozdielne povinní zaplatiť žalobcovi sumu 2.517,49 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Žalovaný v 1. rade, žalovaný v 2. rade, žalovaný v 3. rade a žalovaný v 5. rade sú spoločne a nerozdielne povinní zaplatiť žalobcovi sumu 847,65 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Žalovaný v 2. rade je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 2.517,49 eur od 31.03.2023 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VIII. Žalovaný v 3. rade je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 2.517,49 eur od 31.03.2023 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IX. Žalovaný v 1. rade, žalovaný v 2. rade, žalovaný v 3. rade a žalovaný v 5. rade sú spoločne a nerozdielne povinní zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 847,65 eur od 11.08.2023 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

X. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalovaným v 1, 2, 3, 5. rade v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd samostatným uznesením do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu upomínaciu súdu dňa 8.9.2022 domáhal vydania rozsudku, ktorým súd zaviazal pôvodne žalovaných v 1. až 5. rade na zaplatenie 3272,64 eura s prisl. a náhrady trov konania a to všetko spoločne a nerozdielne. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca bol do 13.07.2022 výlučným vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obci H., I. J., v katastrálnom území H., zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX ako: parcela registra „E“ číslo 2599/22, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 800 m². Žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obci H., I. J., v katastrálnom území H., zapísanej na liste vlastníctva číslo XXX ako: rodinný dom so súpisným číslom XXX J. K. XXXX/XX, a to nasledovne: pod B1 D. E. v spoluvlastníckom podiele X/XX-XXX k celku, pod B2 A. E. v spoluvlastníckom podiele X/XX-XXX k celku, pod B3 E. E., v spoluvlastníckom podiele X/XX-XXX k celku, pod B4 D. E. v spoluvlastníckom podiele X/XX-XXX k celku a pod B5 A. E. v spoluvlastníckom podiele 3/5-iny k celku, všetci spolu 1/1. Pre úplnosť uvádza, že A. E. (pôvodný spol. podiel X/XX-XXX k celku) ako priamy dedič nadobudla spoluvlastnícky podiel 1/2-ica (5/10-ín k celku) na základe rozhodnutia o dedičstve 36D/57/2020, Dnot 44/2020 po poručiteľovi, svojej matke, L. E., nar. XX.XX.XXXX. Vzhľadom na skutočnosť, že stavba v podielovom spoluvlastníctve žalovaných bola neoprávnene postavená a neoprávnene užívaná na pozemku vo výlučnom vlastníctve žalobcu, inicioval žalobca proti žalovaným nasledovné súdne konania - o usporiadanie pomerov medzi vlastníkmi pozemku a stavby, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Nitra, sp.zn. 7C/210/2018, pričom na základe rozsudku vo veci samej zo dňa 28.06.2022 bola nehnuteľnosť žalobcu prikázaná za náhradu do vlastníctva žalovaných, rozsudok v tomto výroku nadobudol právoplatnosť dňa 13.07.2022. O zaplatenie 11.000 eur s prisl. proti D. E., A. E., E. E., A. E. a L. E. bolo konanie právoplatne skončené Platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 20Up/37/2019 zo dňa 25.01.2019 (toho času vedené exekučné konanie). Proti menovanému platobnému rozkazu podala odpor žalovaná D. E., konanie pokračovalo na Okresnom súde Nitra, pričom vec bola právoplatne skončená Rozsudkom Krajského súdu Nitra, sp.zn. 6Co/74/2021 zo dňa 10.08.2022. S poukazom na uvedené si žalobca v tomto konaní uplatňuje nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia titulom neoprávneneho užívania jeho pozemku žalovanými v súlade s §107 ods. 1 Občianskeho zákonníka a za obdobie keby bol vlastníkom pozemku teda od 08.09.2020 do 12.07.2022. Dňom 13.07.2022 prešlo vlastnícke právo zo žalobcu na žalovaných v súlade s právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp.zn. 7C/210/2018. Uplatnený nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia za užívanie jeho pozemku vlastníkmi stavby, žalovanými, v tomto konaní bol prejednaný právoplatnými a vykonateľnými rozhodnutiami Okresného súdu Banská Bystrica a súčasne Krajským súdom Nitra. Bezdôvodné obohatenie predstavuje majetkový prospech, ktorý získali žalovaní na ťarchu žalobcu, titulom úmyselného užívania nehnuteľnosti (pozemku) v jeho výlučnom vlastníctve, a to bez akéhokoľvek právneho titulu. Výška bezdôvodného obohatenia predstavuje obvyklú výšku nájomného za užívanie nehnuteľnosti (pozemku) určenej najmä znaleckým posudkom. Žalobca nechal vypracovať Znalecký posudok číslo 151/2022, ktorý vyhotovil znalec M. K. N., ev. číslo XXXXXX. Znaleckým posudkom bol nájom pozemku za jeden kalendárny rok určený vo výške 1.780 eur. Priemerný počet dní v kalendárnom roku je : „365,25“. Bezdôvodné obohatenie za užívanie pozemku predstavuje sumu: „4,87 eur za 1 deň“. Žalobca si týmto návrhom uplatňuje proti žalovaným spoločne a nerozdielne, v súlade s § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia výlučne za obdobie od 08.09.2020 do 12.07.2022, teda celkovo za 672 dní x 4,87 eura, čo predstavuje nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia spolu v sume 3.272,64 eura.

2. Vo veci bol v skrátenej konaní vydaný platobný rozkaz zo dňa 16.9.2022, sp. zn. 36Up/1221/2022, ktorý bol zrušený vo vzťahu k žalovanému v 2., 3., a 4. rade a to v dôsledku toho, že platobný rozkaz sa žalovanému v 2. a 3. rade nepodarilo doručiť do vlastných rúk a žalovaný v 4. rade podal vo veci odpor. Platobný rozkaz tak proti pôvodne žalovaným v 1. a 5. rade nadobudol právoplatnosť dňa 6.10.2022 (žalovaný v 1. rade) a 25.10.2022 (žalovaný v 2. rade).

3. V priebehu sporu súd na návrh žalobcu rozhodol uznesením zo dňa 29.6.2023, tak, že výrokom I. pripustil, aby do konania na strane žalovaného pristúpil ako žalovaný v 1. rade D. E., narodená XX.X.XXXX, bytom A. F. XX, XXX XX G. a ako žalovaný v 5. rade A. E., narodená X.X.XXXX, bytom XXX XX, H. XXX a výrokom II. pripustil zmenu žaloby nasledovnom znení: I. A. E. ako žalovaný v 2. rade, E. E. ako žalovaný v 3. rade a D. E. ako žalovaný v 4. rade sú spoločne a nerozdielne povinní zaplatiť A. B. ako žalobcovi sumu 2.901,85 EUR, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. II. D. E. ako žalovaný v 1. rade, A. E. ako žalovaný v 2. rade, E. E. ako žalovaný v 3. rade, D. E. ako žalovaný v 4. rade a A. E. ako žalovaný v 5. rade sú spoločne a nerozdielne povinní zaplatiť A. B. ako žalobcovi sumu 941,83 eur,

a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. III. A. E. ako žalovaný v 2. rade je povinná zaplatiť A. B. ako žalobcovi úrok z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 2.901,85 EUR od 31.03.2023 do zaplataenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. IV. E. E. ako žalovaný v 3. rade je povinný zaplatiť A. B. ako žalobcovi úrok z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 2.901,85 EUR od 31.03.2023 do zaplataenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V. D. E. ako žalovaný v 4. rade je povinná zaplatiť A. B. ako žalobcovi úrok z omeškania 6,25 % ročne zo sumy 2.901,85 EUR od 29.09.2022 do zaplataenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. VI. D. E. ako žalovaný v 1. rade, A. E. ako žalovaný v 2. rade, E. E. ako žalovaný v 3. rade, D. E. ako žalovaný v 4. rade a A. E. ako žalovaný v 5. rade sú spoločne a nerozdielne povinní zaplatiť A. B. ako žalobcovi úrok z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 941,83 EUR odo dňa nasledujúceho po doručení uznesenia o pripustení zmeny žaloby do zaplataenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. VII. A. B. ako žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalovaným v 1. až 5. rade v rozsahu 100 %.

4. Uznesením zo dňa 28.9.2023 súd schválil zmierny uzatvoreny medzi žalobcom a žalovaným v 4. rade v nasledovnom znení: I. D. E. ako žalovaná v 4. rade sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi A. B. sumu 384,36 eura, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto zmiernu. II. D. E. ako žalovaná v 4. rade sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi A. B. úrok z omeškania 6,25% ročne zo sumy 290,18 eura od 29.09.2022 do zaplataenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. III. D. E. ako žalovaná v 4. rade sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi A. B. úrok z omeškania 8,50% ročne zo sumy 94,18 eura od 30.06.2023 do zaplataenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. IV. D. E. ako žalovaná v 4. rade sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi A. B. náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v sume 266,76 eura (suma vrátane DPH) a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. V. Strany zmiernu sa dohodli, že žalobca sa ku dňu právoplatnosti zmiernu vzdáva všetkých nárokov voči žalovanej v 4. rade, ako solidárnemu spoludžníkovi podľa § 511 Občianskeho zákonníka, z titulu užívania pozemku evidovaného Okresným úradom Nitra, obec H., katastrálne územie H. zapísaná na LV č. XXXX, a to pozemok registra „E“, pare. č. 2599/22, o výmere 800 m², najmä nároku uplatneného v tomto súdnom konaní ako aj akýchkoľvek ďalších nárokov nad rámec nárokov na zaplataenie istiny a príslušenstva podľa výrokov I. až IV. tohto zmiernu. Žalovaná v 4. rade so vzdaním sa práva žalobcu podľa predchádzajúcej vety súhlasí.

5. Na pojednávaní dňa 24.10.2023 žalobca vzal žalobu späť v rozsahu nad rámec schváleného a uzatvoreného zmiernu so žalovanou v 4. rade.

6. Podaním zo dňa 7.11.2023 žalobca navrhol zmenu žalobu, o ktorej súd rozhodol uznesením zo dňa 9.11.2023 v nasledovnom znení: I. A. E. ako žalovaný v 2. rade a E. E. ako žalovaný v 3. rade sú spoločne a nerozdielne povinní zaplatiť A. B. ako žalobcovi sumu 2.517,49 EUR, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. II. D. E. ako žalovaný v 1. rade, A. E. ako žalovaný v 2. rade, E. E. ako žalovaný v 3. rade a A. E. ako žalovaný v 5. rade sú spoločne a nerozdielne povinní zaplatiť A. B. ako žalobcovi sumu 847,65 EUR, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. III. A. E. ako žalovaný v 2. rade je povinná zaplatiť A. B. ako žalobcovi úrok z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 2.517,49 EUR od 31.03.2023 do zaplataenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. IV. E. E. ako žalovaný v 3. rade je povinný zaplatiť A. B. ako žalobcovi úrok z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 2.517,49 EUR od 31.03.2023 do zaplataenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V. D. E. ako žalovaný v 1. rade, A. E. ako žalovaný v 2. rade, E. E. ako žalovaný v 3. rade a A. E. ako žalovaný v 5. rade sú spoločne a nerozdielne povinní zaplatiť A. B. ako žalobcovi úrok z omeškania 8,50 % ročne zo sumy 847,65 EUR od 11.08.2023 do zaplataenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

7. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

8. Podľa § 451 ods. 1 a ods. 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

9. Podľa § 454 OZ, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

10. Podľa § 139 ods. 1 CSP, žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.

11. Podľa § 140 ods. 1 a ods. 2 CSP, zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo. Zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe.

12. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby.

16. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

17. Podľa § 116 ods. 3 CSP, ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

18. Podľa § 180 CSP, po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

19. Podľa § 183 ods. 1 CSP, pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

20. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

21. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

22. Podľa § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

23. Podľa § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

24. Podľa § 299 ods. 1 CSP, ustanovenie o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa.

25. Podľa čl. 5 CSP, zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia

na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prietahom v konaní.

26. Podľa čl. 10 bod 1. až 3. CSP, strany sporu postupujú v konaní v súlade so zákonom a podľa pokynov súdu. Súd dohliada na riadny priebeh konania, určuje lehoty a ukladá potrebné opatrenia. Súd môže určiť záväzné procesné lehoty na niektoré procesné úkony.

27. V zmysle citovaných zákonných ustanovení vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobe po zohľadnení čiastočného späťvzatia žaloby a posledného návrhu na zmenu petitu. Civilný sporový poriadok je postavený na zásade kontradiktórnosti a efektívnosti konania. Je povinnosťou strán preto sa aktívne podieľať na konaní a nezadávať dôvody pre zbytočné odročovanie pojednávania. Žalovaní v 1., 2., 3., a 5. rade boli predvolaní na termín pojednávania, doručovanie predvolania bolo v súlade s Civilným sporovým poriadkom, predvolanie a poučenie prevzali v súlade s CSP, pričom na pojednávanie dňa 12.12.2023 sa nedostavili a svoju neúčast' neospravedlnili. Zástupca žalobcu na pojednávaní navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaných pre splnenie podmienok.

28. Pokiaľ ide o úrok z omeškania tento zodpovedá z hľadiska výšky ako aj stanovenia počiatku vzniku nároku na úrok z omeškania § 517 ods. 2 OZ ako aj výške úrokovej sadzby stanovenej ECB v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a teda žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 8,5% p.a. z dlžnej sumy s počiatkom od 31.3.2023, resp. 11.8.2023, nakoľko žalovaní sa dostali do omeškania neuhradením žalovanej sumy daným obdobím.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods.1 CSP podľa zásady úspechu a žalobcovi, ktorý bol v spore plne úspešný priznal proti žalovaným v 1,2,3, a 5. rade nárok v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne súd samostatným uznesením do 60 dní po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

2 7C/98/2023

Proti tomuto rozhodnutiu ohľadne istiny s príslušenstvom a trov konania je možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v zmysle § 356 písm. b) CSP z dôvodu, že by neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

Podľa § 277 ods. 2 CSP ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Podľa § 277 ods. 3 CSP Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Podľa § 355 ods. 1 CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 písm. b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.