

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Csp/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723200780
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723200780.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

14Csp/12/2023

– 2 –

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, IČO: 37 927 795, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. A. XXXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 754,22 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

14Csp/12/2023

– 2 –

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

14Csp/12/2023

– 15 –

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava – Ružinov (ďalej len „pôvodný žalobca“) sa žalobou, ktorá bola doručená súdu dňa 22.02.2023, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 754,22 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z tejto sumy od 29.07.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok (ďalej len „pôvodný veriteľ“) uzatvorila so žalovaným dňa 01.06.2019 Zmluvu o pôžičke č. 21492416/9069800168 (evidenčné číslo zmluvy/príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol pôvodný veriteľ, t.j. spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., žalovanému ako dlžníkovi pôžičku v sume 847,00 Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (televízor). Kúpna cena tovaru bola 847,00 Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 0,00 Eur a na zvyšok kúpnej ceny mu bola poskytnutá pôžička. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému zo strany veriteľa a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 37 mesačných splátkach v sume 30,00 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.110,00 Eur (bez

akontácie). Do dnešného dňa žalovaný uhradil z tejto sumy (bez akontácie) 240,00 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas a to v súlade so zmluvou a jej podmienkami, veriteľ listom zo dňa 27.05.2020 – Predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Preto veriteľ využil oprávnenie vyplývajúce z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a z § 565 Občianskeho zákonníka a dňa 19.07.2020 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 23.07.2020 – Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ku zosplatneniu došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda veriteľovi vzniklo podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 10.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 754,22 Eur. Z tejto sumy žalobou uplatnil nárok i na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 29.07.2020 do zaplatenia, keď tento nárok na zákonné úroky z omeškania požadoval uhradiť od 6. dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, keď nakoľko toto oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní, mal za to, že je dôvodné uplatniť nárok na zaplatenie úrokov z omeškania od 6. dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ku dňu podania žaloby žalovaný mal uhradiť sumu 994,22 Eur, ku dňu podania žalobného návrhu uhradil sumu 240,00 Eur. Táto suma zahŕňa akontáciu vo výške 0,00 Eur a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 240,00 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom Sp.zn.: 14Csp/12/2023-39 zo dňa 23.03.2023, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď podľa § 266 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Nakoľko tento platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil podľa § 266 ods. 3, prvá veta CSP podľa ktorého, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu, keď tak urobil uznesením Sp.zn.: 14Csp/12/2023-78 zo dňa 13.09.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.09.2023.

3. Uznesením Sp.zn. 14Csp/12/2023-82 zo dňa 22.09.2023, súd rozhodol o zmene subjektu na strane žalobcu tak, že pripustil, aby na miesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava do konania vstúpil nový žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, s ktorou spoločnosťou súd následne v konaní konal ako so žalobcom. Uznesenie bolo vydané podľa § 80 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 CSP s tým, že súd mal za preukázané z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.08.2023, ktoré pôvodný žalobca adresoval žalovanému, že pohľadávka pôvodného žalobcu voči žalovanému vyplývajúca z predmetnej zmluvy bola postúpená na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154. V zmysle § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený dožadovať sa preukázania zmluvy o postúpení. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že ak pôvodný veriteľ oznámi svojmu dlžníkovi, že pohľadávky, ktorú voči nemu má, postúpil tretej osobe, právnu skutočnosťou na základe ktorej má dlžník plniť novému veriteľovi s dôsledkom, že sa zbaví svojho záväzku, je práve toto oznámenie o postúpení pohľadávky, samozrejme za predpokladu, že oznámenie spĺňa náležitosti právneho úkonu, teda je určité a zrozumiteľné a bolo urobené vážne a slobodne. Súd vydal predmetné rozhodnutie na základe procesného podania pôvodného žalobcu, ktoré bolo doručené súdu dňa 06.09.2023 a ktorým pôvodný žalobca navrhol túto zmenu subjektu na strane žalobcu v dôsledku postúpenia predmetnej pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava.

4. Uznesením Sp.zn.: 14Csp/12/2023-85 zo dňa 27.09.2023 súd podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby v lehote 15-tich dní od doručenia uznesenia sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 23.11.2023 na adresu trvalého pobytu žalovaného, ktorú má žalovaný

evidovanú v Registri obyvateľov SR: A. A. XXXX/XX, XXX XX C.. Podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, ak nejde o doručovanie do el. schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca. Podľa § 116 ods. 1 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Podľa § 116 ods. 3 CSP, ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Nakoľko sa súdne zásielky, teda aj žalobu nepodarilo súdu doručiť žalovanému na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, teda na adresu jeho trvalého pobytu, ktorú má evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, súd podľa § 116 ods. 1 CSP vykonal úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ani po vykonaní týchto úkonov sa súdu nepodarilo doručiť žalobu žalovanému, pretože adresa jeho skutočného pobytu nebola napriek procesným úkonom súdom zistená, súd preto procesným postupom podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu s tým, že žaloba sa pokladala po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa žalovaný ako adresát o tom nedozvedel. Ďalšie písomnosti súd žalovanému podľa § 116 ods. 3 CSP už doručoval na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, teda na adresu jeho trvalého pobytu s fikciou doručenia podľa § 111 ods. 3 CSP, keď týmto procesným postupom bolo doručené žalovanému i uznesenie vydané podľa § 167 ods. 2 CSP, na ktoré žalovaný nereagoval. Žaloba žalovanému bola doručená procesným postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 17.10.2023.

5. Na to súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 12.12.2023, ktorého sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný riadne dňa 20.11.2023, tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 08.12.2023, nepožiadal zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, ako dôvod neúčasti uviedol pracovnú zaneprázdnenosť a nenavyšovanie trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania, žalovaný sa tohto pojednávania tiež osobne nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný riadne dňa 23.11.2023 fikciou doručenia podľa § 116 ods. 3, § 106 ods. 1 písm. a/, a § 111 ods. 3 CSP. Žalovaný neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadal zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie, súd potom na tomto pojednávaní vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 CSP.

6. Na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca predložil v konaní, keď žalovaný nepredložil a neoznačil žiadne dôkazy na vykonanie v konaní, súd zistil tento skutkový a právny stav veci, keď po zistení skutkového stavu a jeho právneho zhodnotenia dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná a preto ju zamietol v celom rozsahu.

7. Dňa 01.06.2019 bola medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava 25 ako veriteľom (ďalej len „banka“) na jednej strane a žalovaným ako dlžníkom na strane druhej uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 9069800168 (ďalej len „zmluva“). Veriteľ uzatvoril túto zmluvu ako dodávateľ, žalovaný uzatvoril túto zmluvu ako spotrebiteľ. Z tejto zmluvy súd ďalej zistil, že veriteľ poskytol žalovanému finančnú pôžičku v sume 847,00 Eur, keď išlo o viazaný spotrebiteľský úver na zakúpenie tovaru (televízor). Kúpna cena tovaru bola 847,00 Eur. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť pri uzavretí zmluvy akontáciu v sume 0,00 Eur, úver sa zaviazal splácať v 37 mesačných splátkach v sume každej mesačnej splátky 30,00 Eur s tým, že celková čiastka, ktorú mal uhradiť bola dojednaná na sumu 1.100,00 Eur. V zmluve je uvedená ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) 20,01 %, úver bol poskytnutý za fixnú ročnú úrokovú sadzbu 20,01 %, celkové náklady spotrebiteľa sú vyčíslené na sumu 263,00 Eur, doba trvania zmluvy je uvedená 37 mesiacov, splatnosť prvej splátky bola dojednaná na deň 20.07.2019, splatnosť každej ďalšej anuitnej mesačnej splátky vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalovaný mal uhradiť na splácanie úveru sumu 1.100,00 Eur. V čl. XV. Podmienky splácania úveru, v bode 15.1 je uvedené, že klient je povinný splácať poskytnutý úver riadne a včas formou

pravidelných mesačných splátok splatných k 20.dňu príslušného mesiaca. V zmysle tohto istého článku bodu 15.4 splátka sa považuje za splatenú okamihom pripísania finančných prostriedkov v predpísanej výške na účet banky. V čl. X. Následky nesplácania úveru, v bode 10.2 je uvedené, že banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok úveru žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky pred dátumom konečnej splatnosti úveru, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. V čl. XIII. Doručovanie, komunikácia a vyhlásenia, v bode 13.2 je uvedené, že banka doručuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom v banke najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu zo strany banky. Oznámenie zasielané klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží. Podľa bodu 13.3 písomnosť doručovaná osobne sa považuje za doručenú dňom, v ktorom klient podľa údajov spoločnosti písomnosť osobne prevzal. Podľa bodu 13.1 doručovanie písomností medzi bankou a klientom sa uskutočňuje najmä, avšak nielen poštou, elektronickou formou alebo faxom. V zmysle čl. XVI. Záverečné ustanovenia, bodu 16.11 vyplýva, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky a Cenník, ktorými sa riadia zmluvné strany vo veciach, ktoré nie sú osobitne upravené v zmluve. V rozsahu určenom platnými právnymi predpismi sa na právny vzťah podľa zmluvy použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. V zmysle tohto istého článku bod 16.7 klient sa podpísaním zmluvy zaväzuje bezodkladne informovať banku o všetkých zmenách, ktoré nastali v právnom postavení klienta, najmä zmeny priezviska, obchodného mena, adresy miesta trvalého pobytu, sídla, kontaktných telefónnych čísiel, oprávnenia konať, pričom najneskôr zároveň s oznámením takýchto zmien predloží banke aj doklad osvedčujúci vykonanie takejto zmeny. Za aktualizáciu údajov zodpovedá výlučne klient, pre banku sú záväzné údaje klienta označené bankou ako posledné.

8. Do súdneho spisu žalobca predložil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 9069800168 zo dňa 01.06.2019, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa 01.06.2019 podpísané spotrebiteľom, Udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov zo dňa 01.06.2019 podpísané spotrebiteľom, Návrh Zmluvy o využívaní KLIENTSKEJ ZÓNY (Zmluva o poskytovaní služieb) zo dňa 27.03.2014 neakceptovaný spotrebiteľom.

9. Žalobca okrem vyššie uvedených listín predložil do spisu aj Obchodné podmienky QUATRO, ktoré sú datované dňom prevzatia žalovaným 01.06.2019 a sú ním podpísané, keď tieto upravujú ďalšie práva a povinnosti zmluvných strán, pričom z týchto konkrétne z čl. 8. bodu 8.2 vyplýva, že banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok úveru žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky pred dátumom konečnej splatnosti úveru, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Tieto obchodné podmienky nadobudli platnosť dňom ich zverejnenia a účinnosť dňom 01.01.2019.

10. Listom označeným ako Predžalobná upomienka zo dňa 27.05.2020 banka oznámila žalovanému, že má nedoplatok na splátkach v celkovej výške 90,00 Eur, ktorý žiadala uhradiť bezodkladne s upozornením, že ak do 05.07.2020 nedôjde k úhrade, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. Žalobca v konaní predložil fotokópiu doručky o doručovaní tejto výzvy žalovanému na adresu: D. A. X, XXX XX C. (č.l. 23 spisu) s tým, že poštová zásielka bola veriteľovi vrátená dňa 03.06.2020 s reláciou pošty, že „adresát je neznámy“. V zmluve o spotrebiteľskom úvere žalovaný má uvedenú adresu bydliska: A. A. XXXX/XX, C., ďalej v zmluve žalovaný požiadal korešpondenciu zasielať na adresu trvalého bydliska.

11. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.07.2020 veriteľ oznámil žalovanému, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, tak dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Banka vyčíslila dlžnú čiastku na sumu 754,32 Eur, ktorú čiastku žiadala uhradiť po doručení oznámenia. Tento list označený ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru je adresovaný podľa obsahu tohto listu žalovanému na adresu D. A. X, XXX XX C.. Žalobca k tomuto listu nepredložil žiaden dôkaz o doručovaní žalovanému, k doručovaniu tohto listu uviedol, že bol doručovaný prostredníctvom obvyčajnej listovej zásielky preto doručenkou od tohto listu nedisponuje.

12. Z Prehľadu splátok a úhrad, ktoré v konaní predložil žalobca vyplýva, že žalovaný uhradil finančné plnenie na splátky úveru spolu v sume 240,00 Eur, úver bol povinný splácať v mesačných splátkach v sume 30,- Eur, prvá splátka bola splatná dňa 20.07.2019, každá ďalšia bola splatná vždy k 20. dňu v mesiaci, uhradil tak 8 mesačných splátok, uhradil teda splátky splatné dňa 20.07.2019, 20.08.2019, 20.09.2019, 20.10.2019, 20.11.2019, 20.12.2019, 20.01.2020 a 20.02.2020. Ďalšie splátky už neuhradil, veriteľ predčasne zosplatnil úver ku dňu 19.07.2020.

13. Podľa projektu rozdelenia zlúčením uzavretého dňa 11.12.2017 medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s., ako zanikajúcou spoločnosťou a Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB Leasing, a.s. ako nástupníckymi spoločnosťami uvedeného v notárskej zápisnici č. NZ54215/2017 zo dňa 11.12.2017 spísanej JUDr. Ľubicou Floriánovou, notárkou so sídlom notárskeho úradu v Bratislave, na Hodžovom námestí 3 včítane Prílohy 1 projektu, po účinnosti rozdelenia bude spoločnosť VÚB Leasing, a.s. pokračovať v prevádzkovaní splátkového predaja a leasingu zanikajúcej spoločnosti v rámci svojich existujúcich povolení na poskytovanie spotrebiteľských úverov, finančného sprostredkovania a živnostenských oprávnení tak, že pokiaľ ide o produkt QCar, spoločnosť VÚB Leasing, a.s. prevezme všetky práva a povinnosti z právnych vzťahov existujúcich k rozhodnému dňu a bude pokračovať v prevádzkovaní produktu v QCar; a pokiaľ ide o produkt Triangel – splátkový predaj, spoločnosť VÚB Leasing, a.s. prevezme všetky práva a povinnosti z právnych vzťahov existujúcich k rozhodnému dňu; spoločnosť VÚB Leasing, a.s., po rozhodnom dni nebude vstupovať do nových právnych vzťahov s klientmi týkajúcich sa produktu Triangel – splátkový predaj. Po účinnosti rozdelenia bude VÚB, a.s. pokračovať v prevádzkovaní ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti v rámci svojej existujúcej bankovej licencie. Určenie časti obchodného majetku a záväzkov vrátane zamestnancov zanikajúcej spoločnosti, ktoré prechádzajú na jednotlivé nástupnícke spoločnosti ako aj zoznam aktuálnych dodávateľských a odberateľských zmlúv zanikajúcej spoločnosti k 31. decembru 2017 a ich prerozdelenie medzi jednotlivé nástupnícke spoločnosti sú uvedené ako Príloha 1 tohto projektu. V dôsledku rozdelenia splátkový predaj a leasing prejde do VÚB Leasing, a.s. a ostatné podnikanie prejde do VÚB a.s..

14. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s.; skrátený názov VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 9069800168 dňa 01.06.2019 (ďalej len „zmluva“). Vo veci súd podľa obsahu zmluvy, ktorú žalobca predložil v listinnej podobe, nemal žiadne pochybnosti, že predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou (typovou, formulárovou). Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch a voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňujú. Zmluvné podmienky sú vopred pripravené, bez možnosti ich modifikácie spotrebiteľom. Žalovaný mal v danom zmluvnom vzťahu postavenie spotrebiteľa a veriteľ mal postavenie dodávateľa. Na žalovaného pri uzatvorení daného zmluvného vzťahu je potrebné hľadiť teda ako na spotrebiteľa, pretože pri uzatvorení zmluvy tak ako to vyplýva z jej obsahu, nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej, či obchodnej činnosti. Na veriteľa (banku) je potrebné hľadiť ako na dodávateľa peňažnej služby, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti. Na daný zmluvný právny vzťah je potrebné preto aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka v spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy). Uzatvorenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru (§ 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch). Pokiaľ ide o zmluvu, žalovaný má tak s poukazom na § 2 písm. a/ uvedeného zákona postavenie spotrebiteľa, nakoľko vychádzajúc z obsahu zmluvy, nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, keď žalobca toto v konaní ani netvrdil. Veriteľ má s poukazom na § 2 písm. b/ uvedeného zákona postavenie dodávateľa, nakoľko do právneho vzťahu so žalovaným vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľské úvery v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Charakter zmluvy ako spotrebiteľskej je daný i samotným § 52 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého ods. 1 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Z ods. 3 a ods. 4 tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Z ustanovenia §

52 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. V konaní mal súd ďalej preukázané, že medzi pôvodným veriteľom, ktorým bola VÚB, a.s., na jednej strane a žalovaným ako dlžníkom na strane druhej bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere dňa 01.06.2019 a to za podmienok dojednaných v tejto zmluve. Na základe tejto zmluvy pôvodný veriteľ, t.j. banka poskytla žalovanému spotrebiteľský úver v sume 847,00 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach s počtom 37 vo výške mesačnej splátky 30,00 Eur. Žalovaný spotrebiteľský úver čerpal na zakúpenie tovaru (televízora). Pri uzavretí zmluvy nezaplatil žiadnu akontáciu. Zmluva obsahuje RPMN 20,01 %, dojednanú fixnú ročnú úrokovú sadzbu 20,01 %, celkovú čiastku, ktorú mal žalovaný uhradiť 1.100,00 Eur, tiež sú vyčíslené celkové náklady spotrebiteľa na úver 263,00 Eur. Žalovaný mal celkovo na úver uhradiť sumu 1.100,00 Eur (poskytnuté finančné prostriedky veriteľom 847,00 Eur + celkové náklady spotrebiteľa 263,00 Eur). Splatnosť prvej mesačnej splátky bola dojednaná na deň 20.07.2019, každej ďalšej vždy k 20. dňu v mesiaci. Doba trvania zmluvy bola dojednaná na 37 mesiacov. Podmienky splácania úveru boli dojednané v čl. XV. zmluvy, v zmysle bodu 15.1, ktorého sa žalovaný zaviazal poskytnutý úver splácať riadne a včas formou pravidelných mesačných splátok splatných k 20. dňu príslušného mesiaca. Súd podrobil spotrebiteľskú zmluvu kontrole z úradnej moci (napriek tomu, že v tomto ohľade žalovaný žiadnu obranu nevzniesol), a to najmä, či zmluva obsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

16. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, v znení neskorších predpisov (znenie účinné ku dňu uzatvorenia zmluvy), ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená, názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

17. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

18. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

19. Na základe preskúmania zmluvy o úvere súd dospel k záveru, že táto obsahuje všetky náležitosti vyžadované § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., keď obsahuje druh spotrebiteľského úveru, celkovú výšku a menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, ročnú percentuálnu mieru nákladov, výšku, počet a frekvenciu splátok, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, a ostatné náležitosti vyžadované uvedeným zákonom, keď po jej preskúmaní ďalej súd nezistil, že by táto obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky (keď ani v tomto ohľade žalovaný síce obranu nevzniesol, avšak súd z úradnej povinnosti skúmal, či táto zmluva prípadne neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky).

20. Žalobca v konaní tvrdil, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z predmetnej zmluvy, neplnil mesačné splátky riadne a včas v zmysle dojednaných zmluvných podmienok. Tento uhradil len 8 mesačných splátok, každú v sume 30,00 Eur, tak ako to vyplýva z Prehľadu splátok a úhrad, keď tieto splátky uhradil, resp. uhradil splátky splatné dňa 20.07.2019 až 20.02.2020 s tým, že ďalšie mesačné splátky už neuhradil. Zo zmluvy vyplýva, že prvá mesačná splátka bola splatná dňa 20.07.2019, každá ďalšia bola splatná vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalovaný doposiaľ uhradil čiastku 240,00 Eur, teda uhradil 8 mesačných splátok. Nakoľko žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti splácať dlh riadne a včas, pôvodný veriteľ, banka, Predžalobnou upomienkou zo dňa 25.07.2020 vyzvala žalovaného k úhrade omeškaných splátok v celkovej výške 90,00 Eur s upozornením, že ak do 05.07.2020 nedôjde k úhrade tejto dlžnej sumy, veriteľ, teda banka bude oprávnená úver zosplatiť. Ku dňu 27.05.2020, kedy bola Predžalobná upomienka vyhotovená, žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátok splatných dňa 20.03.2020, 20.04.2020 a 20.05.2020, spolu v sume 90,00 Eur (každý po 30,00 Eur).

Žalobca preukazoval doručovanie tejto predžalobnej upomienky žalovanému doručenkou (č.l. 23 spisu), príslušnej pošty, z ktorej vyplýva, že žalovaný túto predžalobnú upomienku neprevzal, zásielka sa vrátila veriteľovi s reláciou pošty, že žalovaný je ako „adresát neznámy“. Zásielka bola vrátená veriteľovi poštou dňa 03.06.2020. Z obsahu doručanky (č.l. 23 spisu) vyplýva, že Predžalobná upomienka zo dňa 27.05.2020 žalovanému bola doručovaná na adresu: D. A. X, XXX XX C., teda nie na adresu, ktorú žalovaný mal uvedenú v zmluve o spotrebiteľskom úvere, v ktorej je uvedená adresa jeho bydliska A. A. XXXX/XX, keď zo zmluvy súčasne vyplýva tá skutočnosť, že žalovaný požiadal korešpondenciu vyplývajúcu z úverového vzťahu zasielať na adresu trvalého bydliska, teda na adresu A. A. XXXX/XX. Žalobca v konaní pred súdom nevysvetlil a neobjasnil, z akého dôvodu táto zásielka veriteľa obsahujúca Predžalobnú upomienku zo dňa 27.05.2020 bola žalovanému doručovaná nie na adresu uvedenú v zmluve o úvere, na ktorú adresu žalovaný žiadal doručovať korešpondenciu vyplývajúcu z predmetného úverového vzťahu. Preto žalobca neunesol dôkazné bremeno preukázania, že táto Predžalobná upomienka zo dňa 27.05.2020, resp. že túto Predžalobnú upomienku zo dňa 27.05.2020 mal žalovaný možnosť dostať do svojej dispozičnej sféry.

21. Podľa Predžalobnej upomienky zo dňa 27.05.2020 žalovaný neplnil a neuhradil dlžné splátky v lehote do 05.07.2020, teda v dodatočne poskytnutej lehote veriteľom žalovanému na plnenie. Preto pôvodný veriteľ, banka Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.07.2020 vyhlásila úver za predčasne splatný v celom rozsahu. Toto oprávnenie banka uplatnila jednak v zmysle zmluvných dojednaní uvedených priamo v zmluve čl. X. v bode 10.2, tiež v zmysle Obchodných podmienok, čl. 8. bodu 8.2 týchto obchodných podmienok, ktoré boli súčasťou úverovej zmluvy, teda takéto dojednanie predčasne zosplatniť úver medzi veriteľom a žalovaným bolo dohodnuté v zmluvných podmienkach. Doručovanie Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.07.2020 zo strany banky žalovanému žalobca v konaní nepreukazoval žiadnym dôkazom, na výzvu súdu reagoval tak, že takýmto dôkazom nedisponuje, nakoľko Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.07.2020 žalovanému bolo doručované obyčajnou poštovou zásielkou. Z obsahu tohto Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru vyplýva, že rovnako ako aj Predžalobná upomienka zo dňa 27.05.2020, tak aj toto Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.07.2020 malo byť adresované žalovanému nie na adresu uvedenú v zmluve, ale na adresu D. A. X, XXX XX C., ale na akú skutočnú adresu bolo doručované žalovanému žalobca nepreukázal, resp. nepreukázal, že vôbec bolo doručované, pretože nebol predložený žiaden dôkaz o doručovaní tohto oznámenia do dispozičnej sféry žalovaného.

22. Nakoľko v predmetnom spore išlo o nárok žalobcu vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá bola uzatvorená medzi pôvodným veriteľom, ktorý bol bankou (pôvodným veriteľom nebola spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) ako dodávateľom bankovej služby a žalovaným ako dlžníkom a spotrebiteľom tejto bankovej služby a nakoľko došlo k postúpeniu pohľadávky z predmetnej úverovej zmluvy z pôvodného veriteľa, t.j. z banky na nového veriteľa, t.j. žalobcu, ktorý nie je bankou, napriek tomu, že žalovaný obranu ohľadne aktívnej legitimácie žalobcu v konaní nevzniesol, a túto nenamietal, súd v súlade s ustálenou súdnou praxou sa zaoberal v konaní i touto otázkou z úradnej moci, keď z úradnej moci bol povinný skúmať, či žalobca je aktívne legitimovaný na uspokojenie predmetnej pohľadávky. V sporoch s ochranou slabšej strany súd skúma vecnú legitimáciu z úradnej povinnosti. Dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 vety prvej Zákona o bankách pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa, a to aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia veriteľa (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 27.10.2021, Sp.zn. 4Cdo 162/2020, Zápisnica zo zasadnutia občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22.06.2022 – Rozhodnutie č. 4).

23. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.08.2023 banka oznámila žalovanému, že ako postupca k 17.08.2023 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy č. 21492416 uzavretej dňa 01.06.2019 na subjekt Intrum, Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 ako postupníkovi. Súčasne banka oznámila žalovanému, že od dátumu prevzatia tohto oznámenia je povinný všetky povinnosti podľa zmluvy plniť výhradne postupníkovi a postupník je oprávnený uplatňovať voči nemu všetky práva veriteľa zo zmluvy a z dokumentov, na základe ktorých boli zabezpečené povinnosti žalovaného podľa zmluvy. Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 23.08.2023 bolo žalovanému adresované na adresu A. A. XXXX/XX, XXX XX C., tak ako to vyplýva z obsahu tohto Oznámenia o postúpení pohľadávky. Ide o adresu, na ktorú žalovaný žiadal doručovať korešpondenciu v súvislosti s predmetnou zmluvou o úvere, tak ako to vyplýva zo zmluvy o úvere. O doručovaní tohto oznámenia žalovanému predložil

žalobca dôkaz v podobe ePotvrdenky Slovenskej pošty, a.s., Banská Bystrica (č.l. 135 spisu), z ktorého vyplýva, že toto oznámenie bolo žalovanému zasielané na adresu A. A. XXXX/XX, XXX XX C. dňa 23.08.2023 pod RF311985366SK, a i keď žalobca nepredložil žiaden iný dôkaz o doručovaní tohto oznámenia žalovanému, súd mal za to, že týmto dôkazom žalobca preukázal, že toto oznámenie sa mohlo dostať do dispozičnej sféry žalovaného.

24. Žalobca v konaní predložil i Prílohu č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok (č.l. 65 spisu), Dodatok č. 6 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 30.11.2017 v znení jej dodatkov č. 1 až č. 5 uzavretej dňa 20.12.2022 (č.l. 69-71 spisu) a Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 17.08.2023 (č.l. 72 spisu), ktorými listinami okrem Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.08.2023 preukazoval postúpenie predmetnej pohľadávky z pôvodného veriteľa, ktorý bol bankou, na žalobcu.

25. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy (okrem iných) zo zmluvy o úvere (§ 497).

26. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

27. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

29. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

30. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

31. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

32. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

33. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

34. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

35. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechá dobrým mravom.

36. Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

37. Ako súd už dôvodí, v sporoch s ochranou slabšej strany, ako je i tento spotrebiteľský spor, súd skúma vecnú legitimitáciu z úradnej povinnosti, teda bez ohľadu na to, že žalovaný, t.j. spotrebiteľ námietku nedostatku vecnej legitimitácie nevzniesol.

38. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

39. Dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa, a to aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia veriteľa (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27.10.2021 Sp.zn.4Cdo/162/2020).

40. Nakoľko v súdnej veci počas súdneho konania došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky z daného záväzkovo-právneho vzťahu z pôvodného veriteľa, ktorý bol bankou na nového veriteľa, ktorý nie je bankou, ktorá skutočnosť bola v konaní preukazovaná žalobcom aj Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.08.2023, napriek tomu, že žalovaný obranu o nedostatku vecnej legitimitácie na strane nového žalobcu nevzniesol, súd sa v danej veci zaoberal otázkou, či pri postúpení pohľadávky banky na nového veriteľa, ktorý nie je bankou, teda na žalobcu, bolo dodržané ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Žalobca v konaní dokladal aktívnu legitimitáciu Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.08.2023 (č.l. 66 spisu), Dodatkom č. 6 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 30.11.2017 v znení jej dodatkov č. 1 až č. 5 zo dňa 20.12.2022 a Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 17.08.2023 (č.l. 69-71, č.l. 72, č.l. 65 spisu).

41. Predpokladom postupiteľnosti pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách je splatnosť dlhu, omeškanie klienta trvajúce aspoň 90 dní a písomná výzva banky na splnenie povinností. Ak niektorý z týchto predpokladov nie je splnený, pohľadávka banky nie je postupiteľná. Ak napriek tomu k jej postúpeniu došlo, ide o právny úkon odporujúci zákonu, preto je neplatný (§ 39 Občianskeho zákonníka).

42. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách, dáva možnosť postúpenia pohľadávky aj bez súhlasu klienta, musia však byť naplnené vyššie uvedené podmienky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách, je neplatný právny úkon. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR Sp.zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, ktorý bol publikovaný v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod R60/2018, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.03.2018 Sp.zn. 7Cdo/26/2017, z ktorého vyplýva: „podmienky podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách, za splnenia ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu, sú z povahy veci podmienkami, bez splnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie (je zakázané). Nerešpektovanie takejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka)“.

43. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že úver bol predčasne zosplatnený listom označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 23.07.2020, ktorý bol vyhotovený pôvodným veriteľom, t.j. bankou. V tomto oznámení banka oznámila žalovanému, že jeho dlh sa stal splatný v celom rozsahu s vyčíslením celkovej dlžnej čiastky na sumu 754,32 Eur, keď túto sumu banka žiadala od žalovaného uhradiť po doručení oznámenia na účet uvedený v tomto oznámení. Oznámenie

o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalobca v konaní doložil (č.l. 24 spisu), ale nedoložil v konaní žiaden dôkaz o doručovaní tohto Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.07.2020, hoci bol v konaní povinný preukázať, že predmetné oznámenie sa mohlo dostať do dispozičnej sféry žalovaného. Žalobca v konaní uvádzal, že predmetné oznámenie žalovanému bolo doručované obyčajnou poštovou zásielkou (bez doručenky), keď nakoľko žalovaný doručenie tohto oznámenia v konaní nerozporoval, má súd túto skutočnosť teda, že oznámenie sa mohlo dostať do dispozičnej sféry žalovaného, vyhodnotiť ako za nespornú. V tomto smere sa súd nestotožnil s takýmto tvrdením žalobcu, teda aby vyhodnotil doručenie tohto oznámenia za nesporné skutkové tvrdenie v zmysle § 151 ods. 1 CSP, nakoľko preukázanie tejto skutočnosti má zásadný právny význam pre preukázanie aktívnej legitímácie žalobcu v konaní, ktorú aktívnu legitímáciu je súd povinný skúmať z úradnej povinnosti, tak ako už uvádza vo vyššie uvedených dôvodoch tohto rozsudku. Nebolo dôvodné prehliaďnúť aj tú skutočnosť, ktorá vyplýva z obsahu tohto Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, že toto oznámenie bolo adresované žalovanému na adresu D. A. X, XXX XX C., pričom žalovaný v zmluve o úvere má uvedenú korešpondenčnú adresu na doručovanie v súvislosti s predmetným úverovým vzťahom A. A. XXXX/XX, čo je adresou jeho trvalého pobytu. Žalobca pričom žiadnym spôsobom pred súdom nevysvetlil, nepredložil žiadne dôkazy o tom, z akého dôvodu potom malo byť predmetné oznámenie doručované žalovanému, resp. adresované žalovanému na inú adresu než je uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Tiež neušlo pozornosti súdu, že Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 23.08.2023 veriteľ, t.j. banka doručovala žalovanému už na adresu uvedenú v zmluve o úvere. Rozhodujúcim však pre posúdenie, či žalobca má aktívnu legitímáciu v konaní bolo zistenie súdom, že žalobca nepreukázal v konaní doručovanie žalovanému do jeho dispozičnej sféry Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.07.2020, čoho dôsledkom bolo vyhodnotenie ďalej zo strany súdu, že žalobca nepreukázal v konaní, že došlo k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy o úvere v súlade s § 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách, teda že došlo k postúpeniu pohľadávky z banky na nového veriteľa, ktorý nie je bankou, t.j. žalobcu, ktorá sa stala predčasne splatnou. Pred Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru pôvodný veriteľ, banka, výzvou označenou ako „Predžalobná upomienka“ zo dňa 27.05.2020 (č.l. 22 spisu), oznámila žalovanému, že eviduje na zmluve nedoplatok na splátkach vo výške 90,00 Eur, keď tento nedoplatok banka žiadala uhradiť na účet uvedený v tomto liste bezodkladne s upozornením, že ak do 05.07.2020 nedôjde k úhrade, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. V tomto prípade žalobca tiež nepreukázal, že táto „Predžalobná upomienka“ zo dňa 27.05.2020 sa mohla reálne dostať do dispozičnej sféry žalovaného, keď síce žalobca predložil dôkaz o doručovaní tejto „Predžalobnej upomienky“ žalovanému v podobe fotokópie doručenky (č.l. 23 spisu), ale z obsahu tejto doručenky vyplýva adresa na ktorú bola doručovaná táto predžalobná upomienka žalovanému D. A. X, XXX XX C., pričom žalobca ani v tejto súvislosti neobjasnil súdu, z akého dôvodu bola táto „Predžalobná upomienka“ doručovaná žalovanému nie na adresu, ktorú žalovaný uviedol na doručovanie v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Aj tu bolo dôvodné preto súdom vyhodnotiť, že žalobca nepreukázal ani doručovanie Predžalobnej upomienky do dispozičnej sféry žalovaného. Pokiaľ ide o samotné Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.07.2020, ide o hmotno-právny úkon, na nastúpenie účinkov ktorého sa vzťahuje ustanovenie § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka (t.j. aby vyvolal tento právny úkon zamýšľaný hmotno-právny účinok, musí sa dostať do dispozičnej sféry adresáta). Žalobca (a ani jeho právny predchodca - banka) v konaní nepreukázal, a to napriek výzve súdu, že túto písomnú výzvu žalovanému doručil, resp., že sa pokúsil doručiť do dispozičnej sféry žalovaného, keď takýto záver vo vzťahu k žalovanému z vykonaného dokazovania nevyplýva.

44. Na základe uvedeného je potom zrejmé, že z vykonaného dokazovania nevyplývalo doručenie písomnej výzvy, konkrétne Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a Predžalobnej upomienky do dispozičnej sféry žalovaného pred uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávok, preto podľa názoru súdu nedošlo k účinnému predčasnému zosplateniu úveru v zmysle naplnenia jednej z hmotno-právnych podmienok uvedených pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Preto právny úkon postúpenia predmetnej pohľadávky na žalobcu z banky je v tejto časti v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatný, pričom ako súd už dôvodí, bol povinný aj bez námietky (z úradnej povinnosti) na túto absolútnu neplatnosť prihliadnúť a teda aj bez námietky žalovaného skúmať aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu. Na základe uvedeného potom súd uzatvára, že žalobca nemá aktívnu vecnú legitímáciu v konaní, keď pre jej nedostatok na strane žalobcu súd žalobu žalobcu zamietol. Postúpenie pohľadávky v rozpore s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách (tak ako to bolo zistené v predmetnom konaní) má totiž za následok absolútnu neplatnosť zmluvy o postúpení podľa § 39 Občianskeho zákonníka (rozsudok Najvyššieho súdu SR Sp.zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018).

45. Na základe vyššie uvedeného súd žalobu žalobcu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie. Nič na tomto závere súdu nemení skutočnosť, že súd z procesného hľadiska počas súdneho konania pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu v dôsledku tvrdeného postúpenia pohľadávky v zmysle § 80 CSP, nakoľko procesné podmienky na takéto procesné rozhodnutie boli splnené, pričom súd pri procesnom rozhodnutí neskúmal aktívnu vecnú legitímáciu nového žalobcu, nakoľko ide o hmotno-právnu otázku a dôkazné bremeno preukázania aktívnej vecnej legitímácie v konaní zaťažuje žalobcu. Túto žalobca v konaní nepreukázal. Uvedené viedlo k zamietnutiu žaloby žalobcu v celom rozsahu voči žalovanému.

46. Postúpenie pohľadávky (Cesia) spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa vstúpi nový veriteľ, čiže dochádza k zmene v osobe veriteľa. Táto zmena sa nedotýka práv ani povinností dlžníka vyplývajúcich pre neho zo záväzku, zámerom právnej úpravy postúpenia pohľadávky je zabrániť tomu, aby postúpením pohľadávky došlo k zhoršeniu právneho postavenia dlžníka. Následky postúpenia sa predovšetkým prejavujú v právnom postavení postupcu, ktorý stráca postúpenú pohľadávku so všetkým príslušenstvom i právami s ňou spojenými. Postupník na základe postúpenia pohľadávky sa stane veriteľom namiesto postupcu a pohľadávku nadobudne so všetkými právami, ktoré sú s ňou spojené. Nakoľko ide o významnú zmenu v osobe veriteľa, ustanovuje Občiansky zákonník pre postúpenie pohľadávky písomnú formu a zároveň ustanovuje, ktoré pohľadávky nie sú spôsobilým predmetom postúpenia. Osobitné predpisy môžu upravovať postúpenie pohľadávok v špecifických prípadoch odlišne, resp. môžu upravovať osobitné podmienky, ktorých splnenie je na platné postúpenie potrebné. Týmto osobitným predpisom je zákon o bankách, ktorý v § 92 ods. 8 stanovuje podmienky platného postúpenia pohľadávky, ktoré musia byť splnené kumulatívne, tiež je to zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý takéto podmienky stanovuje v § 17 ods. 1 a ods. 2, keď na daný prípad sa vzťahuje ustanovenie § 17 ods. 1 s tým, že na základe vykonaného dokazovania nebolo naplnené ani ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách, tak ako súd už konštatuje vyššie, ani ustanovenie § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. pre platné postúpenie pohľadávky, keďže pôvodný veriteľ, ktorý bol bankou nepostúpil pohľadávku, ktorá bola splatná v celom rozsahu pred postúpením pohľadávky na nebankového veriteľa a to z dôvodu, že oznámenie o predčasnom zosplatnení úveru nebolo riadne doručené žalovanému, resp. žalobca nepreukázal jeho doručovanie do dispozičnej sféry žalovanému (rozsudok NS SR z 15.12.2020 Sp.zn. 5Cdo/36/2020, rozsudok NS SR z 15.12.2020 Sp.zn. 5Cdo/36/2020 bol publikovaný v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 1/2021 pod č. 4, strana 26 až 36).

47. Aj občianskoprávne kolégium Najvyššieho súdu SR na zasadnutí dňa 22.06.2022 prijalo uznesenie na uverejnenie v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR v znení právnej vety: „V sporoch s ochranou slabšej strany súd skúma vecnú legitímáciu z úradnej povinnosti. Dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa, a to aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia veriteľa“ (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 27.10.2021, Sp.zn. 4Cdo/162/2020).

48. Uvedené súd dodáva už len na záver, a to vo vzťahu k rozhodnutiam odvolacích súdov, na ktoré poukazoval žalobca v konaní, ktoré všetky rozhodnutia boli prijaté pred vydaním rozsudku NS SR z 27.10.2021, Sp.zn. 4Cdo/162/2020. Napríklad žalobca poukazoval na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp.zn.: 14CoCsp/52/2020-180 zo dňa 11.05.2021, kde odvolací súd v dôvodoch v bode 17. okrem iného uviedol „Odvolací súd pre úplnosť poznamenáva, že zákonná úprava nevyžaduje preukázanie aj oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti, pokiaľ veriteľ preukázateľne splnil zákonné predpoklady vyplývajúce z ustanovenia § 53 ods. 9, v spojení s § 565 OZ“. Tento právny názor odvolacieho súdu bol medzičasom prekonaný rozhodnutiami Najvyššieho súdu SR, na ktoré súd poukazuje v dôvodoch tohto rozsudku.

49. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní bol plne úspešný žalovaný, žalobca bol plne neúspešný, žalovanému vznikol preto nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100 %. Žalovanému žiadne trovy konania však nevznikli, ani žiadne trovy konania zo spisu nevyplývajú, preto súd o nároku žalovaného na náhradu trov konania rozhodol voči žalobcovi tak, že žalovanému sa náhrada trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

50. Súd nebude tak po právoplatnom skončení konania vydávať osobitné súdne rozhodnutie podľa § 262 CSP ohľadne výšky trov konania.

Poučenie:

14Csp/12/2023

– 2 –

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).