

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11Cb/13/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7810205721
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2011:7810205721.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu GALVANIC SERVICE s.r.o., Paňovská č. 5, Čečejevce, IČO: 31731571, právne zast. JUDr. Dušanom Pavčíkom, advokátom so sídlom v Košiciach, Kuzmányho č. 57 proti žalovanému UFT Galvanik Slovakia, s.r.o., Rožňava, Gemerská č. 558, Brzotín, IČO: 36802433, právne zast. Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Nám. sv. Egídia č. 95, Poprad, o zaplatenie 6 617,17 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi 6 617,17 Eur s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne od 26. 9. 2008 do 31. 12. 2008, vo výške 12,5 % ročne od 1. 1. 2009 do 30. 6. 2009, vo výške 11 % ročne od 1. 7. 2009 do 31. 12. 2009, od 1. 1. 2010 do zaplatenia s úrokom z omeškania vo výške, ktorá v každom kalendárnom polroku trvania omeškania je o 10 % vyššia než je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu, maximálne však s úrokom z omeškania vo výške 14,25 %, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd z a s t a v u j e konanie v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania.

Žalovaný je p o v i n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 1 837,14 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu 20. 7. 2010 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 6 617,17 Eur s úrokom 0,05 % za každý deň omeškania od 25. 9. 2008 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V návrhu uviedol, že na základe objednávky žalovaného č. 00150608 zo dňa 5. 6. 2008 žalobca dňa 26. 8. 2008 faktúrou č. 2800129 vyfakturoval čiastku vo výške 6 617,17 Eur s DPH. Do dnešného dňa žalovaný faktúru neuhradil, a to ani napriek upomienke a pokusu o zmier. Žalovaný pritom svoj záväzok uznal inventarizáciou z 16. 1. 2009.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 16Rob/38/2010-12 zo dňa 18. 8. 2010, proti ktorému podal žalovaný odpor, kde uviedol, že žalobca nedodal predmet diela riadne a včas. Je toho názoru, že vôbec nedošlo doposiaľ k riadnemu ukončeniu diela. Dodaný predmet diela - poniklované plechy boli nedostatočne povrchovo upravené, neobsahovali dostatočnú vrstvu niklu, v dôsledku tejto skutočnosti skorodovali a znehodnotili mu zinkovoliatinový kúpeľ: zinok - nikel, čím vznikla žalovanému škoda najmenej 11 000,-Eur. Žalobca si uplatňuje zaplatenie ceny diela. Dielo, ktoré je vadné, nemožno považovať za dielo vykonané a to ani vtedy, keď ho objednávateľ prevezme. Pokiaľ medzi účastníkmi nebolo dohodnuté inak, zhotoviteľovi v takomto prípade nevzniká právo na zaplatenie ceny diela.

Podľa § 548 Ods. 1 Obchodného zákonníka je objednávateľ povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu v čase dojednanom v zmluve. Pokiaľ zo zmluvy alebo zo zákona nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na cenu až dokončením diela. Podľa § 554 ods. 1 Obchodného zákonníka, zhotoviteľ splní svoju povinnosť vykonať dielo jeho riadnym ukončením a odovzdaním predmetu diela objednávateľovi. Z vyššie uvedeného vyplýva, že vznik nároku na zaplatenie ceny diela je viazaný práve na okamžik vykonania diela. Zo zmluvy medzi žalobcom a žalovaným nevyplýva odlišná úprava, ako je uvedená v Obchodnom zákonníku. Žalobcovi teda nevznikol nárok na doplatok ceny diela a z týchto dôvodov navrhuje žalobu zamietnuť.

Žalobca sa k odporu vyjadril tak, že s uvedenými tvrdeniami žalovaného nemôže súhlasiť. Žalovaný si u žalobcu objednal na základe jeho ponuky objednávkou č. 00150608 zo dňa 5. 6. 2008 zhotovenie diela -niklovanie ocelových plechov v počte 60 ks o rozmere 1200x200x1,5 mm, vrstva niklu min. 0,06 mm (priemer 0,07 mm). Žalobca tak následne predmetné dielo vykonal v období 9. 6. 2008 až 20. 6. 2008, čo potvrdzuje jeho interný záznam, ktorý v prípade potreby predloží súdu. O priebehu niklovania bol žalovaný, konkrétne pán M. T. priebežne informovaný. Po dokončení diela dňa 20. 6. 2008, t. j. po ukončení niklovania bol žalovaný vyzvaný k prevzatiu diela, nakoľko vo svojej objednávke požadoval vlastnú dopravu. Žalovaný si však dielo prevzal až 26. 8. 2008 z dôvodu omeškania so stavbou technológie. Odovzdanie diela sa nakoniec uskutočnilo dňa 26. 8. 2008, čo preukazuje preberací protokol č. 2800 111. Žalovaný súčasne požiadal žalobcu o predĺženie doby splatnosti faktúry zo 14 na 30 dní, s čím žalobca súhlasil a dopísal do objednávky záznam: „Splatnosť faktúry: 30 dní“, ktorý potvrdil svojim podpisom. Žalovaný dielo riadne prevzal bez akýchkoľvek výhrad a do dnešného dňa neoznámil žalobcovi žiadne vady diela, resp., že by dielo nebolo riadne ukončené. Predmetom objednávky bolo 60 ks poniklovaných ocelových plechov, ktoré v rovnakom počte boli na základe preberacieho protokolu odovzdané žalovanému. Z uvedeného vyplýva, že dielo bolo odovzdané žalovanému riadne, t. j. v počte kusov 60 a včas, síce až 26. 8. 2008, avšak z dôvodov výlučne na strane žalovaného. O údajných vadách diela v podobe nedostatočnej vrstvy niklu sa žalobca dozvedel po prvýkrát až v odpore proti platobnému rozkazu sp. zn. 16Rob/38/2010 podanom na súd dňa 10. 9. 2010. V zmysle ust. § 562 Obchodného zákonníka ods. 1 objednávateľ je povinný predmet diela prezrieť alebo zariadiť jeho prehliadku podľa možností čo najskôr po odovzdaní predmetu diela. V zmysle ust. § 562 Obchodného zákonníka, odsek 2 súd neprizná objednávateľovi právo z väd diela, ak objednávateľ neoznámí vady diela a) bez zbytočného odkladu po tom, čo ich zistí, b) bez zbytočného odkladu po tom, čo ich mal zistiť pri vynaložení odbornej starostlivosti pri prehliadke uskutočnenej podľa odseku 1, c) súd bez zbytočného odkladu potom, čo mohli byť zistené neskôr pri vynaložení odbornej starostlivosti, najneskôr však do dvoch rokov od odovzdania predmetu diela. Na základe uvedeného žalovaný nereklamoval písomne ani ústne predmet diela v lehotách podľa vyššie uvedených ustanovení, ktoré mu uplynuli najneskôr dňa 26. 8. 2008. O údajných vadách diela tak ako už bolo vyššie uvedené sa žalobca dozvedel po prvýkrát až v odpore proti platobnému rozkazu, t. j. dňa 10. 9. 2010. Žalovaný do dnešného dňa cenu diela ani len čiastočne neuhradil aj napriek skutočnosti, že v zmysle svojho listu zo dňa 16. 1. 2009, ktorý adresoval žalobcovi svoj dlh voči nemu v zmysle zák. č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve eviduje medzi svojimi záväzkami. Tvrdenie žalovaného, že dielo nebolo dokončené a žalobcovi tak nevznikol nárok na zaplatenie ceny nemôže obstať. Žalovaný dielo riadne prevzal, používa ho vyše dvoch rokov a nedokončenie diela až do podania svojho odporu žalobcovi nikdy nevytýkal. Ako poukazuje už vyššie, žalovaný si mal možnosť uplatniť svoje nároky z väd diela v zákonom stanovených lehotách, ktoré však nevyužil. Rovnako tvrdenie žalovaného, že pokiaľ zo zmluvy alebo zo zákona nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na cenu až dokončením diela nie je v tomto prípade relevantné, nakoľko na základe dodatočnej žiadosti žalovaného bolo zaplatenie ceny diela presne stanovené na dobu 30 dní od podania diela, t. j. do 25. 9. 2008, čo žalovaný nespĺnil, ale potvrdil vo svojom liste zo dňa 16. 1. 2009. Na základe vyššie uvedených skutočností má za to, že odpor podaný žalovaným je účelový a sleduje len snahu žalovaného vyhnúť sa, resp. aspoň oddialiť zaplatenie ceny za riadne a včas dodané dielo. Žalovaný na údajné vady či nedokončenie diela až do podania odporu nikdy nepoukázal a to napriek tomu, že dielo už vyše dvoch rokov používa. Nebyť žaloby žalobcu, žalovaný by pravdepodobne do dnešného dňa dielo nijako nespochybnil a aj naďalej ho bez úhrady ceny užíval. Žiada preto, aby súd rozsudkom zaviazal žalovaného na úhradu žalovanej istiny vo výške 6 617,-Eu spolu s úrokom z omeškania tromi konania a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súčasne upravil v zmysle ust. § 95 ods. 1 O.s.p. žalobný návrh v časti týkajúcej sa príslušenstva, úrokov z omeškania, čím nahrádza 0,05 % denný úrok z omeškania nasledovne: žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 6 617,17 Eur vo výške 14,25 % ročne od 26. 9. 2008 do 31. 12. 2008, vo výške 12,5 % ročne od 1. 1. 2009 do

30. 6. 2009, vo výške 11 % ročne od 1. 7. 2009 do 31. 12. 2009, od 1. 1. 2010 do zaplatenia s úrokom z omeškania vo výške, ktorá v každom kalendárnom polroku trvania omeškania je o 10 % vyššia než je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu, maximálne však s úrokom z omeškania vo výške 14,25 %, žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania, ktoré budú vyčíslené neskôr.

Na pojednávaní dňa 5. 4. 2011 sa právny zást. žalobcu nezúčastnil z dôvodu kolízie s hlavným pojednávaním vedenom na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB 3T 2/2011, klient trval na jeho osobnej účasti na pojednávaní. Ospravedlnenie bolo doručené súdu v deň pojednávania napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie dňa 5. 4. 2011 bolo právnomu zást. žalovaného doručené 28. 2. 2011.

Na pojednávanie dňa 17. 5. 2011 boli žalovaný a právny zást. žalovaného predvolaní s upozornením, že v prípade, ak včas neospravedlní svoju neúčast', ktorej objektivitu preukáže, bude súd pojednávať i v jeho neprítomnosti, na základe predložených dôkazov. Tento termín pojednávania bol zrušený z dôvodu PN sudkyne.

Na pojednávanie dňa 22. 9. 2011 sa právny zást. žalovaného nedostavil bez ospravedlnenia, doručenie mal vykázané 22. 8. 2011.

Na pojednávanie dňa 12. 10. 2011 sa právny zást. žalovaného nedostavil bez ospravedlnenia, doručenie mal vykázané dňa 30. 9. 2011.

Na pojednávaní dňa 12. 10. 2011 právny zást. žalobcu uviedol, že trvá na podanej žalobe. Žiadal, aby súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov. Predložil súdu fotokópiu listinného dôkazu zo dňa 31. 1. 2011, z ktorého vyplýva, že žalovaný eviduje pohľadávku voči žalobcovi v celej výške. Poukázal tiež na svoje stanovisko vo veci doručené súdu písomne dňa 26. 9. 2011, z ktorého vyplýva, že zást. žalovaného sa koncom augusta 2011 stretol s konateľom žalobcu, kde navrhoval, že uspokojí pohľadávku žalobcu voči nemu vo výške 50 % s čím konateľ žalobcu nesúhlasil. Poukázal na to, že doteraz sa žalovaný nevyjadril k vyjadreniu žalobcu k odporu, ktorý bol súdu doručený ešte 14. 10. 2010. Tiež tvrdenia uvedené žalovaným v odpore doteraz nepreukázal. Právny zást. žalovaného sa bez ospravedlnenia nezúčastnil ani minulého pojednávania, ani dnešného pojednávania. Je toho názoru, že mal dostatok priestoru na to, aby svoje tvrdenie v odpore preukázal. Uviedol, že podaním doručeným súdu 14. 10. 2010 zobral žalobu späť v časti zaplatenia úrokov z omeškania, keď namiesto 0,05 % denného úroku z omeškania žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu úrok z omeškania zo sumy 6 617,17 Eur vo výške 14,25 % ročne od 26. 9. 2008 do 31. 12. 2008, vo výške 12,5 % ročne od 1. 1. 2009 do 30. 6. 2009, vo výške 11 % ročne od 1. 7. 2009 do 31. 12. 2009, od 1. 1. 2010 do zaplatenia s úrokom z omeškania vo výške, ktorá v každom kalendárnom polroku trvania omeškania je o 10 % vyššia než je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu, maximálne však s úrokom z omeškania vo výške 14,25 %.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z tvrdenia žalobcu a ním predložených dôkazov a to inventarizáciou záväzkov zo dňa 16. 1. 2009, pokusom o zmier zo dňa 19. 1. 2010, faktúrou č. 2800129, preberacím protokolom zo dňa 26. 8. 2008 a objednávkou č. 00150608 (čl. 3 až 7 spisu).

Podľa § 536 ods. 1, zák.č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník v znení noviel) zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu

za jeho vykonanie.

Podľa § 536 ods. 2, Obchodného zákonníka dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci

alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti.

Podľa § 554 ods. 1, Obchodného zákonníka zhotoviteľ splní svoju povinnosť vykonať dielo jeho riadnym ukončením a odovzdaním predmetu diela objednávateľovi v dohodnutom mieste, inak v mieste ustanovenom týmto zákonom. Ak je miestom odovzdania iné miesto, než je uvedené v odsekoch 2 a 4, vyzve zhotoviteľ objednávateľa, aby prevzal dielo.

Súd má zato, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvy o dielo konkludentným spôsobom, keď na základe objednávky žalovaného žalobca preňho vykonal úpravu veci.

Počas celého konania žalovaný nepreukázal svoje tvrdenie, ktoré uviedol v odpore, hoci mu na to zo strany súdu bol poskytnutý dostatočný priestor a čas. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel, majúť zato, že návrh žalobcu je dôvodný.

O povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 369 ods. 1, Obchodného zákonníka (účinného v čase vzniku nároku), podľa ktorého ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve, inak o 10 % vyššie, než je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého polroka.

O čiastočnom späťvzátí žaloby súd rozhodol podľa § 96 ods. 1, O.s.p., podľa ktorého navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 397, Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 1 440,14 Eur. Trovy právneho zastúpenia: a) prevzatie a príprava zastúpenia 2010, b) podanie zo dňa 11. 10. 2010 - vyjadrenie k odporu žalovaného, c) účasť na pojednávaní dňa 17. 5. 2011 (1/4 sadzba), d) podanie vo veci zo dňa 22. 9. 2011, e) účasť na pojednávaní dňa 12. 10. 2011. Sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby je vypočítaná z istiny vo výške 6 617,17 Eur podľa § 10 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z. vo výške 220,77 Eur bez DPH, výška rež. paušálu bola v roku 2010 7,21 Eur, v roku 2011 7,41 Eur bez DPH. T. j. 4 úkony po 220,77 Eur + 1 úkon: 1 z 220,77 Eur + 2 x rež. paušál po 7,21 Eur + 3 x rež. paušál po 7,41 Eur = 883,08 + 55,19 + 14,42 + 22,23 = 974,92 Eur bez DPH + 20 % DPH = 1 169,90 Eur. Na cestu z Košíc do Rožňavy a späť bolo použité súkromné motorové vozidlo zn. Mazda 6 a to dvakrát, na pojednávanie dňa 17. 5. 2011 a 12. 10. 2011. Priemerná spotreba podľa osvedčenia o evidencii je 7,2 litrov na 100 km, vzdialenosť z Košíc do Rožňavy a späť je 160 km. Základná náhrada za každý km jazdy podľa zák.č. 283/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov je 0,183 Eur, t. j. 160 x 0,183 Eur = 29,28 Eur. Cena pohonnej hmoty Natural 95 je 1,469 Eur/l, t. j. náhrada za spotrebované pohonné hmoty činí 160 x 7,2/100 x 1,469 = 16,92 Eur. Náhrada cestovných nákladov na pojednávanie činí 2 x 46,20 Eur = 92,40 Eur. Náhrada za stratu času je vypočítaná podľa ust. § 17 ods. 1 vyhl.č. 655/2007 Z.z. za dve cesty na pojednávanie a späť v dĺžke 6 hodín - 12 polhodín (2x 1,5 hodiny cesty do Rožňavy a 2x 1,5 hodiny cesty späť do Košíc), t. j. 12,35 Eur x 12 = 148,20 Eur bez DPH, spolu s DPH 177,84 Eur. Celkovo trovy konania činia 1 837,14 Eur.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1, O.s.p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.