

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13C/85/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231386
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823231386.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, v právnej veci žalobcov: 1/ U. X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q. XX, 2/ W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q. XX, 3/ O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q. XX, žalobcovia právne zast.: JUDr. Marta Bojo Vevurková, advokátka so sídlom Mieru 312/13, 029 01 Námestovo, proti žalovanému: U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q. XXX, v konaní o ochranu osobnosti, takto

rozhodol:

I. Žalovanému u k l a d á povinnosť nevstupovať do rodinného domu, súp. č. 16, postaveného na parcele CKN č. XXX/X, k. ú. Q. a na pozemky CKN parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 300 m², CKN parc. č. XXX/X - záhrada o výmere 130 m² a CKN parc. č. XXX/X - záhrada o výmere 426 m², evidované na LV č. XX, k. ú. Q., okres Námestovo, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. Žalobcom 1/ až 3/ p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 03.08.2023 sa žalobcovia domáhali vydania neodkladného opatrenia a následne rozsudku, ktorým by súd zakázal žalovanému vstupovať do rodinného domu s.č. XX, k. ú. Q., a na pozemky CKN parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 300 m², CKN parc. č. XXX/X - záhrada o výmere 130 m² a CKN parc. č. XXX/X - záhrada o výmere 426 m², evidované na LV č. XX, k. ú. Q., okres O. a priznania náhrady trov konania.

2. V žalobe poukázali na to, že žalobca 1/ je výlučným vlastníkom vyššie uvedených nehnuteľností, ku ktorým nehnuteľnostiam je zriadené vecné bremeno práva užívania a doživotného bývania v prospech p. U. V., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, matky žalobcu 1/ a žalovaného. V rodinnom dome s.č. XX k.ú. Q., býva a ma zriadený trvalý pobyt žalobkyňa 2/, ktorá je manželkou žalobcu 1/ a ich dcéra žalobkyňa 3/ spoločne s jej manželom a dcérou O., nar. XX.XX.XXXX. Ďalej žalobcovia uviedli, že žalovaný pravidelne chodí do rod. domu s.č. XX za jeho matkou, pričom v čase, keď sa nachádza v rod. dome s.č. XX k.ú. Q. je pravidelne pod vplyvom alkoholu. Po požití alkoholických nápojov správanie žalovaného vzbudzuje u žalobcov obavu a strach o ich život a zdravie. Žalovaný sa voči žalobcom správa vulgárne, vyhráža sa im (napr. „nedožijete sa večera“, „vyhodím ťa z domu“ a iné) a používa invektíva, pričom žalobcovia žalovanému k takému správaniu nedávajú žiadne podnety. V tejto súvislosti poukázali na incident, ktorý sa odohral dňa 18.03.2023 okolo 15:00 hod., za ktorý bol žalovaný trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 20T/4/2023 zo dňa 19.06.2023, právoplatným dňa 19.06.2023, uznaný za vinného pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods.1 a ods. 2 písm. a) TZ a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého trestu súd podmienienečne odložil, a určil skúšobnú dobu 18 mesiacov. Žalovanému bolo uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. V ďalšom žalobcovia uviedli, že z dôvodu, že v rodinnom dome a k pozemkom priľahlým k rod. domu má zriadené vecné bremeno - právo užívania a doživotného bývania matka žalobcu a žalovaného p. U.

V., táto pravidelne umožňuje do predmetného rod. domu žalovanému vstup. P. U. V. matka je už vo vyššom veku, má problémy s pamäťou, odmieta sa podrobiť lekárskeho vyšetreniu a vzhľadom k tomu, že žalovanému keď je pod vplyvom alkoholu umožňuje vstup do rod. domu s.č. XX k. ú. Q., žalobcovia sa dostávajú do situácie, že majú strach zdržiavať sa v predmetnom rodinnom dom v čase keď sa tam nachádza žalovaný. Žalovaný má pritom zriadený trvalý pobyt u svojej dcéry v Q. s.č. XXX. Žalobcovia majú strach, že žalovaný môže pod vplyvom alkoholických nápojov naplniť vyhrážky voči telesnej integrite žalobcov a ohroziť ich tak na telesnom ako duševnom zdraví. Žalovaný si je vedomý, že OČTK mu nemôžu brániť zotrvať v rod. dome s.č. XX k.ú. Q., ak sa tam zdržiava so súhlasom p. U. V. P. U. V. dokáže samostatne chodiť, a preto nie je prekážka, aby sa so žalovaným stretávala aj mimo rod. domu s.č. XX k.ú. Q. a príľahlých pozemkov k predmetnému rod. domu.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomne podaním zo dňa 02.10.2023, v ktorom uviedol, že sa z rodinného domu č. XX v Q. odsťahoval do rodinného domu č. XXX, postavenom na prac. CKN č. XXX/X, zapísanom na LV č. XXX, k. ú. Q., ktorého bezpodielovými spoluvlastníkmi sú jeho príbuzní zať a dcéra U. K. a U. K.. Žalovaný poukázal na to, že síce bol v rodinnom dome súp. č. XX v Q. niekoľkokrát kvôli tomu, že matka U. V. ho požiadala, aby jej nakúpil potraviny a lieky, ale nebol pod vplyvom alkoholu. Matke odovzdal potraviny a lieky odišiel. V poslednom období nakúpené potraviny a lieky podáva matke jeho dcéra U. K. alebo on, ale mimo rodinného domu súp. č. XX a jeho pozemkov. Žalovaný je pevne rozhodnutý, že už do rodinného domu súp. č. XX v Q. nebude vstupovať.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13.12.2023, na ktorom pojednávaní strany sporu zotrvali na predchádzajúcich vyjadreniach.

5. Žalobca 1/ na pojednávaní popísal správanie žalovaného, kedy počas toho, ako on bol v Českej republike, žalovaný rozbil kúpeľňu a kuchyňu, pričom opravu hradila ich mama. Žalobca poukázal na to, že ku konfliktom začalo dochádzať po smrti ich otca. Keď sa žalovaný rozviedol, nemal kde bývať a preto býval u rodičov. Dvakrát sľúbil, že prestane piť alkohol po tom ako ho vyhodili z domu, no nestalo sa tak. Ďalej žalobca uviedol, že žalovaný od nariadenia neodkladného opatrenia nebýva v rodinnom dome, avšak zistili, že tam bol minimálne dvakrát. Predavačka v obchode, ktorý sa nachádza 20 m od domu, L. V. videla žalovaného ako od nich z domu vynáša tašky. Raz ho videl v dome, keď prišiel z roboty. Vtedy sa s nimi žalovaný nerozprával, vyhýbal sa im. Žalobca uviedol, že má strach, že keď odíde do Českej republiky žalovaný bude ohrozovať jeho ženu, že príde do domu a zase začne rovnaký kolobeh.

6. Žalobkyňa 2/ na pojednávaní uviedla, že keď sa dňa 18.03.2023 rozprávala so susedkou, žalovaný sa pozrel na ňu a už vtedy kričal, že dnes budeš mŕtva, bol vtedy opitý. So žalovaným mali konflikty, boli to vyhrážky, fyzicky ju nenapadol. Poukázala na to, že žalovaný ich odpojil od vody v kúpeľni a v kuchyni keď bol žalobca 1/ v Čechách. Mnohokrát sa žalovaný hádal aj so svokrou, keď prišiel opitý. Nie je pravda, žeby sa o svokru žalovaný staral, ona si sama ide aj k lekárovi. Do domu sa žalovaný nasťahoval až po smrti svokra.

7. Žalovaná 3/ na pojednávaní uviedla, že trestný čin, za ktorý bol žalovaný odsúdený bol spáchaný voči nej. Odvtedy sa žalovaného bojí, so žalovaným nekomunikuje a nechce, aby žalovaný vstupoval do rodinného domu, v ktorom býva s rodinou.

8. Žalovaný na pojednávaní potvrdil, že po nariadení neodkladného opatrenia bol v rodinnom dome súp. č. XX, pretože ho zavolała mama, aby jej išiel zabiť moriaka. Bolo to asi 28.11.2023. V súčasnosti býva u dcéry, kde má nahlásený trvalý pobyt. Na protialkoholické liečenie nastúpil, chodí tam raz za 2 mesiace, pričom tam bol 2 alebo 3 krát. Pokiaľ ide o požívanie alkoholu, žalovaný uviedol, že už nepije.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 13Tp/3/2023 a 20T/4/2023, videozáznamom predloženým žalobcami, a z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

10. Žalobca 1/ je evidovaný ako výlučný vlastník nehnuteľností zapísaných na LV č. XX, k. ú. Q., a to parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape ako parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 300 m², parc. č. XXX/X - záhrada o výmere 130 m² a parc. č. XXX/X - záhrada o výmere 426 m² a stavby súp. č. XX - rodinný dom, postavenej na parcele č. XXX/X. Ako titul nadobudnutia je

uvedené Uznesenie o dedičstve 5D 99/2017 zo dňa 15.08.2017, Darovacia zmluva č. V 52/98 zo dňa 05.03.1998 a Darovacia zmluva so zriadením vecného bremena, vklad povolený dňa 31.01.2019. Pokiaľ ide o predmetné vecné bremeno, toto sa týka práva užívania a doživotného bývania v rodinnom dome a užívania vyššie uvedených pozemkov v prospech U. V., rod. P., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň majú v rodinnom dome zriadený trvalý pobyt aj žalobkyňa 2/ a 3/.

11. Z pripojeného spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 13Tp/3/2023 mal súd preukázané, že žalovaný bol uznesením č. k. 13Tp/3/2023-10 zo dňa 21.03.2023 vzatý do väzby z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, teda z dôvodu preventívnej väzby pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a), § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť voči žalobkyni 3/, na tom skutkovom základe, že „dňa 18.03.2023 v čase okolo 15.00 hod. v miestnosti pivnice rodinného domu s popisným číslom XX v obci Q., okres O. sa mal opakovane pod vplyvom alkoholu niekoľko krát vyhrážať a kričať „ja ich zarežem“, v rámci čoho tam k nemu prišla jeho neteř O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, ktorej po jej otázke, že čo sa deje, mal priložiť ku krku lovecký nôž s dĺžkou čepele 19 cm, kde v rámci uvedenej skutočnosti mu ona uviedla, nech sa uvedomí, následne čoho ten lovecký nôž stiahol z jej krku dole, pričom ublížené jej ale nijako nebolo, ani jej nebolo spôsobené žiadne zranenie, kde však ona zo strachu pred ním utiekla na poschodie do druhej miestnosti rodinného domu, odkiaľ následne zavolała na linku 158 a čakala tam do príchodu polície, nakoľko toto konanie v nej malo vzbudiť dôvodnú obavu o svoj život a zdravie ako aj o život a zdravie svojej rodiny.“

12. Z pripojeného spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 20T/4/2023 súd zistil, že za spáchanie vyššie uvedeného skutku bol žalovaný právoplatne odsúdený trestným rozkazom č. k. 20T/4/2023-189 zo dňa 19.06.2023 na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého trestu mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov a bolo mu uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Pokiaľ ide o uložené ochranné liečenie, žalovaný sa k zahájeniu ochrannej liečby dostavil do psychiatrickej ambulancie dňa 14.07.2023 (č.l. 229 pripojeného spisu). Súčasťou spisu je aj znalecký posudok č. 108/2023 vyhotovený MUDr. Janou Bullovou, znalcom z odboru, zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (č. l. 80 vyšetrovacieho spisu), ktorý konštatoval III. štádium závislosti obvineného na alkohole.

13. Uznesením č.k. 13C/85/2023-17 zo dňa 07.08.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť nevstupovať do rodinného domu súp. č. XX, postaveného na parcele CKN č. XXX/X, k. ú. Q. a na pozemky CKN parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 300 m², CKN parc. č. XXX/X - záhrada o výmere 130 m² a CKN parc. č. XXX/X - záhrada o výmere 426 m², evidované na LV č. XX, k. ú. Q., okres O., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 10.08.2023 a právoplatnosť dňa 26.08.2023.

14. Z videozáznamu predloženého žalobcami mal súd preukázané, že žalovaný po tom, ako bolo súdom nariadené neodkladné opatrenie dňa 20.11.2023 navštívil rodinný dom súp. č. XX, k. ú. Q.. Uvedenú skutočnosť potvrdil žalovaný aj na pojednávaní.

15. Podľa § 11 OZ, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

16. Podľa § 13 ods. 1 OZ, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie.

17. Podľa čl. 19 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena.

18. Podľa čl. 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

19. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

20. V konaní mal súd za preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že žalobca je vlastníkom rodinného domu súp. č. XX, k. ú. Q., v ktorom dome majú zriadený trvalý pobyt aj žalobkyňa 2/ a 3/. Zároveň nebolo sporným, že žalovaný má trvalý pobyt na adrese XXX, Q. v rodinnom dome, ktorého vlastníkmi sú zať a dcéra žalovaného. Sporným nebola ani skutočnosť, sa žalovaný dlhodobo v rodinnom dome súp. č. XX zdržiaval a to napriek nesúhlasu žalobcov, kedy dňa 18.03.2023 došlo k incidentu medzi žalobkyňou 3/ a žalovaným, za ktorý bol žalovaný právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo č. k. 20T/4/2023-189 zo dňa 19.06.2023.

21. Žalobcovia sa v prejednávanej veci domáhali zákazu vstupu žalovaného do rodinného domu súp. č. XX, a to z dôvodu, že majú strach o svoje zdravie a život. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcov bola podaná dôvodne, a to najmä s poukazom na dlhodobo pretrvávajúce konflikty medzi stranami sporu, ktoré sa stupňovali po tom, ako žalovaný požil alkoholické nápoje a vyvrcholili práve skutkom, za ktorý bol žalovaný právoplatne odsúdený, kedy sa žalobkyni 3/ vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to u nej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život za súčasného použitia noža. Napriek tomu, že žalovaný súdu deklaroval, že do rodinného domu súp. č. XX už nevstúpi, súd nemohol uveriť tvrdeniam žalovaného, a to práve na základe jeho doterajšieho správania. Súd mal v konaní preukázané, že nielen v čase podania žaloby, ale aj následne po nariadení neodkladného opatrenia dochádzalo zo strany žalovaného ku vstupu do rodinného domu súp. č. XX bez vedomia a súhlasu žalobcov. Nebolo pritom sporným, že ku konfliktom medzi stranami sporu dochádzalo výlučne v rodinnom dome, keďže mimo rodinného domu sa strany sporu nestretávajú. Pokiaľ išlo o tvrdenie žalovaného, že v súčasnosti býva u príbuzných na adrese Q. 106, súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaný mal nahlásený trvalý pobyt na adrese Q. XXX aj v čase podania žaloby. Napriek tomu sa v rodinnom dome súp. č. XX zdržiaval a v tomto aj býval, pričom ho od uvedeného neodradila ani skutočnosť, že vzťahy medzi stranami sporu boli dlhodobo narušené z dôvodu, že žalovaný požíval alkoholické nápoje, po ktorých požití sa jeho správanie voči žalobcom zmenilo a ku žalobcom sa správal vulgárne. Zo strany žalovaného dokonca došlo k odpojeniu vody a ničeniu vybavenia rodinného domu. Intenzitu konfliktov medzi stranami sporu mal súd preukázanú najmä z výpovedí žalobcov, priložených trestných spisov a skutku, za ktorý bol žalovaný právoplatne odsúdený kedy, ako súd uviedol vyššie, nedošlo len ku slovnému konfliktu medzi žalovaným a žalobkyňou 3/, ale aj k použitiu zbrane - noža, ktorý mal žalovaný priložiť ku krku žalobkyne 3/. Napriek uvedenému žalovaný nerešpektoval nariadené neodkladné opatrenia, a do rodinného domu opätovne vstúpil minimálne dvakrát, pričom naposledy dňa 28.11.2023. Ospravedlniteľným dôvodom na takéto správanie nie je ani skutočnosť, že v rodinnom dome býva matka žalobcu 1/ a žalovaného, ktorá tam má zriadené právo vecného bremena spočívajúce v práve užívania a doživotného bývania. Z výpovedí strán sporu, ako aj predloženého videozáznamu je zrejmé, že pani U. V. je mobilná a preto nič nebráni žalovanému, aby sa s ňou stretával mimo rodinného domu súp. č. XX, v ktorom majú zriadený trvalý pobyt žalobcovia. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že žalobcovia nemali inú možnosť ako domáhať sa ochrany na súde, keďže pokiaľ žalovaný vstupoval do rodinného domu súp. č. XX so súhlasom matky, nebolo možné, aby predmetnú situáciu riešili orgány činné v trestnom konaní. Ako súd uviedol vyššie, žalovaný nerešpektoval inštitúty, ktoré boli doposiaľ použité na to, aby sa zamedzilo vzniku ďalším konfliktom medzi stranami sporu, ktoré konflikty doposiaľ mali stúpajúcu intenzitu, pričom súd napriek tomu, že žalovaný v súčasnosti podstupuje alkoholickú liečbu, nemá istotu, že žalovaný bude dodržiavať zákaz požívania alkoholických nápojov aj do budúcnosti. Závislosť žalovaného na alkohole mal súd pritom preukázanú zo záverov znaleckého posudku č. 108/2023 vyhotoveného MUDr. Janou Bullovou, znalcom z odboru, zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (č. I. 80 vyšetrovacieho spisu), kedy znalec u žalovaného konštatoval rozvinutú závislosť na alkohole, teda III. štádium. Znalec poukázal na bagatelizáciu a racionalizáciu pitia alkoholu, oslabenú vôľu abstinovať, redukciu racionálnej kontroly, zvýšenie podráždenosti, tendenciu konať impulzívne a agresívne pod vplyvom alkoholu. Aj z uvedeného je zrejmé, že by sa negatívne správanie žalovaného voči žalobcom mohlo v budúcnosti, v prípade požitia alkoholických nápojov opakovať.

22. Na základe vyššie uvedených skutočností, kedy súd dospel k záveru, že sa žalobcovia dôvodne domáhali ochrany pred nežiaducimi zásahmi žalovaného do ich telesnej a duševnej integrity, ku ktorým zásahom dochádzalo v čase, kedy sa žalovaný zdržiaval v rodinnom dome súp. č. XX a na príľahlých pozemkoch, žalobe ako dôvodnej vyhovel.

23. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko boli žalobcovia v konaní plne úspešní, pretože súd žalobe vyhovel, priznal im súd voči neúspešnému žalovanému právo na

plnú náhradu trov konania. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá, možno vykonať exekúciu - § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.