

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/53/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722010277
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3722010277.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Eliaša a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Milana Straku, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom Mesto D. E., trestne stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí dňa 13. decembra 2023 prejednal odvolanie obžalovaného A. B. proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 01. decembra 2022, sp. zn. 1T/76/2022 a takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku sa zamieťa odvolanie obžalovaného A. B., pretože bolo podané oneskorene.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 01. decembra 2022, sp. zn. 1T/76/2022, bol obžalovaný A. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 12T/85/2020 zo dňa 23.11.2020, právoplatným dňa 14.01.2021, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieňaným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov,

hoci bol ako otec mal. F. A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, povinný prispievať na jej výživu podľa Zákona o rodine ako aj na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 6P/48/2019 zo dňa 19. 09. 2019, právoplatného dňa 22. 10. 2019, sumou vo výške 120 Eur mesačne, ktoré výživné bol povinný poukazovať pravidelne mesačne vopred matke dieťaťa A. G., bytom H. XXX/XX-X, Pov. Bystrica, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca január 2021 úmyselne vyhýbal tým spôsobom, že nepracoval, nepodnikal a ani sa nezaevidoval do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, na výživu svojej maloletej dcéry v Pov. Bystrici a ani na inom mieste riadne a včas neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca január 2021 do mesiaca november 2022 vrátane, vznikol celkový dlh na výživnom vo výške 1.920,- Eur, nakoľko časť dlhu na výživnom vo výške 840,- Eur uhradil. Za to bol obžalovaný A. B. okresným súdom odsúdený podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písm. a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 01.12.2022 vyplýva, že vyššie citovaný rozsudok bol okresným súdom vyhlásený na hlavnom pojednávaní v neprítomnosti obžalovaného, pričom prokurátor sa po vyhlásení napadnutého rozsudku vzdal práva podať odvolanie.

Obžalovaný následne podal odvolanie, ktoré bolo okresnému súdu doručené osobne do podateľne dňa 25. mája 2023.

Podľa § 309 ods. 1 Trestného poriadku Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Písomné vyhotovenie rozsudku bolo obžalovanému doručované na adresu, ktorú v prípravnom konaní oznámil orgánom činným v trestnom konaní ako svoju adresu na doručovanie písomností, a to D. E., I. XXX/XX, čo je zrejmé z poštovej obálky okresného súdu žurnalizovanej na čl. 75 spisu okresného súdu. Zároveň pri svojom prvom výsluchu pred orgánmi činnými v trestnom konaní zo dňa 01.07.2022 bol okrem iného obžalovaný poučený aj v zmysle ust. § 66 ods. 3 Trestného poriadku. Prvý pokus o doručenie zásielky bol dňa 18. januára 2023, pričom tento nebol úspešný a obžalovanému bolo oznámený deň, kedy mu bude zásielka s napadnutým rozsudkom opätovne doručovaná, ktorý dňom bol 19. januára 2023. Nakoľko aj druhý pokus o doručenie zásielky s napadnutým rozsudkom bol neúspešný, zásielka bola dňa 19. januára 2023 uložená na pošte.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného poriadku Ak nebol adresát zásielky, ktorú treba doručiť do vlastných rúk, zastihnutý na adrese, ktorú na tieto účely uviedol, zásielka sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje, a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v určitý deň a hodinu. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží sa písomnosť na pošte alebo orgáne obce a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, kde a kedy si môže zásielku vyzdvihnúť. Ak si adresát zásielku nevyzdvihne do troch pracovných dní od uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel; toto neplatí, ak ide o doručenie obžaloby, uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a trestného rozkazu.

V súlade s citovaným ustanovením § 66 ods. 3 Trestného poriadku sa tak zásielka s napadnutým rozsudkom považuje za doručенú obžalovanému tretí pracovný deň od jej uloženia, čo je 24. januára 2023. V súlade s ustanovením § 309 ods. 1 Trestného poriadku tak lehota na podanie odvolania obžalovanému uplynula dňa 08. februára 2023 a napadnutý rozsudok tak dňa 09. februára 2023 nadobudol právoplatnosť. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že sudca okresného súdu dostatočným spôsobom nevie využívať všetky inštitúty, ktoré mu umožňuje Trestný poriadok, z dôvodu ktorého zvolil následne nesprávny procesný postup. Podľa názoru odvolacieho súdu bolo nadbytočné a nevhodné opätovne doručovanie napadnutého rozsudku obžalovanému prostredníctvom polície, ako aj vydanie príkazu na zatknutie obžalovaného z dôvodu opätovného doručovania napadnutého rozsudku. Ustanovenie § 66 ods. 3 Trestného poriadku obligatórne určuje, kedy sa stáva zasielaná písomnosť za doručенú, pričom nie je na vôli konajúceho sudcu, či akceptuje alebo neakceptuje aj tzv. fikciu doručenia. Preto ani následne nesprávne zvolený postup okresného súdu nemohol nič zmeniť na právoplatnosti napadnutého rozsudku.

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Podľa § 326 ods. 1 Trestného poriadku O odvolaní rozhoduje odvolací súd na verejnom zasadnutí. Aj na neverejnom zasadnutí môže urobiť rozhodnutie

a) podľa § 316 ods. 1 alebo 3,

b) podľa § 318, § 320 ods. 1, § 321 ods. 1 alebo 2, ak je zrejmé, že chybu nemožno odstrániť na verejnom zasadnutí.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, neoprávnenou osobou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť. Keďže s poukazom na vyššie uvedené krajský súd zistil, že odvolanie obžalovaného A. B. bolo podané oneskorene, bolo bez preskúmania zákonnosti a odôvodnenosti napadnutých výrokov rozsudku, ako aj konania ktoré mu predchádzalo, rozhodnuté podľa § 316 ods. 1 Tr. por. tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 163 ods. 4, § 180 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.