

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/292/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7711211213
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2011:7711211213.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu Š. W., D. XXX, proti žalovaným 1) B.. C. D.Ď. a 2) H. D., O. D. XXX, o nariadenie predbežného opatrenia (ďalej len PO), o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 19C/132/2001-22 zo 16.8.2011 Okresného súdu Michalovce

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) uznesením návrh zamietol.

V odôvodnení reprodukoval (takmer doslovne) obsah návrhu na nariadenie PO, podaného mu osobne 8.8.2011, citoval znenie § 74 ods.1, § 75 ods.1,2 a § 76 ods.1 písm. e) O. s. p., konštatoval, že predmetom PO pred začatím konania je dočasná úprava pomerov účastníkov a zabezpečenie výkonu rozhodnutia, že pri výkone rozhodnutia musí hroziť, že tento nebude možné neskôr vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami a že súdna prax ďalej ustálila podmienku primeranosti nariadenia PO k právam osôb, ktoré ním majú byť dotknuté. Uzavrel, že z cit. ust. vyplýva, že PO je mimoriadnym inštitútom O. s. p., ktorý sa využíva v prípadoch, keď je potrebný zásah súdu za podmienky, že hrozí vážna ujma alebo škoda na právach účastníkov konania a že - podľa jeho názoru - žalobca naliehavosť takéhoto zásahu neosvedčil, lebo v návrhu uvádza iba skutkové zistenia, týkajúce sa prevodov dotknutých nehnuteľností a zapísania vlastníckeho práva v prospech žalovaných na základe rozsudku Okresného súdu Michalovce a skutočnosť, koľko do nehnuteľností investoval a k samotnému odôvodneniu PO uvádza iba to, že jeho nariadením chce zabrániť tomu, aby žalovaní dispozíciou s dotknutými nehnuteľnosťami, nespôsobili nevymožiteľnosť pohľadávky, ktorej sa mieni domáhať v súdnom konaní, že takéto dôvody sú pre nariadenie PO nedostatočné, aj keď má slúžiť na zabezpečenie budúceho výkonu rozhodnutia, pretože v prvom rade žalobca neuvádza ani nepreukazuje tú skutočnosť, že by žalovaní vykonávali úkony smerujúce k predaju alebo inému scudzeniu „žalovaných“ nehnuteľností, ďalej nepreukazuje, aké sú ich majetkové pomery a teda nepreukazuje, prečo by nemalo dôjsť z ich strany k úhrade prípadných investícií do nehnuteľností a nepreukazuje ani iné okolnosti, týkajúce sa ich majetkových pomerov, svedčiace o ich insolventnosti a neschopnosti uhrádzať svoje záväzky. Zdôraznil, že súd síce pri nariadení PO vychádza z tvrdení žalobcu, ale tie musia obsahovať aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce záver, že zásah súdu je potrebný, avšak jeho návrh na nariadenie PO je všeobecný, bez uvedenia konkrétnych dôvodov a bez predloženia dôkazov, uvádzaných v návrhu a dokonca ani nepreukázal, že žalovaní sú vlastníckmi nehnuteľností, ktorých sa PO má týkať. Napokon poukázal na to, že predmetom nariadenia PO je obmedzenie základného práva vlastníka, a to práva s vecou nakladať, že takýto zásah do práv vlastníka nie je zákonom vylúčený, ale na to sú potrebné vážne dôvody, ktoré preukážu ohrozenie práva žalobcu závažným spôsobom, ale žalobca - podľa jeho názoru - takéto dôvody neosvedčil, preto návrh na nariadenie PO zamietol.

Proti uzneseniu podal žalobca včas odvolanie a navrhol ho zmeniť podľa § 220 O. s. p. a vydať PO podľa návrhu. V odvolaní opakovane, čo uviedol a citoval v návrhu, poznamenal, že súd návrh zamietol v podstate z dôvodov uvedených na str.3 uznesenia a poukázal na to, že to, že žalovaní sú zapísaní

ako vlastníci nehnuteľností, ktorých sa PO má týkať, je zrejmé z obsahu súdneho spisu a rozsudkov, označených v návrhu, tento spis má súd, ktorý o veci rozhoduje a že označil takisto LV ohľadne týchto nehnuteľností. Predložil fotokópiu prvostupňového a odvolacieho rozsudku, ktoré označil a boli vydané v konaní 9C/96/2008 OS Michalovce. Uviedol ďalej, že sa nazdával, že nemusí preukazovať pravdivosť svojich tvrdení, ohľadne obsahu rozsudkov vydaných v spise vedenom na súde, ktorý o veci rozhoduje. Zdôraznil, že nemohol preukázať majetkové pomery žalovaných, pretože tie sú mu neznáme a zisťovať ich by mohlo byť posudzované ako nedovolený zásah do ochrany ich osobných údajov, pretože zákonný spôsob zisťovania ich majetku, napr. ohľadne vkladov na peňažných účtoch v tuzemsku či zahraničí, nie je legálny, že takisto i znalecký posudok citovaný v návrhu na vydanie PO je obsiahnutý v spise 9C/96/2008 a z neho vyplýva minimálne to, že investície v rozsahu označenom v tomto návrhu vykonal. Navrhol, podľa § 213 ods.4 O. s. p., doplniť dokazovanie vykonaním dôkazov, ktoré označil v návrhu na vydanie PO a v písomnej forme ich predkladá v prílohách (rozsudok Okresného súdu Michalovce 9C/96/2008 z 23.9.2009, rozsudok Krajského súdu v Košiciach 2Co/379/2009 z 27.1.2011, M. Č..XXX L.. Ú.. D. K. Q. D. B.. L. č.12/2009 z 8.5.2009). Predložil list zást. žalovaných z 22.7.2011 o vypratání nehnuteľnosti a navrhol pripojiť spis 9C/96/2008. Napokon uviedol, že v návrhu sa domáhal vydania PO dočasnou úpravou pomerov účastníkov, pretože takáto úprava je potrebná z toho dôvodu, že ak žalovaní prevedú predmetné nehnuteľnosti inému alebo budú nimi disponovať, môže dôjsť k nezvratnému následku, ktorým bude znemožnená jeho súdna ochrana, že v lehote určenej súdom podá proti žalovaným žalobu o zaplatenie investície a že týmito skutočnosťami je náležité odôvodnený záver, že zásah súdu je potrebný.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t. j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a uznesenie potvrdil podľa § 219 ods.1,2 O. s. p., lebo je vecne správne, odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s jeho odôvodnením, pretože jeho dôvody sú správne, výstižné a presvedčivé, preto na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia nie je potrebné nič doplniť, a to bez zreteľa na skutočnosti uvedené v odvolaní.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.