

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 19P/214/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311206937
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2011:8311206937.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Magdalénou Klimkovou v právnej veci maloletej I. I., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom, detašované pracovisko Snina, za účasti matky M. I., bytom S. XXXX/XX, G., právne zastúpenej JUDr. Jankou Vasiľovou, advokátkou, Kudlovsá 1, Humenné, o návrhu otca J. I., bytom C. XXXX/XX, G., právne zastúpeného JUDr. Antonom Wagnerom, Kudlovsá 1, Humenné, na zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd konanie o zníženie výživného za čas od 01.07.2011 do 11.10.2011 **z a s t a v u j e .**

Súd návrh otca na zníženie výživného **s účinnosťou od 12.10.2010 z a m i e t a .**

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletej I. podal dňa 28.06.2011 na tunajší súd návrh, ktorým žiadal, aby súd znížil výživné z jeho strany pre mal. I. zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 25,38 eur mesačne s účinnosťou od 01.07.2011.

V návrhu uviedol, že rozhodnutím Okresného súdu Humenné sp. zn. 5C/6/2010 zo dňa 23.03.2010 bolo ich manželstvo s matkou mal. I. rozvedené a bola schválená dohoda rodičov, podľa ktorej maloleť I. bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný prispievať na jej výživu po 70,- eur mesačne. V tom čase pracoval v spoločnosti EUROHARMEN spol. s r.o. v Snine s čistým mesačným príjmom 476,31 eur. Pracovný pomer v tejto spoločnosti skončil dohodou ku dňu 30.04.2010, pretože chcel ísť pracovať do Čiech, čo sa nezrealizovalo, pretože firma, pre ktorú chcel v Čechách pracovať, prestala vyplácať svojich zamestnancov. Takže sa zaevidoval na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom, detašované pracovisko Snina počnúc dňom 01.05.2010 a jeho príjem počas šiestich mesiacov bol cca 20,- eur mesačne. Z tohto príjmu uhradil výživné, nájomné za byt vo výške 135,88 eur mesačne a splátky úveru po 93,74 eur mesačne, ktorý si po rozvode zobral na zakúpenie bytu, keďže sa po rozvode s matkou mal. I. dohodli, že ona ostane s deťmi bývať v byte a on si vyrieši bytový problém. Od 01.12.2010 poberá dávku v hmotnej núdzi po 118,30 eur mesačne. Okrem toho pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti u pána N. R. za odmenu 80,- eur mesačne v hrubom. Finančne mu vypomáha matka, ktorej to však začína tiež robiť problémy. Z uvedených dôvodov nezvláda platenie výživného po 70,- eur mesačne.

Matka sa k podanému návrhu vyjadrila písomným podaním doručeným súdu dňa 02.08.2011, v ktorom nesúhlasila so znížením výživného zo strany otca a uviedla, že po rozvode manželstva s otcom maloletej mu vyplátila sumu 8300,- eur k jeho rukám na základe uzatvorenej dohody o vyporiadaní BSM a preto

nemusel čerpať neadekvátne vysoký úver na zabezpečenie bývania. Otec má vysokú životnú úroveň, v lete 2010 bol na dovolenke v Bulharsku a kúpil si osobné motorové vozidlo zn. Renault Laguna. Čo sa týka odôvodnených potrieb maloletej I., je študentkou 2. ročníka gymnázia v Snine a navštevuje ZUŠ v Snine, výtvarný odbor. Má zvýšené výdavky v oblasti zdravotnej starostlivosti, nosí okuliare a kontaktné šošovky. Je liečená aj pre kožné ochorenie - akné.

K tomuto vyjadreniu matky sa písomne vyjadril otec podaním doručeným súdu dňa 30.09.2011, v ktorom uviedol, že je pravdou, že svoju finančnú situáciu na obstaranie bytu riešil uzatvorením úverovej zmluvy zo dňa 14.04.2010 a bol mu poskytnutý úver o výške 10 000,- eur. Súd rozviedol jeho manželstvo s matkou maloletej dňa 23.03.2010 a urýchlene potreboval riešiť svoju bytovú otázku, keďže matka stále menila názor ohľadom bytu a raz tvrdila, že ho chce a potom už nie, teda musel sa pripraviť aj na alternatívu, že on bude musieť vyplatiť z bytu ju, čo sa nakoniec skončilo podpísaním dohody o vyporiadaní BSM dňa 26.05.2010, čiže mesiac a pol po právoplatnosti rozsudku o rozvode a viac ako mesiac po podpise úverovej zmluvy. Dňa 01.06.2010 uzatvoril kúpnu zmluvu na byt, za ktorý zaplatil 7300,- eur a bol v dezolátnom stave. Čo sa týka jeho dovolenky v Bulharsku, táto stála 200,- eur a nerealizovala sa v období, za ktoré požaduje zníženie výživného. Pokiaľ ide o kúpu osobného motorového vozidla, kupoval ho z dôvodu, že potrebuje svoju matku, ktorá má poškodené zdravie vozíť do nemocničného zariadenia a späť.

Na súdnom pojednávaní dňa 12.10.2011 otec navrhol znížiť výživné na sumu 48,- eur mesačne s účinnosťou od 12.10.2011 a návrh na zníženie výživného za čas od 01.07.2011 do 11.10.2011 vzal späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť. Uviedol, že posledné rozhodnutie o výživnom pre maloletú je rozsudok Okresného súdu v Humennom sp. zn. 5C/6/2010 zo dňa 23.03.2010, ktorým bolo ich manželstvo s matkou maloletej rozvedené. Na čas po rozvode bola schválená dohoda o výkone rodičovských práv a povinností, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matke a on bol zaviazaný prispievať na jej výživu po 70,- eur mesačne. V tom čase bol zamestnaný v spoločnosti EUROHARMEN spol. s r.o., so sídlom na Strojárskej ulici v Snine s mesačným príjmom 476,31 eur a matka dieťaťa pracovala vo firme Merkur 7 s.r.o. Snina. Dňa 29.04.2010 uzavrel dohodu s bývalým zamestnávateľom o rozviazaní pracovného pomeru ku dňu 30.4.2010. Dňa 01.05.2010 sa zaevidoval na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom, detašované pracovisko Snina. Priateľ mu zohnal prácu v Českej republike, preto skončil s týmto predchádzajúcim pracovným pomerom. Najprv sa však nahlásil na Úrade práce v Snine, že je nezamestnaný, až potom išiel do ČR. V ČR jednal s nejakým súkromníkom, ktorého meno, priezvisko, ani adresu firmy uviesť nevie. Rozprával sa s ním v tom zmysle, že ho zoberie do práce, ale vzápätí ho chlapi informovali, že on nevypláca mzdu za prácu. Mohol u tohto súkromníka nastúpiť do práce okamžite, ale keďže chlapi hovorili, že nevypláca mzdu, tak to neurobil, teda do práce nenastúpil a vrátil sa späť na Slovensko, čiže ani nezisťoval, či je to skutočne tak, ako mu povedali. Bol by tam mohol zarobiť okolo 700,- eur mesačne. Ďalšia vyživovacia povinnosť mu nepribudla. Teraz pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti vo firme N. R. HARMEN, Strojárska 1832, Snina, zarába v hrubom 80,- eur mesačne, čistého je mu vyplácaných po 64,- eur mesačne. K tomu poberá dávku v hmotnej núdzi po 118,- eur mesačne. Tak ako uviedol vo svojom písomnom návrhu, zobral si úver na bývanie, ktorý teraz spláca po 93,74 eur mesačne. Býva v jeden a pol izbovom byte so starším synom J. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pochádza z manželstva s matkou maloletej. V čase rozvodového konania súd už o ňom nerozhodoval, pretože bol plnoletý. Syn J. nie je študentom VŠ, je evidovaný ako nezamestnaný na úrade práce. Tak, ako uviedol vo svojom písomnom vyjadrení, zakúpil si osobné motorové vozidlo Renault Laguna Grantur kvôli tomu, že jeho matka má zdravotné problémy a potrebuje odviezť na lekárske ošetrovanie a podobne. Má 72 rokov a poberá starobný dôchodok. Býva v tom istom bytovom dome ako on. Toto spomínané osobné motorové vozidlo bolo zakúpené po rozvode manželstva.

Matka vo svojej výpovedi žiadala návrh otca na zníženie výživného zamietnuť. Uviedla, že dcéra dostáva prospechové štipendium zo školy. Začala ho poberať od januára 2011 a je to približne po 40,- eur mesačne. Každý mesiac je suma iná, záleží od prospechu, ktorý sa prehodnocuje každý mesiac. Je to štipendium za to, že sa veľmi dobre učí, čím je ohodnotená a musí vynaložiť dosť úsilia na to, aby získala čo najlepšie známky a je to pre ňu motivácia. Pri uplatnení nároku na dávku v hmotnej núdzi, ktorú poberá z úradu práce, kde sa zmienila o tomto štipendiu dcéry, jej bolo povedané, že toto sa na úrade práce ani nebude brať do úvahy, pretože to je motivácia pre dcéru a nemôže sa to brať ako

príjem matky. Pokiaľ si otec maloletej myslí, že 70,- eur výživného je dosť na tak veľkú dcéru ako je mal. I., tak sa mýli, pretože náklady sú značne vysoké a táto finančná čiastka, ktorou on prispieva, zďaleka nepokryje všetky výdavky. V čase rozvodového konania mal. I. bola v 9. ročníku ZŠ a na gymnázium nastúpila až v septembri 2010. Teraz navštevuje 2. ročník, čiže sa u nej zmenili pomery tým, že začala študovať na strednej škole. Dcéra navštevuje gymnázium v Snine a chce študovať francúzsky jazyk, škola umožňuje študentom pobyt v krajinách s týmto jazykom, takže by mala možnosť aj ona zdokonaľiť sa v jazyku pobytom vo Francúzsku v ďalšom školskom roku, lenže zrejme z finančných dôvodov si to nebude môcť dovoliť. Už teraz im finančne pomáha jej matka a takisto aj jej sestry, ktoré sú v zahraničí. Otec sa s mal. I. od rozvodu manželstva vôbec nestretol. Nad rámec bežného výživného ničím neprispieva. Ona u svojho zamestnávateľa pracuje na dohodu o vykonaní práce. Pracuje podľa situácie, na aký čas ju zamestnávateľ zavolá. Príjem je taký, ako to vyplýva z výplatných pásov a z dohody o vykonaní práce, teda 24,- eur mesačne čistého. K tomu poberá dávku v hmotnej núdzi po 135,- eur mesačne. Ďalšia vyživovacia povinnosť jej nepribudla. V čase rozvodového konania žili v spoločnej domácnosti s manželom aj s dvomi deťmi, teda s mal. I. a so starším synom J., ktorý žije u otca až od 05.05.2011. Ona teraz býva iba s dcérou I. v 2-izbovom byte, na ktorý má výdavky po 134,- eur mesačne. Okrem toho dcéra má zvýšené výdavky aj s tým, že má zdravotné problémy s očami, potom má kožné ochorenie a všetko niečo stojí. Ona sa lieči na astmu, takže zo zdravotných dôvodov si ťažšie môže nájsť nejakú výhodnejšiu prácu. K príjmom otca uviedla, že otec určite dostáva viac za prácu, ako to oficiálne preukázal, ale nedá sa to dokázať.

Právna zástupkyňa matky na súdnom pojednávaní dňa 12.10.2011 dala do pozornosti súdu skutočnosť, že otec sa už dňa 01.05.2010 hlásil na úrade práce ako nezamestnaný, s tým, že už mal nejaké informácie o tom, že zamestnávateľ v Čechách nevypláca zamestnancom mzdu a napriek tomu k 30.04.2010 rozviazal pracovný pomer a išiel sa evidovať na úrad práce. Podľa jej vyjadrenia ide o nezodpovedné konanie zo strany otca.

Právny zástupca otca na pojednávaní súdu dňa 12.10.2011 tvrdil, že v rozvodovom konaní rodičov mal. I. bolo zohľadnené, že príjem matky je 70,- eur mesačne hrubého a nebol zohľadnený jej príjem 300,- eur mesačne čistého, o ktorom sa zmienila na pojednávaní v rozvodovej veci. On tvrdí, že treba vychádzať z toho, že matka mala mať v čase rozvodového konania príjem 70,- eur hrubého podľa výplatnej listiny, ale v skutočnosti mala 300,- eur mesačne čistého, čiže oficiálne sa vykazuje nižší príjem.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 64 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Keďže otec vzal návrh na zvýšenie výživného za čas od 01.07.2011 do 11.10.2011 späť, súd konanie v súlade s § 96 O.s.p. v tejto časti zastavil.

V predmetnej veci má súd za preukázané, že posledná úprava výživného pre mal. I. bola vykonaná rozsudkom Okresného súdu Humenné 5C/6/2010 zo dňa 23.03.2010, ktorým bola schválená dohoda rodičov, podľa ktorej bola mal. I. zverená do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu po 70,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Otec v tom čase pracoval v spoločnosti EUROHARMEN, spol. s r.o., v Snine, kde jeho čistá priemerná mzda bola v roku 2009 vo výške 483,12 eur mesačne. Matka pracovala v tom čase na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti Merkúr 7 s.r.o. v Snine, kde podľa jej vyjadrenia na čl. 12 spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/6/2010 bol jej priemerný čistý mesačný zárobok okolo 300,- eur a podľa opisu mzdového listu mala príjem za obdobie 03 - 12/2009 vo výške 57,- eur mesačne.

Otec v súčasnosti poberá dávku v hmotnej núdzi od 01.12.2010 po 118,30 eur mesačne a pracuje na základe dohody o vykonaní práce s priemerným čistým mesačným príjmom okolo 64,80 eur mesačne. Matka naďalej pracuje v spoločnosti Merkúr 7 s.r.o. v Snine a podľa opisu mzdového listu bol jej priemerný čistý mesačný príjem od 01/2011 do 06/2011 vo výške 24,30 eur, k tomu poberá dávku v hmotnej núdzi po 131,20 eur mesačne a rodinné prídavky po 20,- eur mesačne.

Od poslednej úpravy výživného uplynul rok a pol a u maloletej podľa názoru súdu nedošlo k takej zmene v pomeroch, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Naopak, vzhľadom na pribúdajúci vek mal. Michaely sa náklady na jej výchovu, vzdelanie, výživu, oblečenie, záujmovú činnosť len zvyšujú. V čase rozvodového konania navštevovala základnú školu a v súčasnosti už študuje na strednej škole a mieni v štúdiu ďalej pokračovať, okrem toho navštevuje aj Základnú umeleckú školu v Snine. Z toho vyplýva, že u maloletej I. nastala podstatná zmena v pomeroch a zvýšenie nákladov. Matka jej zabezpečuje bývanie, stravu, nákup školských pomôcok, oblečenia, kozmetiky, okuliarov, kontaktných šošoviek, liekov na akné, platí dcére aj príspevky na stužkovú slávnosť a ZRPŠ.

Otec nemôže spravodlivo požadovať, aby bremeno znášania týchto nákladov bolo v prevažnej miere na matke. Aj keď došlo k zmene pomerov aj na jeho strane v tom, že sa stal nezamestnaným a teraz pracuje len na základe dohody o vykonaní práce, pracovný pomer ukončil dobrovoľne dohodou a tým sa vzdal pravidelného mesačného príjmu v takej výške, ktorá by mu umožňovala prispievať na výchovu a výživu dcéry aspoň takou sumou, akou prispieval doteraz. Dobrovoľne stratil vyšší príjem, ako má teraz v čase čo je v evidencii úradu práce a pracuje na dohodu o vykonaní práce. V Českej republike mal možnosť zarobiť podľa jeho vyjadrenia ešte viac, mesačne priemerne 700,- eur, ale do práce nenastúpil, hoci by bol mohol okamžite začať pracovať. Jeho tvrdenia, že by nebol mal zaplatené za vykonanú prácu sú len domnienky ničím nepodložené a nepreukázané. Navyiac mzda za vykonanú prácu je vymáhateľná. Okrem toho matka maloletej Michaely mu po rozvode manželstva na vyrovnanie majetkových pomerov vyplatila sumu 8300,- eur. Taktiež je potrebné poznamenať, že v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, výživné pre maloleté dieťa má prednosť pred akýmikoľvek inými výdavkami otca. Navyše ďalšia vyživovacia povinnosť mu nepribudla.

K tvrdeniu právneho zástupcu otca, že je potrebné vychádzať z vyjadrenia matky na pojednávaní v čase rozvodového konania, podľa ktorého mala čistý príjem v tom čase 300,- eur mesačne, aj keď oficiálne sa vykazovalo menej, súd dodáva, že podľa opisu mzdového listu bol čistý príjem matky od 01/2011 do 06/2011 po 24,30 eur mesačne a vyšší príjem matky nebol v tomto konaní preukázaný a aj keby matka dosahovala v súčasnosti príjem 300,- eur mesačne, nešlo by o podstatnú zmenu v pomeroch na jej strane, keďže taký príjem podľa jej vyjadrenia dosahovala aj v čase rozvodového konania. Navyše vo všeobecnosti príjem jedného z rodičov vo výške okolo 300,- eur mesačne nemôže automaticky znamenať, že druhý rodič má platiť pre dieťa vo veku 17 rokov len minimálne výživné resp. výživné po 48,- eur mesačne, akého sa v tomto prípade domáha otec mal. I..

Na základe uvedených skutočností súd návrh otca na zníženie výživného s účinnosťou od 12.10.2011 zamietol.

Podľa § 146 ods.1 písm. a/ O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o odvolaní. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o odvolaní alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 43 ods.2 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa navrhovateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.