

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8T/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123013053
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123013053.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina samosudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v trestnej veci A. Š. obžalovaného pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom v Čadci dňa 13.12.2023 takto

rozhodol:

Obžalovaného A. Š., E.. XX.X.XXXX K. Ž., J. I. XXX XX D. E. A., t.č. Ú. E. K.Ý. K. W. Ú. E. K. J. F. S., G. T. XX, XXX XX Ž.

uznáva za vinného, že

1/ dňa 2.5.2022 v čase okolo 15.18 hod. odcudzil neuzamknutý bicykel zn. Dema, čiernej farby, nezisteného modelu a výrobného čísla, ktorý bol opretý o automat na korbáčiky umiestnený pred supermarketom J. na ul. X. A. v meste D. E. D., okres Č., čím svojím konaním spôsobil poškodenému L. M. škodu v sume 184,- €,

2/ dňa 9.5.2022 v čase okolo 13.16 hod. v meste D. E. A., na ulici I., okres D. E. A., pri predajni obuvi C., odcudzil zo stojana neuzamknutý, voľne odstavený bicykel zn. CTM s odpruženou prednou vidlicou, červeno bielo čiernej farby, čím svojím konaním spôsobil poškodenej I.. O. X. škodu v sume 283,33 €,

pričom skutkov uvedených v bode 1) a 2) obžaloby sa obvinený A. Š. dopustil po tom, ako bol trestným rozkazom Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 22T/2/2020 zo dňa 29.5.2020, právoplatným dňa 9.10.2020, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Žilina pod sp. zn.50T/7/2020 zo dňa 13.11.2020, právoplatným dňa 28.11.2020, z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený - v bode 1/ a 2/,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona - v bode 1/ a 2/ .

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenému L. M., E.. XX.X.XXXX, D. XXXX, XXX XX D. E. D., škodu vo výške 184 €.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenej I.. O. X., E.. XX.XX.XXXX, A. S. XXX/X, XXX XX D. E. A., škodu vo výške 283,33 €.

Podľa § 287 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú I.. O. X., E.. XX.XX.XXXX, A. S. XXX/X, XXX XX D. E. A., so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca doručila Okresnému súdu Žilina dňa 11.10.2023 obžalobu na obvineného A. Š., E.. XX.X.XXXX K. Ž., J. I. XXX XX D. E. A., t. č. Ú. E. K.Ý. K. W. Ú. E. K. J. F. S., G. T. XX, XXX XX Ž., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe obsiahnutom vo výroku rozsudku.

Okresný súd Žilina vydal vo veci dňa 23.10.2023 trestný rozkaz, proti ktorému obžalovaný i jeho obhajca podali dňa 2.11.2023 odpor. Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom prednesením obžaloby došlo k zrušeniu trestného rozkazu priamo zo zákona.

Súd trestnú vec obžalovaného A. Š. prejednal na hlavnom pojednávaní, ktoré bolo vykonané v dňoch 6.12.2023 a 13.12.2023. Obžalovaný sa v čase hlavného pojednávania nachádzal vo väzbe, do ktorej bol vzatý uznesením Okresného súdu Žilina č. k. CA-11Tp/15/2023-13 zo dňa 20.6.2023, z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, nakoľko sa trestnému stíhaniu vyhýbal. Väzba v danej veci začala plynúť dňa 19.6.2023 o 8:30 hod. Nakoľko obžalovaný písomne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie v oboch dňoch konalo v jeho neprítomnosti, súd postupoval podľa § 252 Trestného poriadku a pojednávanie, vrátane dokazovania, vykonal v jeho neprítomnosti, nakoľko ustálil, že zákonné podmienky pre takýto procesný postup boli splnené.

Súd na hlavnom pojednávaní v súlade s § 258 odsek 4 Trestného poriadku čítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania, ku ktorej došlo dňa 19.6.2023 a následne dňa 3.7.2023. V konaní vypočul svedka - poškodeného L. M. a svedka A.. I.. K. Š.. V súlade s § 263 odsek 2 Trestného poriadku, keďže obžalovaný požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti a po doručení výzvy podľa § 240 odsek 3 Trestného poriadku svedkov nenavrhol vypočuť osobne, za súčasného súhlasu prokurátora, súd prečítal zápisnice z prípravného konania o výsluchu svedkyne poškodenej I.. O. X. zo dňa 12.7.2023 čl. 67 a svedka A. Z. zo dňa 12.7.2023 čl. 65. V zmysle § 268 odsek 2 druhá veta Trestného poriadku súd oboznámil i znalecký posudok vypracovaný znalcom z odboru kriminalistiky, odvetvia kriminalistickej antropológie, doc. X.. X. I., Z.., ako i listinné a vecné dôkazy.

Obžalovaný v prípravnom konaní po zákonom poučení podľa § 34 Tr. por. využil svoje právo a odmietol v predmetnej trestnej veci vypovedať. Následne v žiadosti o vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti uviedol, že sa cíti nevinný, nestotožňuje sa s antropologickým znaleckým posudkom a výpoveďou svedka A.. I.. K. Š., policajta, keďže policajti sú štátnou mocou, ktorá má za úlohu predkladať súdu dôkazy, z výkonu ich práce a z aplikačnej praxe je opakovane dokázané, že policajti si môžu

prispôsobovať svoje výpovede skutočnostiam, ktoré sú v rozpore s objektívnou realitou. Obžalovaný sa v prípravnom konaní vyjadril len vo vzťahu k svojej osobe, k osobným a majetkovým pomerom, keď uviedol, že adresou trvalého bydliska je D. E. A., zdržiava sa na adrese svojho brata na ulici A. S. X. Je rozvedený, má jedno dieťa, už plnoleté, nemá voči nemu vyživovaciu povinnosť. Pred vzatím do väzby bol zamestnaný v spoločnosti A., S..X..F.. ako skladník s čistým mesačným príjmom 22 000 Kč. Je nemajetný, vlastní vodičský preukaz skupiny A, B, C a T, nie je držiteľom zbrojného preukazu, zbraň nevlastní, nie je držiteľom cestovného pasu. Alkoholické nápoje požíva príležitostne, nefajčí, omamné psychotropné látky neužíva, nebol vyšetrovaný v psychiatrickej ambulancii a nebola mu diagnostikovaná žiadna duševná porucha či choroba.

Svedok - poškodený L. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že odcudzený bicykel požičiaval ujovi A. Z., ktorý na ňom pravidelne jazdil. Použil ho i v deň 2.5.2022, kedy šiel do obchodu. Pred obchodom bicykel neuzamkol, nemal zariadenie slúžiace na jeho uzamknutie. Keď sa z obchodu vrátil, už tam nebol. Nahlásil to polícii. Na bicykli bola zlá prehadzovačka, brzda, sedadlo, poškodený plášť. Bol čierno-červenej farby s bielym nápisom, bola na ňom nálepka, ktorú lepil sám svedok a kotúčové brzdy vpredu i vzadu. Keby ho niekto neprerobil, spoznal by ho. Policajti mu neukázali fotografie, aby ho mohol spoznať. Pripojil sa ku konaniu o náhrade škody vo výške 184 €, v zmysle odborného vyjadrenia vypracovaného v prípravnom konaní.

Svedkyňa - poškodená I.. O. X. sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' však ospravedlnila a žiadala odročenie. Súd ju však viac nepredvolával, pojednávanie za účelom jej výsluchu neodročil, práve pre naplnenie zákonných podmienok pre vykonanie pojednávania v neprítomnosti obžalovaného, za splnenia ktorých bolo možné zápisnicu o jej výsluchu z prípravného konania prečítať. Do tejto zápisnice dňa 12.7.2023 uviedla, že je majiteľkou bicykla značky CTM červeno-bielo-čiernej farby s odpruženou prednou vidlicou a s hrubými pneumatikami, ktorý bol v dobrom technickom stave, chodila s ním pravidelne raz ročne do servisu na kontroly. Bol zakúpený v roku 2017 za 500 €. Používala ho pravidelne 2 až 3-krát týždenne od jari do jesene, iba v suchom počasí. Dňa 9.5.2022 v čase okolo 13:00 hod. šla z adresy trvalého bydliska do centra mesta D. E. A.. Na ulici I. šla do obuvi, pričom svoj bicykel nechala odstavený vedľa vchodu do predajne obuvi a postavila ho na stojan. Bicykel neuzamkla. Nechala ho tam len tak voľne postavený. V predajni obuvi sa zdržala asi 15 minút, následne vyšla von a videla, že bicykel sa na svojom mieste nenachádza, bol jej odcudzený. Nikto sa tam nenachádzal. Následne šla na policajné oddelenie do D. E. A. podať oznámenie. Odcudzením bicykla jej vznikla škoda vo výške 350 €, ktorej náhradu si zároveň uplatnila, a to podľa vypracovaného odborného vyjadrenia. S náhradou škody sa teda pripojila k trestnému konaniu podľa § 46 Trestného poriadku.

Na hlavné pojednávanie sa nedostavil ani svedok A. Z., ktorý svoju neprítomnosť neospravedlnil. Súd na hlavnom pojednávaní, za splnených zákonných podmienok, prečítal i zápisnicu o jeho výsluchu z prípravného konania. Do zápisnice zo dňa 12.7.2023 uviedol, že dňa 2.5.2022, niekedy poobede, išiel na bicykli značky DEMA čiernej farby, ktorý patrí synovcovi L. M. a ktorý mu ho dovolil používať, do mesta D. E. D. do OD Tesco, odovzdať plastové fľaše. Prišiel k OD Tesco, bicykel odstaviť pri automate na korbáčiky, ktorý sa nachádza po pravej strane pri vstupe do OD Tesco. Tento bicykel oprel o tento automat, nakoľko stojany na bicykle boli plné. Bicykel neuzamkol a išiel do OD Tesco vrátiť fľaše. V Tesco sa zdržal cca 5 minút, možno aj menej, iba čo vrátil fľaše a išiel preč z OD Tesco. Vyšiel von a zistil, že bicykel sa už na mieste, kde ho nechal, nenachádza. Vonku sa nenachádzal nikto. Keď zistil, že mu bol bicykel značky DEMA odcudzený, išiel na políciu podať oznámenie. Tiež od zamestnankyň z Tesca zisťoval, či majú vonku kamery, na čo mu bolo povedané, že nie. Po podaní oznámenia na polícii v D. E. D. išiel domov do D., kde L. M. oznámil, že mu ukradli jeho bicykel značky DMEA a to v meste D. E. D. pred OD Tesco, kde ho nechal odstavený a neuzamknutý. Čo sa týka technického stavu bicykla, uviedol, že bĺbľa prehadzovačka, sedlo bolo poškodené, zadná brzda nefungovala. Keby videl bicykel, spoznal by ho.

Na hlavné pojednávanie sa dostavil svedok A.. I.. K. Š., ktorý uviedol, že od roku 2013 pracuje v PZ SR, do roku 2020 ako referent v D.. V roku 2018 sa prvýkrát stretol s osobou menom A. Š., v súvislosti s krádežou bicykla. Túto osobu sa im podarilo stotožniť a vypátrať. Túto osobu dobre poznal aj jeho priamy nadriadený A. T.. V roku 2022 sa začali krádeže bicyklov množiť, pričom modus operandi bol totožný. Dostal sa k videu od pani X., ktorá zverejnila na facebooku kamerové záznamy aj fotografie jej bicykla so žiadosťou o stotožnenie páchatel'a. Prostredníctvom tejto sociálnej siete ju kontaktoval, ako pracovník kriminálnej polície. Pani X. bola tiež mestskou policajtkou, preto mu vedela kamerové záznamy

poskytnúť. Mesto D. E. A. má dobré kamerové záznamy. Po ich vzhladnutí si bol 100 % istý, že sa jedná o osobu A. Š.. Začali operatívnu pátraciu činnosť. Jeho matka ani žiadny iný rodinný príslušník sa k nemu nehlásia práve pre jeho dlhodobú trestnú činnosť, ide o desiatky rokov. Ide o bývalého vojaka športovej postavy, s tetovaním na pravom predlaktí, ktorý vykonáva trestnú činnosť rovnakým spôsobom, keď odcudzuje len bicykle voľne odložené, neuzamknuté. Je to najjednoduchší spôsob tejto trestnej činnosti. Túto trestnú činnosť opakuje, pričom si vôbec nedáva pozor na kameru, či svedkov. Svedok sa dozvedel i o ďalšom skutku, ktorý tiež niesol rukopis tejto osoby. Šiel vzhladnúť ďalšie kamerové záznamy a hneď po ich vzhladnutí túto osobu identifikoval. Robil detailné analýzy kamerových záznamov z oboch miest. Osobu A. Š. pozná, viem, ako sa pohybuje, ako trestnú činnosť pácha. Odcudzil i ďalšie bicykle v rokoch 2022 - 2023, ktoré sú u nich v ďalšom riešení. Účastníkom alebo priamym svedkom niekto z krádeží nebol. V spolupráci s Kriminálnou políciou v Ž. bolo zistené, že osoba A. Š. chodila vlakom alebo si dala bicykle poslať vlakovým kuriérom, pokiaľ šlo o staršie prípady. K modu operandi uviedol, že nikdy pri krádeži žiadnu vec nepoškodil, nevlámal sa, neprekonával prekážky k predmetu krádeže. Vyberal si miesta frekventované. Vždy šlo o bicykle voľne položené, bez uzamknutia. Vie aj o ďalších prípadoch, kde osoba A. Š. odcudzila bicykle z areálu škôl, ale ich záznamy nie sú až tak kvalitné. Je však presvedčený, že ide o A. Š.. Aj jeho oblečenie je typické, opakuje sa. V roku 2023 bol svedok s kolegom v D. E. A., keď počuli, ako operačný dôstojník dáva pokyn hliadkam, že v D. E. D. bol odcudzený elektro bicykel, ktorý bol voľne položený, bez uzamknutia. Svedok predpokladal, že to bola osoba A. Š.. Pokiaľ by bola, vedeli, akým spôsobom bude unikať, preto ju čakali. Prešla okolo svedka dva metre, ale keďže bola na horskom elektro-bicykli, nepodarilo sa im osobu a vec zaistiť. Následne, približne po týždni, bicykel sám odovzdal.

Súd podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku vykonal dokazovanie i prehratím vecných dôkazov - DVD nosičov na čl. 141 a 152 spisu, na ktorých boli zachytené kamerové záznamy z miesta spáchania skutku zo dňa 2.5.2022 (D. E. D.) a zo dňa 9.5.2022 (D. E. A.). Na DVD čl. 141 zo dňa 2.5.2022 prehral prvý súbor v úseku od minúty 17.05 do 18.50 a druhý súbor prehral celý. Urobil tak po výpovedi svedka A. I. K. Š., v jeho prítomnosti. Po ich vzhladnutí svedok uviedol, že spoznáva osobu A. Š., pričom opisoval už vopred jeho pohyb a postup. Tiež uviedol, že má rovnakú šiltovku a rovnaké botasky, ako i v čase skutku dňa 9.5.2022. Ďalej súd prehral na DVD nosiči čl. 152 zo dňa 9.5.2022 celé dva súbory - kamerové záznamy, ku ktorým svedok uviedol, že osoba A. Š. má cez ľavú ruku prehodenú bundu, šiltovku a botasky rovnaké, ako v D. E. D. (pozn. súdu dňa 2.5.2022). Spôsob jeho konania je rovnaký. Vošiel do podchodu, z ktorého vychádza a odchádza už s oblečenou bundou a na bicykli. Vo vzťahu k druhému súboru uviedol, že pri zóome je vidieť i jeho tetovanie na pravom predlaktí.

Zo znaleckého posudku znalca B. X. X. I., Z. č. 85/2023 zo dňa 26.9.2023, ktorý mal antropologickým skúmaním buď potvrdiť alebo vylúčiť totožnosť porovnávaných osôb zachytených na záberoch z kamerového systému z mesta D.S. E. D. zo dňa 2.5.2022 a zo dňa 9.5.2022 s fotografiami osoby obžalovaného vytvorenými kriminalistickým technikom OR PZ Č. dňa 19.6.2023 a 3.7.2023, vyplýva, že kamerové záznamy z bezpečnostného kamerového systému Mesta D. E. D. zo dňa 2.5.2022 sú dobrej kvality a u osôb na nich zachytených je možné hodnotiť morfológické znaky tváre, ako aj identifikovať antropometrické body a vykonať antropometrickú analýzu. Uvedené konštatoval rovnako aj v prípade kamerového záznamu zo dňa 9.5.2022. Znalec prijal na základe vykonaného antropologického skúmania záver, že analýzou morfológických znakov tváre a antropometrickou analýzou tváre a postavy muža zachyteného na záznamoch z bezpečnostného kamerového systému dňa 2.5.2022 a dňa 9.5.2022 bola nájdená zhoda v sledovateľných parametroch. Porovnaním morfológických znakov tváre s proporcionalitou tváre a postavy obžalovaného bola nájdená zhoda. Na základe uvedeného podľa názoru znalca možno konštatovať, že na zázname zo dňa 2.5.2022 a zo dňa 9.5.2022 je zachytená jedna a tá istá osoba, ktorou je s veľmi vysokou pravdepodobnosťou práve obžalovaný. V priebehu znaleckého skúmania bolo u osoby zachytenej na kamerovom zázname dňa 9.5.2022 nájdené tetovanie na vnútornej strane pravého predlaktia, ktoré je veľkosťou i umiestnením zhodné s tetovaním, ktoré má osoba obžalovaného. V tomto smere odkazuje znalecký posudok na grafické prílohy, v rámci ktorých je i fotodokumentácia osoby obžalovaného vyhotovená orgánom činnom v trestnom konaní dňa 19.6.2023 a dňa 3.7.2023. Aj s touto fotodokumentáciou sa súd v rámci dokazovania oboznámil.

Nakoľko v tomto konaní nedošlo k vyhláseniu obžalovaného o jeho vine alebo o nepopretí spáchania skutku, ktorý je predmetom obžaloby, súd vykonával dokazovanie vo vzťahu k vine, trestu i náhrade škody. Všetky dôkazy hodnotil jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach. Dospel k záveru, že konanie pozostávajúce z dvoch čiastkových útokov zo dňa 2.5.2022 a zo dňa 9.5.2022 predstavuje skutok,

ktorý sa stal, po právnej stránke naplňa zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho trestného činu krádeže (dokonaného dňa 9.5.2022) a spáchal ho obžalovaný. Obžalovaného zo spáchania predmetného skutku usvedčujú kamerové záznamy zo dňa 2.5.2022 a zo dňa 9.5.2022, výpoveď svedka A.. I.. K. Š., ktorý obžalovaného na kamerových záznamoch po ich vzhľadnutí spoznal, identifikoval a podrobne opísal jeho tzv. modus operandi, ktorý mu je známy z jeho pracovnej činnosti, a znalecký posudok B.. X.. X. I., Z.. č. 85/2023 zo dňa 26.9.2023, ktorý osobu obžalovaného zachytenú na fotografiách vyhotovených orgánom činným v trestnom konaní s osobou zachytenou na kamerových záznamoch z dní 2.5.2022 a 9.5.2022 stotožnil.

Pokiaľ ide o skutkovú podstatu trestného činu krádeže, objektom tohto trestného činu je vlastníctvo veci, tiež držba veci, ako aj faktická dispozícia vecou. Cudzou vecou sa rozumie huteľná vec nepatriaca páchatel'ovi. V tomto prípade boli cudzou vecou bicykle špecifikované v obžalobe, patriace poškodeným. Obžalovaný im ich odcudzením spôsobil škodu vo výške 467,33 € (184,- € + 283,33 €), Trestným zákonom považovanú za škodu tzv. malú. Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z jej držby, užívania a nakladania s ňou. Zmocniť sa veci môže páchatel' buď sám alebo za pomoci nástroja. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky, vrátane prisvojenia. Obžalovaný podľa názoru súdu spáchal trestný čin sám, v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, v danom prípade vlastníctvo.

Obžalovaný sa tohto trestného činu dopustil po tom, ako bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený. V danom prípade pre posúdenie trestnosti ide o nevyhnutný znak skutkovej podstaty vymedzenej v danom prípade v § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Skutočnosť, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený, je zároveň všeobecne priťažujúcou okolnosťou podľa § 37 písm. m) Trestného zákona. V tomto smere súd vychádzal jednak z obžaloby, v ktorej prokurátorka odkazovala na odsúdenia obžalovaného trestnými rozkazmi Okresného súdu Žilina vo veci 22T/2/2020 a 50T/7/2020, ako na rozhodnutia spadajúce do doby 24 mesiacov v zmysle § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Vo vzťahu k týmto dvom odsúdeniam by nebolo možné § 37 písm. m) Trestného zákona aplikovať, nakoľko by došlo k porušeniu zásady „ne bis in idem“ (nie dvakrát v tej istej veci), avšak vzhľadom k záznamom vyplývajúcim z odpisu z Registra trestov zo dňa 14.11.2023 bolo možné ustanovenie § 37 písm. m) Trestného zákona aplikovať či už vo vzťahu k poslednému odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Žilina vydaným vo veci 35T/85/2020 dňa 31.8.2022, právoplatným dňa 9.11.2022 alebo i k skorším záznamom.

Prvotným dôkazom, podstatným pre posúdenie viny obžalovaného v tejto veci, boli kamerové záznamy zo dňa 2.5.2023 a zo dňa 9.5.2023. Po ich vzhľadnutí svedok A.. I.. K. Š. obžalovaného spoznal, keďže predmetom jeho dlhodobej operatívno-pátracej činnosti ako kriminalistu bola i osoba obžalovaného a jeho skutky spáchané v iných veciach. Na základe tohto spoznania začal svedok operatívno-pátraciu činnosť i v uvedenej veci. Svedok dostatočne konkrétne, podrobne opísal spôsob konania obžalovaného, ktorý vykazuje určitý myšlienkový vzorec, či vzorec správania obžalovaného, preňho špecifický, spočívajúci napríklad v tom, že sa zmocňuje cudzích vecí, konkrétne bicyklov, ktoré sú voľne postavené, neuzamknuté, teda dostupné bez potreby prekonávania akejkoľvek prekážky. Vyberá si pritom miesta frekventované. Svedok tiež dôveryhodne popísal, že v prípade obžalovaného sa opakuje aj oblečenie, ktoré je preňho typické. V čase oboch čiastkových útokov v uvedenej veci mal oblečenú podľa kamerového záznamu rovnakú šiltovku a rovnaké tenisky. Aj znalec v posudku prijal z podrobného antropologického skúmania záver, že v prípade osôb zachytených na kamerových záznamoch a na fotografiách bola nájdená v sledovateľných parametroch zhoda, najmä pokiaľ ide o morfológické znaky tváre, s proporčionalitou tváre a tiež postavu obžalovaného. Prijal záver, že na zázname zo dňa 2.5.2022 a zo dňa 9.5.2022 je zachytená jedna a tá istá osoba, ktorou je s veľmi vysokou pravdepodobnosťou práve obžalovaný. K uvedenému záveru dospel aj vďaka tetovaniu na vnútornej strane pravého predlaktia, ktoré je veľkosťou a umiestnením zhodné v prípade osoby zachytenej na kamerovom zázname a osoby obžalovaného. Pokiaľ obhajca na hlavnom pojednávaní namietal vierohodnosť záverov tohto znaleckého posudku len z toho dôvodu, že znalec počas znaleckého skúmania nebol v osobnom kontakte s obžalovaným, súd je toho názoru, že znalec, ako osoba odborne spôsobilá, najlepšie vie, akým spôsobom, postupom môže na zadanú znaleckú otázku zodpovedať, resp. znaleckú úlohu vypracovať, čo k tomu potrebuje, čo mu postačuje. V danom prípade znalcovi postačovali kamerové záznamy a fotografie obžalovaného, a to aj vzhľadom k tomu, že kamerové

záznamy z oboch dní boli dobrej kvality a bolo možné z nich identifikovať antropometrické body a vykonať antropometrickú analýzu. Pokiaľ obžalovaný spochybňoval vierohodnosť svedka A.. I.. K. Š., vzhľadom k jeho zamestnaniu a pomeru k veci, túto potvrdil samotný znalecký posudok. Svedok bol vypočutý v prípravnom konaní dňa 3.8.2023, kedy vypovedal, že po vzhliadnutí kamerových záznamov spoznal obžalovaného. Znalecký posudok bol vypracovaný neskôr, dňa 26.9.2023, teda toto identifikovanie, stotožnenie svedka de facto potvrdil. Súd nepovažoval a nevnímal výpoveď tohto svedka za účelovú, či tendenčnú. Pokiaľ obhajoba dôvodila jeho záujmom na objasňovaní trestnej činnosti, tento možno považovať za prirodzenú a zároveň i nevyhnutnú súčasť jeho práce. Znalecký posudok ani výpoveď tohto svedka nebola iným dôkazom spochybnená. Pokiaľ obžalovaný tieto dôkazy spochybňoval, tak len účelovo, v snahe vyhnúť sa trestnému stíhaniu.

K tzv. „modus operandi“ súd dáva do pozornosti nasledovné. Modus operandi sa vo všeobecnosti chápe ako konkrétny spôsob konania, práce, či výskumu. V kriminalistike sa ním označuje spôsob páchania trestných činov typicky pre istého páchatel'a. Je to určitý myšlienkový vzorec, či vzorec správania, ktorý je pre páchatel'a špecifický. V tomto smere si súd dovoľuje poukázať na trestné rozkazy vydané vo veciach 22T/2/2020 a 50T/7/2020 (ktorými sa bude súd zaoberať v ďalšej časti odôvodnenia), proti ktorým obžalovaný nepodal odpor, nadobudli právoplatnosť, pričom obžalovaného súd uvedenými rozhodnutiami uznal za vinného z viacerých obdobných skutkov pozostávajúcich z jednotlivých čiastkových útokov uskutočňovaných rovnako v podobe krádeží bicyklov. V zmysle trestného rozkazu vydaného vo veci 22T/2/2020 bol odsúdený za skutok pozostávajúci z piatich čiastkových útokov spočívajúcich v odcudzení bicyklov, pričom pri dvoch čiastkových útokoch bolo výslovne uvedené, že šlo o bicykel neuzamknutý. Týchto jednotlivých čiastkových útokov sa dopúšťal napríklad vo vstupnej chodbe predajne O., v chodbe bytového domu, vo vstupnej chodbe predajne J., pred predajňou W., pred predajňou textilu, pri potravinách T. O. a podobne, teda na frekventovaných miestach. V zmysle rozhodnutia trestného rozkazu vydaného vo veci 50T/7/2020 bol odsúdený za pokračovací prečin krádeže pozostávajúci zo 7 čiastkových útokov, predmetom ktorých bolo odcudzenie bicyklov, pričom zo skutkovej vety vyplýva, že šlo o bicykle voľne položené, neuzamknuté, odcudzené či už pred predajňou potravín značky Koruna, pred zmenárňou, vo vestibule kultúrneho domu, spreď priestoru kaderníctva, pred predajňou rybárskych potrieb, pred predajňou potravín a podobne. Taktiež vo veci 35T/85/2020 bol okrem iného odsúdený aj za pokračovací prečin krádeže pozostávajúci zo 6 čiastkových útokov, ktoré spočívali opäť v odcudzení neuzamknutého, voľne položeného bicykla a opäť na obdobných miestach, napríklad vo voľne prístupnom areáli základnej školy, pred potravinami T. O., pred hlavnými vchodovými dverami supermarketu J., pred predajňou potravín a podobne. Vo veci 35T/85/2020 sa obžalovaný ku skutkom priznal. Pri porovnaní so skutkom, ktorý je kladený obžalovanému za vinu v uvedenej trestnej veci, je možné hovoriť o určitom „modus operandi“ obžalovaného, ktorý spočíva v takmer zhodnom konaní obžalovaného pri páchaní trestnej činnosti, keď obžalovaný sa sústreďuje na konkrétnu huteľnú vec, bicykel, ktorý je voľne odložený, neuzamknutý, krádeže sa dopúšťa v prevažnej miere na verejne prístupných, frekventovaných miestach, preferuje teda jednoduchší spôsob páchania tohto druhu trestnej činnosti, keď sa zjavne vyhýba prekážkam.

K ďalším dôvodom obhajoby súd udáva nasledovné. Ak obhajca obžalovaného tvrdil, že poškodení L. M. a I.. O. X. neboli svedkami uvedeného trestného činu, nevideli krádež ani samotného páchatel'a a preto nemohli prispieť k objasneniu veci, súd považuje za dôležité poukázať na to, že poškodení uvádzali, akým spôsobom malo dôjsť k odcudzeniu predmetu krádeže, bicyklov, keď uviedli, že ich bicykle boli v čase skutku voľne odložené, neuzamknuté. Takýto popis potvrdzujú aj existujúce kamerové záznamy, ktoré zachytávajú spôsob spáchania skutku, zobrazujú, kde a ako ku krádeži došlo.

Pokiaľ obhajoba namietala, že polícia nevykonala identifikáciu bicyklov, ktoré boli poškodeným v danej veci ukradnuté, súd v tomto smere poukazuje na to, že nie vždy je tento postup možným, realizovateľným, pokiaľ sa predmet krádeže orgánu činnému v trestnom konaní nepodarí nájsť, zaistiť, ako tomu bolo napríklad v prípade krádeže elektrobicykla, ktorý po skutku sám obžalovaný vydal (výpoveď svedka A.. I.. K. Š.).

Vo vzťahu k tvrdeniu obhajoby o absencii priameho dôkazu, že obžalovaný spáchal trestný čin, ktorý je mu kladený za vinu, súd poukazuje na to, že v takýchto prípadoch postačuje existencia viacerých nepriamych dôkazov, ich tzv. reťazenie, pokiaľ po posúdení týchto dôkazov nielen jednotlivo, ale i vo vzájomných súvislostiach, možno vyvodíť záver o tom, že konkrétny trestný čin spáchala konkrétna osoba. Podľa názoru súdu dôkazy, ktoré v danom konaní usvedčovali obžalovaného, možno za takéto

hodnotiť. V súhrne tieto dôkazy tvoria ucelenú reťaz dôkazov, ktoré spolu tvoria súvislý a logický podklad. Dôkazy vykonané v tomto konaní v komplexe sú podľa názoru súdu spôsobilé viesť k prijatiu záveru o tom, že skutok, ktorý prokurátorka učinila predmetom obžaloby, bol spáchaný, napĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže, a že tento skutok spáchal obžalovaný, ktorý z hľadiska zavinenia konal v priamom úmysle, aj v nadväznosti na čiastkové útoky pokračovacieho prečinu, pri ktorých sa už na začiatku predpokladá jednotiaci zámer a časová súvislosť, ktoré súd v danom prípade bez pochyb vzhliadol. Keďže ide o trestný čin pokračovací, je potrebné prihliadať i na skoršie skutky páchané obžalovaným, ktorý sa dopúšťa dlhodobo tejto rovnakej trestnej činnosti. Uvedeným sa súd zaoberal v rámci rozhodovania o treste.

Pri ukladaní trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 31 a nasl., najmä § 34 Trestného zákona, upravujúceho zásady ukladania trestov, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatelja spoločnosťou. Má postihovať iba páchatelja tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatelja, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z odpisu z registra trestov zistil, že obžalovaný má 18 záznamov, z toho 16 týkajúcich sa majetkovej trestnej činnosti. Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina č. konania 22T/2/2020-314 zo dňa 29.5.2020, právoplatným dňa 9.10.2020, bol obžalovaný uznaný vinný z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona, ako i prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona za pokračovací trestný čin pozostávajúci z jednotlivých čiastkových útokov uskutočnených dňa 25.6.2019, 27.6.2019, 28.6.2019, 3.7.2019 a 9.7.2019, za ktoré mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov a obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom zároveň mu uložil i povinnosť nahradiť škodu trestným činom spôsobenú poškodeným. Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina č. konania 50T/7/2020-408 zo dňa 13.11.2020, právoplatným dňa 28.11.2020, bol obžalovaný uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil vykonaním jednotlivých čiastkových útokov uskutočnených dňa 14.5.2020, 17.5.2020, 20.5.2020, 22.5.2020, 25.5.2020, 30.5.2020 a 1.6.2020, kedy bol dokonaný. Za uvedený pokračovací trestný čin mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste uloženom skorším trestným rozkazom vydaným vo veci 22T/2/2020 a tiež mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodeným škodu, ktorú trestným činom spôsobil. Rozsudkom Okresného súdu Žilina, vydaným vo veci 35T/85/2020 dňa 31.8.2022, právoplatným dňa 9.11.2022, bol obžalovaný uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu krádeže spáchaného v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody, ktorých spáchania sa dopustil jednotlivými čiastkovými útokmi dňa 3.6.2019, 18.6.2019, 22.6.2019, 24.6.2019 a 6.7.2019. Súd mu uložil v uvedenej veci súhrnný spoločný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, zaradil ho na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, zrušil výrok o treste uloženom trestným rozkazom vydaným vo veci 50T/7/2020 a zrušil aj výrok o vine a celý výrok o treste uloženom trestným rozkazom vydaným vo veci 22T/2/2020, vo vzťahu ku ktorému ukladal obžalovanému spoločný trest i za čiastkové útoky spáchané dňa 25.6.2019, 27.6.2019, 28.6.2019, 3.7.2019 a 9.7.2019. Zároveň mu uložil povinnosť nahradiť poškodeným škodu.

Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov ku dňu 14.11.2023 vyplýva jeden záznam týkajúci sa priestupku, ktorého sa dopustil dňa 3.10.2017, keď úmyselne spôsobil škodu na cudzom majetku krádežou vecí z neho, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 100,- €.

Zo správy o povesti vydanéj Mestským úradom D. E. A. dňa 15.11.2023 vyplýva, že obžalovaný má evidovaný trvalý pobyt v obci D. E. A. od 13.10.2010, nemá evidovaný prechodný pobyt. Je rozvedený. Mesto D. E. A. neeviduje na menovaného priestupok v zmysle zákonov, ktoré spadajú do kompetencie mesta, tiež mestská polícia neeviduje na menovaného priestupok v zmysle zákona o priestupkoch a nie je voči nemu vedená exekúcia. Na daniach a poplatkoch nemá dlh, nie je platcom dane z nehnuteľností v katastrálnom území D. E. A. a prímestských častí. Mesto nemá informácie o tom, kde sa tento čiasu zdržiava. Iné údaje k tejto osobe neeviduje.

Súd prihliadal tiež na druh trestu uložený obžalovanému poslednými rozhodnutiami súdu (prevažne nepodmienečného trestu odňatia slobody), ktorý nevedol k náprave. Vzhľadom na osobu páchatela, jeho pomery, prirážajúcu okolnosť podľa § 37 m) Trestného zákona (skoršie nezahladené odsúdenia), považoval súd na účely ochrany spoločnosti za nevyhnutné uložiť obžalovanému trest odňatia slobody nepodmienečne. Nakoľko v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu sa obžalovaný nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, na výkon uloženého trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm b) Trestného zákona).

Pokiaľ ide o výmeru trestu, základnú trestnú sadzbu ustanovená v § 212 ods. 2 Trestného zákona predstavuje 6 mesiacov až 3 roky. Vzhľadom k prirážajúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona súd dolnú hranicu trestnej sadzby zvýšil o jednu tretinu na 1 rok až 4 mesiace a trest uložil na tejto hranici, majúca za to, že účel trestu tak v oblasti generálnej, ako aj individuálnej prevencie, bude uložením trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby ustanovenej zákonom dosiahnutý. Takýto trest v záverečnej reči navrhla i prokurátorka.

Vo vzťahu k trestu súd záverom považuje za potrebné v krátkosti poukázať na to, že v danom prípade ukladal samostatný trest, keďže konanie obžalovaného posúdil ako recidívu. Neboli splnené podmienky pre uloženie súhrnného trestu (uloženého pôvodne trestným rozkazom zo dňa 23.10.2023), nakoľko medzi skutkami, ktoré boli predmetom konania pod sp. zn. 35T/85/2020 a skutkami, ktoré boli predmetom obžaloby v uvedenej veci, bol súbeh prerušený rozhodnutiami vydanými vo veci sp. zn. 22T/2/2020 a sp. zn. 50T/7/2020. Zároveň nevzhladol v danom prípade ani dôvod na uloženie spoločného trestu, nakoľko medzi jednotlivými čiastkovými útokmi vo veci 35T/85/2020 (skutky z roku 2019) a v uvedenej veci (skutky z roku 2022) nebola časová súvislosť, teda nebolo možné hovoriť o pokračovacom trestnom čine.

Keďže v príčinnej súvislosti s trestným činom obžalovaného vznikla poškodeným škoda, ktorú si poškodení uplatnili riadne a včas (do skončenia vyšetrovania), súd rozhodol aj o ich nároku na jej náhradu (§ 287 ods. 1 Trestného poriadku).

Vo vzťahu k výške škody súd vychádzal z odborného vyjadrenia č. 614/2022, vypracovaného znaleckou organizáciou O., S..X..F.. dňa 3.10.2022, z ktorého vyplýva všeobecná hodnota bicykla zn. Dema, patriaceho poškodenému L. M., s nefunkčnou zadnou brzdou, hýbajúcim sa sedlom, s odratým zadným plášťom na pneumatike, pokazenou prehadzovačkou, prasknutým pravým pedálom a pod. vo výške 184,- € a všeobecná hodnota bicykla zn. CTM, patriaceho poškodenej I.. O. X., s odpruženou prednou vidlicou červeno-bielo-čiernej farby vo výške 283,33 €. Poškodený L. M. uplatnil škodu v súlade s uvedeným odborným vo výške 184,- €. Súd preto rozhodol o povinnosti obžalovaného nahradiť mu ju v tejto konkrétnej výške. Pokiaľ ide o poškodenú I.. O. X., táto síce v rámci svojej výpovede v prípravnom konaní uviedla, že škodu si uplatňuje v zmysle odborného vyjadrenia, ale zároveň uviedla, že ju uplatňuje vo výške 350,- €. Súd vychádzajúc zo záverov odborného vyjadrenia obžalovaného zaviazal k náhrade škody poškodenej len vo výške 283,33 €. So zvyškom nároku (rozdielom predstavujúcim 66,67 € (350 € - 283,33 €)) poškodenú odkázal na civilný proces (§ 288 ods. 1 Trestného poriadku). prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený - v bode 1/ a 2/,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Žilina. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2).

Príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2).

Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak jej jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2).

Štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.