

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: KE-10Sa/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7022200627
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2023:7022200627.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach sudkyňou JUDr. Tatianou Sabadošovou, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., zastúpeného Mgr. Michalom Ferčákom, advokátom, so sídlom Bernolákova 1652, Topoľčany, proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8 - 10, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. XXX XXX XXXX X zo dňa 28.09.2022 takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e opatrenie žalovanej Sociálnej poisťovne - ústredie, so sídlom ul. 29. augusta 8 - 10, 813 63 Bratislava č. XXX XXX XXXX X zo dňa 28.09.2022 a vec v r a c i a žalovanej na ďalšie konanie.

II. Žalobcovi p r i z n á v a právo na úplnú náhradu trov konania voči žalovanej.

odôvodnenie:

1. Žalovaná oznámením o odmietnutí odvolania č. XXX XXX XXXX X zo dňa 28.09.2022 (ďalej len opatrenie) Attilovi Molnárovi (v tomto konaní v procesnom postavení žalobcu) oznámila, že odmieta odvolanie zo dňa 29.07.2022 podané proti rozhodnutiu žalovanej ako správneho orgánu prvého stupňa č. XXX XXX XXXX X zo dňa 17.06.2022. Rozhodnutie orgánu prvého stupňa tak nadobudlo právoplatnosť dňa 26.07.2022.

2. Z listu žalovanej označeného ako „Odmietnutie odvolania“ č. XXX XXX XXXX X zo dňa 28.09.2022 (ďalej len opatrenie žalovanej č. XXX XXX XXXX X zo dňa 28.09.2022) vyplýva, že rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa č. XXX XXX XXXX X zo dňa 17.06.2022 bol žalobcovi podľa § 70 ods. 1, § 274, § 82 a § 293dx zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len zákon č. 461/2003 Z.z.) od 11.12.2021 priznaný invalidný dôchodok v sume 417,50 eur mesačne a zároveň podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. mu bol od 01.01.2022 zvýšený invalidný dôchodok na sumu 423,- eur mesačne, pričom nárok na invalidný dôchodok mu vznikol 26.11.2021 a podľa § 80 zákona č. 461/2003 Z.z. bol priznaný od 11.12.2021.

3. Podľa uvedeného opatrenia žalobca podal proti rozhodnutiu o priznaní invalidného dôchodku odvolanie, nakoľko nesúhlasil s posúdením zdravotného stavu posudkovým lekárom sociálneho poistenia a s dátumom vzniku invalidity. Žalobca poukazujúc na svoj nepriaznivý zdravotný stav a konkrétne zdravotné potiaže, ktoré boli diagnostikované v roku 1986 požiadal o zrušenie napadnutého rozhodnutia a vydanie rozhodnutia, ktorým mu bude priznaný invalidný dôchodok tri roky späťne, t.j. od 26.11.2018. Na preukázanie tvrdených skutočností žalobca predložil odborný posudok o invalidite zo dňa 20.04.2022 a kópie lekárskeho správ z odborných vyšetrení.

4. Žalovaná ďalej v opatrení citujúc § 215 ods. 1, 2, 3, § 212 ods. 1, 3 zákona č. 461/2003 Z.z. žalobcovi oznámila, že rozhodnutie č. 701 218 9591 0 zo dňa 17.06.2022 mu nebolo zasielané do vlastných rúk s doručenkou, pretože nepatrí medzi rozhodnutia, ktoré sa podľa § 212 ods. 3 zákona

č. 461/2003 Z.z. doručujú do vlastných rúk, a preto bolo podané na poštovú prepravu ako obyčajná listová zásielka. Poukazujúc na bod 1.3. Poštových podmienok Slovenskej pošty, a.s. (Úradná zásielka – Vnútroštátny styk) vydaných na základe zákona č. 324/2011 Z.z. o poštových službách, podľa ktorého lehota prepravy pre úradné zásielky je D+2 (dodanie najneskôr druhý pracovný deň po dni podania), napadnuté rozhodnutie dané na poštovú prepravu dňa 22.06.2022 sa považuje za doručené dňa 24.06.2022. Rozhodnutie obsahovalo správne poučenie o mieste a lehote na podanie odvolania. Lehota na podanie odvolania tak začala plynúť dňa 25.06.2022 a posledný deň lehoty pripadol na deň 25.07.2022. Odvolanie žalobcu zo dňa 29.07.2022 bolo odovzdané na poštovú prepravu podľa odtlačku pečiatky pošty na obálke až dňa 29.07.2022, t.j. po uplynutí lehoty stanovenej na podanie odvolania.

5. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalovaná uzavrela, že napadnuté rozhodnutie nadobudlo dňa 26.07.2022 právoplatnosť a vzhľadom na zmeškanie 30-dňovej lehoty na podanie odvolania, odvolanie zo dňa 29.07.2022 odmietla.

6. Žalobca sa správnou žalobou zo dňa 08.11.2022 doručenu Krajskému súdu v Košiciach ako správneho súdu (ďalej aj pôvodný správny súd) dňa 08.11.2022, domáhal preskúmania opatrenia žalovanej č. XXX XXX XXXX X zo dňa 28.09.2022. Navrhol, aby súd opatrenie zrušil a vec vrátil žalovanej na ďalšie konanie. Žalobu odôvodnil tým, že opatrenie (oznámenie o odmietnutí odvolania) je nepochybne spôsobilým predmetom súdneho prieskumu, i keď nemá formálne náležitosti rozhodnutia vydaného v administratívnom konaní. Svojimi procesnými dôsledkami významne zasahuje do práva účastníka konania na prejednanie veci. Predmetný správny akt má povahu opatrenia, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté. Odmietnutím odvolania sa správne konanie končí a namiesto vecného preskúmania odvolania správny orgán účastníka konania upovedomuje o závažnej skutočnosti, že ním podané odvolanie bolo podané oneskorene. Rozhodnutie o priznaní dávky nie je výslovne uvedené medzi rozhodnutiami v § 212 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z.z., to však neznamená, že žalovaná môže určovať dátum jeho doručenia žalobcovi svojvoľne. Podľa § 212 ods. 1 uvedeného zákona je dňom doručenia rozhodnutia deň jeho oznámenia. Poukazujúc na rozsiahlu rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, poštové podmienky Slovenskej pošty, a.s. (ďalej len poštové podmienky), t.j. doručovateľa, nie sú všeobecne platným predpisom a nemožno ich aplikovať namiesto ustanovení zákona o sociálnom poistení o doručovaní. Uvedený zákon nepripúšťa, aby bolo doručenie v zmysle tohto zákona nahradené fikciou podľa poštových podmienok. Doručenie musí byť podľa zákona č. 461/2003 Z.z. preukázané, a súd musí skúmať, či a kedy bolo rozhodnutie adresátovi skutočne doručené. Dôkazné bremeno zaťažuje žalovanú ako správny orgán, ktorá má zabezpečiť, aby ním vydané rozhodnutie bolo riadne doručené. Záver žalovanej o doručení rozhodnutia žalobcovi dňa 24.06.2022 je teda v rozpore s administratívnymi spismi, nakoľko sa v nich nenachádza doručka, ani iný doklad, ktorý by preukazoval, že dňa 24.06.2022 bolo žalobcovi odvolaním napadnuté rozhodnutie skutočne doručené. Pokiaľ žalovaná posudzovala účinky doručenia rozhodnutia žalobcovi s poukazom na poštové podmienky, odmietnutie odvolania vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, t.j. z nesprávnej aplikácie a výkladu § 212 zákona č. 461/2003 Z.z.. Ak žalovaná nie je schopná preukázať presný dátum doručenia rozhodnutia žalobcovi, je nevyhnutné vychádzať z predpokladu, že odvolanie bolo podané včas. Pokiaľ žalovaná nemienila odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť, bola povinná predložiť vec odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď jej odvolanie došlo.

7. Žalovaná v písomnom vyjadrení k správnej žalobe zo dňa 14.12.2022 citujúc § 212 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z.z. uviedla, že sa pridržiava skutkových a právnych dôvodov uvedených v odmietnutí odvolania zo dňa 28.09.2022 a trvá na jeho správnosti a zákonnosti. Vzhľadom na uvedené žalovaná žiadala, aby správny súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

8. Žalobca v replike zo dňa 21.12.2022 zotrval na svojich predchádzajúcich vyjadreniach.

9. Žalovaná sa k replike žalobcu duplikou nevyjadrila, napriek tomu že výzva súdu v zmysle ustanovenia § 106 ods. 2 Správneho súdneho poriadku jej bola doručená dňa 19.01.2023.

10. S účinnosťou od 01.06.2023 začal svoju činnosť Správny súd v Košiciach (ďalej aj správny súd alebo súd). V súlade s § 3 ods. 3 písm. c/ zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výkon súdnictva prešiel z Krajského súdu v Košiciach a z Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach vo všetkých veciach, v ktorých je

od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov. Od 01.06.2023 je teda na konanie v predmetnej veci príslušný Správny súd v Košiciach.

11. Podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP), ak správny súd po preskúmaní rozhodnutia alebo opatrenia žalovaného dospeje k záveru, že žaloba nie je dôvodná, rozsudkom ju zamietne.

12. Podľa § 191 ods. 1 SSP, správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak

- a) bolo vydané na základe neúčinného právneho predpisu,
- b) ho vydal orgán, ktorý na to nebol zo zákona oprávnený,
- c) vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- d) je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov,
- e) zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci,
- f) skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu,
- g) došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej.

13. Správny súd v Košiciach po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu žalovanej a po preskúmaní žalobou napadnutého opatrenia ako aj postupov správnych orgánov, ktoré predchádzali vydaniu napadnutého opatrenia dospel k záveru, že predmetná správna žaloba v sociálnych veciach (199 a nasl. SSP) je dôvodná. Vo veci súd rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 177 a nasl. SSP za splnenia podmienok uvedených v § 107 SSP tak, že opatrenie žalovanej č. 701 218 9591 0 zo dňa 28.09.2022 zrušil a vec vrátil žalovanej na ďalšie konanie.

14. Podľa § 2 ods. 1, 2 SPP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

15. Podľa § 3 ods. 1 písm. c) SPP, na účely tohto zákona sa rozumie opatrením orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté.

16. Podľa § 212 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje doručením rozhodnutia, ak tento zákon neustanovuje inak. Deň doručenia rozhodnutia je deň jeho oznámenia.

17. Podľa § 212 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z.z., rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje doručením rozhodnutia do vlastných rúk alebo poštou ako doporučená zásielka s doručenkou a poznámkou „do vlastných rúk“. Do vlastných rúk sa doručujú rozhodnutia

- a) o nepriznaní dávky, odňatí dávky, znížení dávky alebo o zastavení výplaty dávky,
- b) o uložení povinnosti vrátiť neprávom vyplatené sumy na dávke,
- c) o poistnom, o príspevku na starobné dôchodkové sporenie, o uložení pokuty a penále,
- d) o prerušení konania,
- e) o zastavení konania.

18. Podľa § 214 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., proti rozhodnutiu organizačnej zložky Sociálnej poisťovne má účastník konania právo podať odvolanie, ak tento zákon neustanovuje inak alebo ak sa účastník konania nevzdal odvolania písomne alebo ústne do zápisnice.

19. Podľa § 215 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., odvolanie sa podáva na organizačnej zložke Sociálnej poisťovne, ktorá napadnuté rozhodnutie vydala. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veciach uvedených v §

179 ods. 1 písm. a) prvom bode až treťom bode možno podať aj v inej organizačnej zložke Sociálnej poisťovne.

20. Podľa § 215 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z., odvolanie možno podať v lehote do 30 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia; odvolanie proti rozhodnutiu vo veciach uvedených v § 178 ods. 1 písm. a) ôsmom bode a deviatom bode možno podať v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia.

21. Podľa § 215 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z.z., odvolanie je podané včas a riadne aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty uvedenej v odseku 2 alebo na nepríslušnej organizačnej zložke Sociálnej poisťovne preto, že sa účastník konania riadil nesprávnym poučením alebo preto, že nebol poučený vôbec. V tomto prípade možno podať odvolanie do troch mesiacov odo dňa oznámenia účastníkovi konania.

22. Napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy – list s označením „Odmietnutie odvolania č. 701 218 9591 0 zo dňa 28.09.2022“ súd považoval za spôsobilý predmet súdneho prieskumu, poukazujúc na ust. § 3 ods. 1 písm. c) SSP a na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžp/5/2011 zo dňa 23.11.2017, cit. „... podľa ustálenej judikatúry nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky (nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 37/95, II. ÚS 50/01, I. ÚS 52/02, III. ÚS 183/2003, I. ÚS 354/08) a rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžf/29/2010 alebo sp. zn. 5Sžp/5/2011) môžu byť predmetom preskúmania súdom aj rozhodnutia orgánov verejnej správy, ktoré nemajú formálne náležitosti, ak sa dotýkajú alebo ak sa môžu dotknúť práv a právom chránených záujmov fyzických alebo právnických osôb. Súdna prax ustálila, že rozhodnutím správneho orgánu je každé rozhodnutie, ktorým sa zakladajú, menia, rušia alebo ktorým môžu byť priamo dotknuté práva a povinnosti právnických a fyzických osôb. Za spôsobilý predmet súdneho prieskumu sa považujú aj listy s charakterom rozhodnutia vydané príslušným orgánom verejnej správy“.

23. Opatrením orgánu verejnej správy sa rozumie správny akt orgánu verejnej správy odlišný od rozhodnutia (nepomenovaný ako rozhodnutie a nepovažovaný za rozhodnutie), ktorý bol vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, t.j. pri výkone jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy a ktorého účinkami môžu byť práva, právom chránené záujmy a povinnosti fyzických osôb a právnických osôb priamo dotknuté. Takýmto opatrením okrem iných sú aj listy orgánov verejnej správy, ktorými sa oznamuje, že nebolo vyhovené návrhom alebo žiadostiam fyzických osôb a právnických osôb, ak tým môžu byť priamo dotknuté ich práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti (dôvodová správa k SSP).

24. Vychádzajúc z uvedeného, žalovanou vydané „Odmietnutie odvolania“ možno považovať za správny akt, na ktorý nedopadajú účinky § 7 SSP; je teda plne spôsobilým predmetom súdneho prieskumu i napriek tomu, že ho nemožno považovať za rozhodnutie. Predmetný správny akt žalovanej má povahu opatrenia, ktoré aj v zmysle § 3 písm. c) SSP možno definovať ako správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté. Ide o správny akt, ktorým sa správne konanie končí; žalovaná týmto aktom namiesto vecného preskúmania odvolania, žalobcu upovedomuje o tej závažnej skutočnosti, že ním podané odvolanie bolo podané oneskorene. Týmto prvostupňové správne rozhodnutie o priznaní invalidného dôchodku by nadobudlo uplynutím zákonom stanovenej lehoty na podanie odvolania právoplatnosť a bolo by spôsobilé priamo zasiahnuť do majetkovej sféry žalobkyne (rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Sžsk/109/2019 zo dňa 26.08.2020). Pre nesprávny právny názor žalovanej prezentovaný v preskúmanom opatrení, by tak žalobca bol ukrátený o právo, aby jeho vec bola preskúmaná aj odvolacím správnym orgánom.

25. V preskúmanej veci bolo sporným posúdenie povahy opatrenia žalovanej vo vzťahu k určeniu spôsobu jeho doručovania; a následné posúdenie včasnosti podania odvolania žalobcom proti predmetnému opatreniu.

26. Z obsahu súdneho spisu a pripojeného administratívneho spisu žalovanej mal súd preukázať, že - prvostupňové správne rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 17.06.2022 bolo žalobcovi doručované na toho času platnú adresu; na poštovú prepravu bolo dané dňa 22.06.2022 ako obyčajná listová zásielka (potvrdenie žalovanej o odstúpení na expedíciu vyznačené na rozhodnutí)

- dňa 29.07.2022 žalobca podal na poštovú prepravu odvolanie proti správne rozhodnutiu zo 17.06.2022 (kópia obálky), ktoré bolo doručené Sociálnej poisťovni, pobočka Trebišov dňa 01.08.2022 - po odstúpení odvolania žalovaná listom č. XXX XXX XXXX X zo dňa 28.09.2022 žalobcovi oznámila oneskorené podanie odvolania a jeho odmietnutie z dôvodu, že predmetné rozhodnutie bolo žalobcovi doručené postupom podľa Poštových podmienok Slovenskej pošty, a.s. dňa 24.06.2022 a nie podľa § 212 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z.z., nakoľko nejde o rozhodnutie, ktoré sa musí doručovať do vlastných rúk. Lehota na podanie odvolania tak žalobcovi márne uplynula dňa 25.07.2022.

27. Ako vyplýva z obsahu administratívneho spisu správnych orgánov, prvostupňový orgán rozhodnutím zo dňa 17.06.2022 nevyhovel žiadosti žalobcu o dôchodok, nakoľko žalobca sa odvolaním domáha preskúmania posúdenia svojho zdravotného stavu, dátumu vzniku invalidity a jej priznania späť od 26.11.2018. Na základe uvedeného možno uzavrieť, že správny orgán prvého stupňa žalobcovi nevyhovel v celom rozsahu a v časti mu nárok, ktorého sa domáhal, nepriznal. Rozhodnutie má preto čiastočne povahu rozhodnutia o nepriznaní dávky a pri jeho doručovaní je potrebné postupovať podľa § 212 ods. 3 písm. a) zákona č. 461/2003 Z.z., teda rozhodnutie oznámiť doručením rozhodnutia do vlastných rúk alebo poštou ako doporučenú zásielku s doručenkou a poznámkou „do vlastných rúk“. Žalovaná preto správne postupovala, keď rozhodnutie podala na poštovú prepravu ako obyčajnú zásielku.

28. Nakoľko žalovaná nepreukázala, že odvolaním napadnuté rozhodnutie bolo žalobcovi skutočne doručené dňa 24.06.2022 (v administratívnych spisoch sa doručienka, resp. iný relevantný dôkaz o oznámení rozhodnutia podľa § 212 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. nenachádza), správny súd sa stotožnil s názorom žalobcu, že odmietnutie odvolania vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci spočívajúceho v nesprávnej aplikácii ust. § 212 zákona č. 461/2003 Z.z..

29. Vychádzajúc z uvedeného, súd má za to, že žalovaná neunesla dôkazné bremeno, keď nepreukázala, že žalobca podal odvolanie oneskorene. Odvolanie žalobcu je preto potrebné považovať za podané v zákonnej 30 - dňovej lehote. Nakoľko žalovaná následne nepostupovala podľa § 216 až § 218 zákona č. 461/2003 Z.z., je jej procesný postup zaťažený vadou nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 191 ods. 1 písm. c) SSP. Správny súd preto zrušil opatrenie žalovanej č. XXX XXX XXXX X zo dňa 28.09.2022 a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Žalovaná v rámci administratívneho konania posúdi vec v riadnom odvolacom konaní podľa § 218 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. a jej rozhodnutie bude spôsobilým predmetom súdneho prieskumu.

30. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanoveniami § 167 a nasl. SSP tak, že žalobcovi priznal voči žalovanej právo na plnú náhradu trov konania z dôvodu jeho plného úspechu vo veci.

31. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 175 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote do 1 mesiaca od doručenia rozsudku na Správny súd v Košiciach.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť :

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh) (§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak

sa dodatočne nedoručí správne mu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že:

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v ustanovení § 440 ods. 1 písm. g) až i) Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak:

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c) a d) (sociálne veci, veci azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci. (§ 449 ods. 1, 2 SSP).