

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4Tos/108/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123010686  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7123010686.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Martina Kurečka, v trestnej veci odsúdeného A. B., v konaní o povolenie obnovy konania, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13. decembra 2023, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Mestského súdu Košice zo dňa 5.10.2023, sp. zn. 7Nt/18/2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením mestský súd podľa § 399 ods.2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného A. B. o povolenie obnovy konania, ktorý návrh podal sám, ako aj prostredníctvom obhajcu v trestnej veci vedenej na bývalom Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 10T/71/2019, nakoľko súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť odsúdený, ktorú prostredníctvom obhajcu odôvodnil tak, že nesúhlasí s posúdením dôvodnosti jeho návrhu na povolenie obnovy konania zo strany konajúceho súdu. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T/71/2019 zo dňa 3.1.2020 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 ods.1, ods.2 písm. a) Tr. zák. zo skutku tam uvedeného. Uvedeným konaním si mal prisvojiť cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobiť tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Predmetné rozhodnutie bolo vydané prakticky výlučne na podklade dôkazu, ktorým bol jeho výsluch zo dňa 18.9.2017, v ktorom v pozícii obvineného vyšetrovateľovi uviedol, že predmetné motorové vozidlo sa snažil istú dobu opravovať, čo sa mu ale z ním uvedených dôvodov nepodarilo, a preto vozidlo predal niekedy v auguste 2017 za sumu 570,- EUR. Týmto spôsobom vypovedal z dôvodu, že priznanie sa k spáchaniu skutku bolo nevyhnutnou podmienkou podmiennečného zastavenia trestného stíhania. Jeho výpoveď v tomto smere však nezodpovedá reálnej skutočnosti, pretože týmto spôsobom vypovedal po inštrukcii konajúcich vyšetrovateľov, ktorí ho týmto smerom usmernili a motivovali tým, že mu bude trestné stíhanie podmiennečne zastavené. V skutočnosti však reálne nekonal v tom zmysle, ako to uviedol vo svojej výpovedi, že si prisvojil motorové vozidlo, a toto odpredal. Toto vozidlo neodpredal, ale nakoľko ho nevedel opraviť, postúpil ho iným osobám, ktoré mu sľúbili, že toto vozidlo opraví a následne mu ho vrátia. Za to od týchto osôb nedostal žiadnu odplatu ani sa žiadnym iným spôsobom na oprave tohto vozidla neobohatil, preto jeho konaním nedošlo k naplneniu objektívnej ani subjektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu sprenevery v zmysle § 213 Tr. zák.

Ďalej uviedol, že pri posudzovaní charakteru nových skutočností alebo dôkazov podľa § 394 ods.1 Tr. por. nie je podstatné, či tieto boli známe samotnému odsúdenému, resp. iným osobám, ale či boli neznáme súdu. Rovnako nie je podstatné, z akých dôvodov či motívov tieto skutočnosti či dôkazy súdu v pôvodnom konaní neuviedol. Podstatným je len, že je objektívne daná existencia iných skutočností či dôkazov neznámych predtým súdu bez ohľadu na to, či ich súdu obvinený neuviedol vedome či nevedome. Má za to, že v jeho prípade ide o skutočnosti a dôkazy (jeho výpoveď v pozícii obvineného),

ktoré objektívne môžu viesť k inému rozhodnutiu o vine a treste, ako bolo rozhodnuté pôvodným právoplatným rozhodnutím. Tento dôkaz s novým obsahom má o to väčšiu relevanciu, že žiaden z iných dôkazov vykonaných v pôvodnom konaní ho priamo neusvedčovali zo spáchania skutku, z ktorého bol obvinený, a ktorý mal napĺňať zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu sprenevery podľa § 213 Tr. zák. Navrhol, aby nadriadený orgán napadnuté uznesenie zrušil.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Dňa 15.05.2023 bola Okresnému súdu Košice I prostredníctvom Krajského súdu v Košiciach postúpená žiadosť odsúdeného o obnovu konania z dôvodu príslušnosti, ktorú neskôr podaním zo 04.09.2023 prostredníctvom svojho obhajcu odsúdený doplnil a odôvodnil ju tým, že skutočnosti, ktoré uviedol vo svojej výpovedi dňa 18.09.2017 sa nezakladali na pravde a uviedol ich len z dôvodu motivácie podmiennečného zastavenia trestného stíhania. V skutočnosti však nekonal tak, ako to uviedol orgánom činným v trestnom konaní a jeho vnútorný vzťah k jeho konaniu, ani samotné konanie ohľadne nakladania s motorovým vozidlom nesmerovalo ani nenaplnilo skutkovú podstatu trestného činu sprenevery. Toto motorové vozidlo si totiž neprisvojil. Výpoveď ako dôkaz síce vykonaná v pôvodnom konaní bola, avšak s iným obsahom, ako zodpovedal reálnym skutočnostiam. Uvedené podľa odsúdeného spĺňa zákonné podmienky v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko môže viesť k inému rozhodnutiu o vine a treste, ako bolo rozhodnuté pôvodným právoplatným rozhodnutím. Vyššie uvedený dôkaz s novým obsahom má o to väčšiu relevanciu, že žiaden z ostatných dôkazov vykonaných v pôvodnom konaní ho priamo neusvedčovali zo spáchania skutku, z ktorého bol obvinený, a ktorý mal napĺňať všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu sprenevery.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že uznesením Okresnej prokuratúry Košice I, sp. zn. 3 Pv 176/17/8802 zo dňa 15.11.2017 bolo trestné stíhanie voči A. B. podmiennečne zastavené a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 22 mesiacov.

Následne uznesením Okresnej prokuratúry Košice I, sp. zn. 3 Pv 176/17/8802 zo dňa 31.10.2019 sa menovaný v skúšobnej dobe určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I, sp. zn. 3 Pv 176/17/8802 zo dňa 15.11.2017, ktorým podmiennečne zastavil trestné stíhanie neosvedčil a v trestnom stíhaní sa pokračovalo.

Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 10T/71/2019 zo dňa 03.01.2020, právoplatným dňa 17.03.2020 bol menovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom.

Uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 10T/71/2019 zo dňa 27.09.2022, právoplatným dňa 13.10.2022 súd vyslovil, že menovaný sa neosvedčil a trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 10T/71/2019 zo dňa 03.01.2020, právoplatným dňa 17.03.2020 vo výmere 1 rok, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 roky vykoná a pre účely výkonu uloženého trestu bol odsúdený zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Prečinu sprenevery (ktorého sa týka návrh odsúdeného na obnovu konania) sa odsúdený podľa trestného rozkazu dopustil tým, že v Košiciach, na ul. Tatranskej, na parkovisku, v presne nezistenej dobe a čase, niekedy v mesiaci máj 2016, prevzal od A. C. osobné motorové vozidlo zn. D. XXXX, EČV: E., modrá metalíza, VIN: F. za účelom jeho opravy, pričom postupne od menovaného vylákal sumu 280,- EUR na zakúpenie súčiastok, avšak predmetné auto neopravil, ani nevrátil vlastníkovi a bez jeho vedomia odpredal za sumu 570,- EUR neznámym osobám cez internetovú stránku D., čím svojím konaním spôsobil A. C. celkovú škodu 3.209,- EUR.

Správne postupoval prvostupňový súd, keď po doručení návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania určil vo veci termín verejného zasadnutia, na ktorom vypočul odsúdeného. Na verejnom zasadnutí odsúdený zotrval na podanom návrhu a potvrdil, že pred orgánmi činnými v trestnom konaní vedome vypovedal skutočnosti, ktoré sa nezakladali na pravde lebo chcel dosiahnuť podmiennečné

zastavenie trestného stíhania. Následne potom pri podmienenom zastavení trestného stíhania spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a na základe uvedeného sa neosvedčil. Žiadosť o obnovu konania si podal preto, že je teraz vo výkone trestu.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí v plnom rozsahu zotrval na podanom návrhu a navrhol, aby súd povolil obnovu konania.

Prokurátor v konečnom návrhu poukázal na listinné dôkazy a navrhol aby súd zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Skutočnosťou skôr neznámou v zmysle citovaného ustanovenia je potrebné rozumieť určitý objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Dôkaz predtým neznámy môže byť taký dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní nebol vykonaný, alebo taký, ktorý sice bol v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Existenciu nových skutočností v konaní o povolení obnovy konania je zároveň potrebné preukázať.

Pri posudzovaní podmienok obnovy konania podľa citovaného zákonného ustanovenia (§ 394 ods. 1 Tr. por.) súd hodnotí návrh z dvoch hľadísk, a to či ide o skutočnosti alebo dôkazy predtým súdu neznáme a zároveň či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi známymi už v pôvodnom konaní mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie uvedené v § 394 ods. 1 Tr. por. Sťažnostný súd poznamenáva, že skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia, s dôkaznou silou a významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

Úlohou obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je teda zistiť, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného.

Zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia sa v konaní o obnove konania nepreskúmava. Toto konanie sa v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Dôvodom obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku teda nemôže byť každá nová skutočnosť alebo nový dôkaz, o ktorých sa súd dozvie, ale len tie kvalifikované, teda také, ktoré sú spôsobilé ovplyvniť rozhodnutie o vine a treste, pričom toto posúdenie je výlučne úlohou rozhodujúceho súdu. Samotné tvrdenie osoby, ktorá podala návrh na povolenie obnovy konania, nie je pre takéto zásadné rozhodnutie postačujúce a súd ani nie je povinný vydať rozhodnutie v súlade s jej právnymi názormi (I. ÚS 50/04) alebo hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/04).

Prvostupňový súd v danom prípade postupoval dôsledne a dokazovaním, ktoré na verejnom zasadnutí vykonal, si vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie, že v prípade odsúdeného A. B. neboli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci.

Výrok o zamietnutí jeho návrhu tak zodpovedá stavu veci a zákonu, pričom aj konanie, ktoré mu predchádzalo, bolo vykonané prvostupňovým súdom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Napadnutému rozhodnutiu nemožno vytknúť žiadny nedostatok. Keďže prvostupňový súd

svoje rozhodnutie odôvodnil dostatočne a presvedčivo, krajský súd na odôvodnenie napadnutého uznesenia odkazuje, keďže opakovať správne a podrobné dôvody zákonného rozhodnutia by bolo nadbytočné.

Krajský súd v zhode s prvostupňovým súdom dospel k záveru, že v danom prípade odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania, ani v rámci vykonaného verejného zasadnutia neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by súdu neboli z predchádzajúceho konania známe a zrejmé, resp. také, ktoré neboli pred súdnym rozhodnutím predmetom zisťovania alebo dokazovania. Odsúdený svojím návrhom na obnovu konania principiálne sledoval prehodnotenie dôkazov vo svoj prospech, čo je iste v intenciách jeho pôvodnej obhajoby legálne, ale po právoplatnosti odsúdenia tomuto zámeru nemôže slúžiť inštitút mimoriadneho opravného prostriedku, ktorým je obnova konania. Odsúdený sa v návrhu na obnovu konania, ako aj na verejnom zasadnutí priznal k jeho tendenčnej výpovedi, ktorou chcel dosiahnuť podmienené zastavenie trestného stíhania, tak sa aj stalo a to, že vypovedal nepravdu, ako uvádza, nie je pre súd relevantnou skutočnosť, keďže tak vypovedal vedome a účelovo. V tejto spojitosti krajský súd uvádza, že v základnom trestnom konaní bola vina odsúdeného preukázaná bez akýchkoľvek pochybností.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu rozhodnutia prvostupňového súdu, sťažnosť odsúdeného považoval za nedôvodnú, preto ju postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.