

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 41P/50/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223204632
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223204632.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. Y., narodený XX.XX.XXXX, umiestený neodkladným opatrením Okresného súdu Bratislava III z 29.05.2023, č. k. 41P/43/2023-10 do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok so sídlom Nová 9, 902 03 Pezinok, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, matky: Y. Y., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom Z., pozbavená výkonu rodičovských práv a otca: neuvedený, za účasti poručníka maloletého: Miestny úrad mestská časť Bratislava-Rača, o návrhu navrhovateľov: 1/ V.. W. N., narodený XX.XX.XXXX a 2/ R.. W. N., narodená XX.XX.XXXX, obaja trvale pobytom I. X, XXX XX Z., korešpondenčná adresa: M. X/C, XXX XX Z., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia:

Súd u k l a d á povinnosť Centru pre deti a rodiny Pezinok so sídlom Nová 9, 902 03 Pezinok, o d o v z d a ť maloleté dieťa: F. Y., narodený XX.XX.XXXX do starostlivosti navrhovateľov, manželom: V.. W. N., narodený XX.XX.XXXX a 2/ R.. W. N., narodená XX.XX.XXXX, obaja trvale pobytom I. X, XXX XX Z..

Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov, vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 41P/49/2023.

II. Týmto rozhodnutím s a z r u š u j e neodkladné opatrenie Okresného súdu Bratislava III, č. k. 41P/43/2023-10 z 29.05.2023.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom osobne podaným na Mestskom súde Bratislava II 06.12.2023 domáhali zverenia maloletého F. Y., nar. XX.XX.XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti a súčasne nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý zverený do ich starostlivosti.

2. Uznesením tunajšieho súdu z 08.12.2023, č. k. 41P/49/2023 - 25 z 08.12.2023 súd vylúčil časť návrhu navrhovateľov 1/ a 2/ týkajúcu sa nariadenia neodkladného opatrenia ohľadom maloletého na samostatné konanie. Konanie o zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti sa vedie pod sp. zn. 41P/49/2023.

3. Svoj návrh navrhovatelia odôvodnili tým, že navrhovateľ 1/ pracuje ako vedúci právneho oddelenia v spoločnosti CORWIN SK a. s. a navrhovateľka 2/ pracuje ako manažérka vo Všeobecnej úverovej banke, a. s. V 2011 navrhovatelia uzavreli manželstvo. Po dlhoročnom bezdetnom spolužití sa v 2018 rozhodli pre osvojenie, v organizácii Úsmev ako dar absolvovali prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť

a boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť („NRS“). V rokoch 2020 a 2022 absolvovali aktualizácie prípravy žiadateľov o NRS. V hodnoteniach prípravy a jej aktualizácie boli zo strany posudzujúcej psychologičky vyhodnotení tak, že majú z hľadiska rodičovskej spôsobilosti dostatočné predpoklady pre vytvorenie bezpečného a bezpodmienečne láskavého prostredia pre dieťa, neobjavili sa žiadne rizikové faktory, ktoré by mohli spochybniť našu spôsobilosť pre osvojenie alebo pestúnsku starostlivosť o dieťa. 25.08.2023 boli zo strany ÚPSVaR, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie SPODaSK („ÚPSVR“) kontaktovaní so základnými informáciami o maloletom F. s otázkou, či by mali záujem dozvedieť sa o ňom osobne viac. Navrhovatelia prejavili záujem, na ÚPSVR im poskytli detailné informácie o F., jeho biologickej mame, rodinnej situácii, zdravotnej anamnéze, dôvodoch, pre ktoré je vhodným adeptom na osvojenie, ako aj ďalšie dôležité informácie. 25.09.2023 mali úvodné informačné stretnutie. Sociálnou pracovníčkou W.. N. a psychologičkou W.. N. boli oboznámení s aktuálnym zdravotným stavom F., komplexnou anamnézou a informáciami týkajúcimi sa postupu pri NRS dieťaťa. Po informačnom stretnutí sa uskutočnila prvá interakcia na pôde Centra pre deti a rodiny v Pezinku („CDR Pezinok“). 04.10. a 09.10.2023 absolvovali ďalšie dve interakcie v CDR Pezinok, pričom na poslednej definitívne vyjadrili záujem o osvojenie F.. Pani psychologička W.. N. z CDR Pezinok vypracovala hodnotiacu správu z psychologického hodnotenia interakčného procesu, v ktorom realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti odporučila. V období do 05.11.2023 sa opakovane stretávali s F., brali ho k sebe domov na návštevne pobyty. Každú ďalšiu návštevu predlžovali. Prvá bola u profi mamy doma na cca dve hodiny, následne si ho vzali domov na 4 hodiny, intervaly predlžili na šesť hodín a potom takmer na celý deň. Zvykali si na seba, čas trávili kŕmením, prebaľovaním, prechádzkou v okolí bytu, ale aj spánkom. 27.10.2023 boli s profi mamou a F. spoločne na návšteve u jeho detskej lekárky na poradni počas jeho očkovania. Od 06.11.2023 je F. u navrhovateľov doma na tzv. návštevnom pobyte. Na strane navrhovateľov sú vytvorené vhodné podmienky na prijatie dieťaťa, sú schopní dieťaťu poskytnúť priaznivé a podnetné domáce prostredie, stimuláciu vo všetkých oblastiach jeho vývinu, najmä emocionálnu stabilitu, bezpečie, istotu a láskyplné rodinné zázemie. Z tohto dôvodu podávajú aj predmetný návrh, do času kým vo veci samej súd nerozhodne. O dieťa majú záujem, sú odhodlaní ho prijať do svojej osobnej starostlivosti. Obývajú veľký 3-izbový byt/dom, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľov. Po zverení maloletého do ich starostlivosti bude zabezpečovať celodennú starostlivosť o maloletého navrhovateľka, ktorá zostane na rodičovskej dovolenke.

4. Navrhovatelia k návrhu pripojili rodný list maloletého, rodné listy navrhovateľov, sobášny list, potvrdenie o absolvovaní prípravy na náhradnú rodinnú starostlivosť z 29.11.2018, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava z 19.12.2018 č.: Z.-XX/ZSPA, správy o aktualizácii prípravy žiadateľov o NRS zo 04.01.2021 a 07.02.2023, správu z psychologického hodnotenia interakčného procesu z 13.10.2023, súhlas Centra pre deti a rodiny Pezinok zo 06.11.2023 a odporúčanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava z 26.10.2023 k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti.

5. Súd rozhodujúci o návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal zo stavu zisteného z obsahu spisu, a to najmä z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj navrhovateľmi predložených listinných dôkazov, oboznámením sa so spismi tunajšieho súdu, sp. zn. B3-41P/43/2023, B3-41P/44/2023, prihliadol na všetko, čo v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vyšlo najavo, pričom zistil nasledovný skutočný a právny stav veci:

6. Maloletý F. Y., nar. XX.XX.XXXX bol uznesením Okresného súdu Bratislava III, č. k. 41P/43/2023-10 z 29.05.2023, formou neodkladného opatrenia dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok so sídlom Nová 9, 902 01 Pezinok. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 20.06.2023.

7. Rozsudkom tunajšieho súdu, č. k. B3-41P/44/2023 - 56 z 18.09.2023 súd vyslovil osvojiteľnosť maloletého F. Y., pozbavil matku výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, ustanovil maloletému poručníka - Miestny úrad mestská časť Bratislava-Rača, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok, dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa maloletému poskytuje, pričom poručník je povinný predložiť súdu správu o maloletom a nakladaní s majetkom maloletého 2x ročne, a to k 30.06. a k 31.12. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 01.12.2023.

8. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava č. Z.-XX/ZSPA boli dňom 17.12.2018 navrhovatelia zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom.

9. Prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovali v období od 11.09.2018 do 29.11.2018.

10. Navrhovatelia sú manželia od 24.09.2011.

11. Zo správ organizácie Úsmev ako dar o aktualizácii prípravy žiadateľov o NRS zo 04.01.2021 a 07.02.2023 vyplýva, že obaja navrhovatelia majú z hľadiska rodičovskej spôsobilosti dostatočné predpoklady pre vytvorenie bezpečného a bezpodmienečne láskavého prostredia pre dieťa. Záverom organizácia odporučila pokračovať v procese sprostredkovávania náhradnej rodinnej starostlivosti - osvojenie alebo pestúnska starostlivosť.

12. Zo správy z psychologického hodnotenia interakčného procesu Centra pre deti a rodiny Pezinok z 25.09.2023 vyplýva, že záujem a rozhodnutie navrhovateľov, ako aj vývin ich vzájomného vzťahu hodnotí Centrum pozitívne a odporúča pokračovať v procese, ktorý vedie k zvereniu maloletého dieťaťa do náhradnej rodinnej starostlivosti.

13. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava vydal 26.10.2023 odporúčanie k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti navrhovateľom.

14. Centrum pre deti a rodiny Pezinok 06.11.2023 dalo súhlas na návštevny pobyt v procese osvojenia pre maloletého F. v domácnosti navrhovateľov, ktorý mal trvať od 06.11.2023 do 30.11.2023.

15. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

17. Podľa článku 4 CMP, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

18. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

21. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

22. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

23. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

24. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

25. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

26. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

27. Podľa § 360 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

28. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

29. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

30. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

31. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

32. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

33. Podľa § 367 ods. 5 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

34. Podľa § 44 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

35. Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

36. V danej veci ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v CMP, pri ktorom sa aplikuje všeobecná subsidiarita CSP spočívajúca v koncepcii, že CSP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Teda tam, kde takéto odlišnosti CMP nestanovuje, uplatní sa CSP ako generálny procesný kódex. Aj z nadpisu tretej časti CMP Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, je zrejmé, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení pre mimosporové konania s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikoval príslušné ustanovenia § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP.

37. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom v civilnom mimosporovom procese, a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou alebo provizórnou úpravou

nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi.

38. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Pod potrebou neodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie taký stav vzťahov účastníkov, pri ktorom aktívna korekcia zo strany súdu neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je totiž umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu. Súd môže rozhodnúť aj bez vylúčenia a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností.

39. Z obsahu návrhu vyplýva, že maloleté dieťa, ktoré je na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava III č. k. 41P/43/2023-10 z 29.05.2023, neodkladným opatrením zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, nadviazalo úspešné interakcie s navrhovateľmi, ktorí majú záujem o zverenie maloletého dieťaťa do ich predosvojiteľskej starostlivosti, pričom konanie o zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 41P/49/2023.

40. V danej veci mal súd za to, že sú splnené podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia o odovzdaní maloletého dieťaťa do starostlivosti navrhovateľov. Je v záujme maloletého dieťaťa dostať sa čo najskôr do náhradnej formy rodinnej starostlivosti. Navrhovatelia 1/ a 2/ absolvovali predpísané prípravy, sú zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom vedenom príslušným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava a podľa vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava boli odporúčení k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti. S maloletým dieťaťom už nadviazali vzťah, prebehli medzi nimi interakcie a vyslovili záujem o budúce osvojenie dieťaťa. Preto súd dospel k záveru, že nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia je dôvodné, pretože je v záujme maloletého dieťaťa dostať sa čo najskôr do náhradnej formy rodinnej starostlivosti, čím je naplnená aj podmienka naliehavosti veci.

41. Vychádzajúc z obsahu odporúčania k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti vydaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava s maloletým dieťaťom navrhovateľa nadviazali bezproblémovú interakciu, avšak formálna zodpovednosť ústavného zariadenia, môže spôsobovať komplikácie v ďalšom reálnom výkone starostlivosti o dieťa, v záujme ktorého je nepochybne čím skôr vyrastať v rodine, ktorá má vážny záujem o jeho trvalé prevzatie do svojej starostlivosti. V útlom veku dieťaťa je starostlivosť o neho vykonávaná v rodinnom prostredí mimoriadne dôležitá pre jeho zdravý fyzický a psychický vývin, čo poskytne okamžitý priestor pre vzájomné vytvorenie citových väzieb manželov k maloletému a adaptáciu dieťaťa na ich domáce prostredie.

42. Súd považoval za potrebné upraviť bezodkladne vzťahy medzi maloletým dieťaťom a navrhovateľmi, aby sa citové väzby medzi nimi neprerušili a aby mohli v ich rozvíjaní nerušene pokračovať, čo je v najlepšom záujme dieťaťa pre jeho budúci život v rodine navrhovateľov. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že navrhovatelia ako záujemcovia stať sa osvojiteľmi preukázali súdu, že absolvovali prípravu žiadateľov na náhradnú rodinnú starostlivosť. Na základe tohto rozhodnutia sú oprávnení zabezpečovať osobnú starostlivosť aj o maloleté dieťa do času rozhodnutia o ich návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do ich predosvojiteľskej starostlivosti, ktorý návrh už aj navrhovatelia podali, pričom bola vyslovená osvojiteľnosť maloletého dieťaťa.

43. Z návrhu navrhovateľov súd ustálil, že nateraz dostatočne osvedčili potrebu neodkladnej úpravy pomerov v zmysle ich návrhu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Súd zároveň zrušil predchádzajúce neodkladné opatrenie nariadené ohľadom maloletého, lebo došlo k takej zmene pomerov, ktorá to odôvodňuje.

44. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení, ktorým sa rozhodne o odovzdaní maloletého dieťaťa do starostlivosti toho, koho označí súd, je v zmysle § 367 ods. 3 CMP vykonateľné len čo je vyhotovené.

45. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keď v konaní neboli tvrdené a ani súdom zistené žiadne tak špecifické okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý neodkladné opatrenie nariadil a ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd, je miestne príslušný súd prvej inštancie; odseky 2 a 3 a § 113 sa nepoužijú (§ 371 ods. 4 CMP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.