

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/98/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1610202574
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2011:1610202574.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci navrhovateľa: K., trvale bytom N. zastúpený advokátkou JUDr. K. AK so sídlom U. proti odporcom: 1.) S. rvale bytom H. 2.) E. rvale bytom H., obaja zastúpení JUDr. C. trvale bytom I. 3.) N. trvale bytom H. zastúpený advokátom JUDr. C. AK so sídlom ul., o neúčinnosť právneho úkonu takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že kúpna zmluva uzavretá dňa 12.01.2009 medzi odporcom v 1. rade a odporcom v 2. rade ako predávajúcimi a odporcom v 3. rade ako kupujúcim, ktorej vklad bol povolený pod číslom C.ňa 13.01.2009 a ktorej predmetom bol prevod nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. území Z. zapísaných na LV č. XXXX. ako parcely registra „C“, parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 2209 m², parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 276 m², parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 571 m², parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 246 m², parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 68 m² a parcela č. XXXX. - orná pôda o výmere 546 m² a rodinný dom so súpisným číslom XX, postavený na parc. č. XXX/X, . je voči navrhovateľovi p r á v n e n e ú č i n n á.

Odporcovia v 1., 2. a 3. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 665,80 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právnej zástupkyne JUDr. K. AK so sídlom U..

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 13.04.2010 sa navrhovateľ domáhal určenia neúčinnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy, ktorým odporcovia v 1.) a 2.) rade ako predávajúci previedli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. Z.ko parcely registra „C“, parc. č. XXX/X -

záhrady o výmere 2209 m², parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 276 m², parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 571 m², parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 246 m², parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 68 m² a parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 546 m² a rodinný dom so súpisným číslom XX., postavený na parc. č. XXX/X na odporcu v 3.) ako kupujúceho. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 02.12.2008 č. k. 5C/128/2008-111 bola odporcovi v 1.) rade stanovená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 21.550,65 Eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania zo sumy 6.146,82 Eur od 26.06.2007 do zaplatenia, zo sumy 15.403,84 Eur od 04.10.2007 do zaplatenia a trovy konania vo výške 3.141,77 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Proti rozsudku podal odporca v 1.) rade odvolanie. To bolo odmietnuté rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.05.2009 v konaní 12Co/80/2009. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.02.2009. Svoj dlh odporca v 1.) rade navrhovateľovi neuhradil. Z tohto dôvodu bol podaný vo veci návrh na vykonanie exekúcie. Exekúcia je vedená exekútorom JUDr. C. pod číslom E. V rámci exekučného konania doposiaľ dlžná suma nebola

vymožená. V rámci konania 5C 128/2008 súd dňa 27.03.2008 vydal predbežné opatrenie č. k. 5C 128/2008-52, ktorým súd zakázal odporcovi v 1.) rade s hore uvedenými nehnuteľnosťami, ktoré má v bezpodielovom spoluvlastníctve s odporkyňou v 2.) rade nakladať. Toto predbežné opatrenie bolo uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 14 Co/248/2008 zo dňa 29.07.2008 zrušené a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. Uznesenie Krajského súdu Správa katastra Malacky zaevidovala pod č. Z-3733/08 a na základe neho zrušila predchádzajúcu poznámku o predbežnom opatrení evidovanú pod č. 581/08 dňa 05.12.2008. Následne až dňa 02.12.2008 vydal Okresný súd Malacky uznesením druhej predbežné opatrenie č. k. 5C 128/2008-110, ktorým zakázal odporcovi v 1.) rade nakladať s nehnuteľnosťami evidovanými na LV č. XXXX, k.ú. Z. to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Toto predbežné opatrenie už nebolo schopné zápisu do katastra ako poznámky, keďže odporca v 1.) rade a odporkyňa v 2.) rade kúpnu zmluvou zo dňa 13.01.2009 previedli na odporcu v 3.) rade predmetné nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX v k.ú. Z. Na základe uvedeného sa odporca v 1.) rade uzavretím kúpnej zmluvy, podľa informácie exekútora, zbavil jediného hodnotného majetku, ktorým mohol svoj dlh voči navrhovateľovi uspokojiť. Išlo o právny úkon odporcu v 1.) rade spolu so odporkyňou v 2.) rade, ktorým sa jednoznačne zhoršila možnosť navrhovateľa na uspokojenie svojej pohľadávky proti odporcovi v 1.) rade a ktorý odporca v 1.) rade urobil v úmysle ukraťiť navrhovateľa. Navrhovateľ z toho dôvodu podal vo veci trestné oznámenie, ktoré sa viedlo na OR PZ Bratislava - okolie pod ČVS: ORP-1434/2-OSV-BH-2009, v ktorom boli účastníci vypočutí. Odporcovia v 1. a 12. rade v svojom dome stále bývajú a nehnuteľnosti užívajú, pričom odporca v 1. rade pri výsluchu v trestnom konaní uviedol, že jediným vlastníkom domu a pozemkov je odporkyňa v 2. rade a to aj napriek tomu, že dom s pozemkami bol prevedený na odporcu v 3. rade. Odporca v 3. rade vo výpovedi v trestnom konaní uviedol, že od otca vie, že pokiaľ mu odporca v 1. rade vráti peniaze, bude dom s pozemkami prepísaný na odporcov v 1. a 2. rade. Je preto sporné, či odporca v 1. rade dostal finančné prostriedky za predaj, pokiaľ odporca v 3. rade uviedol, že išlo len o dočasný prevod.

Odporcovia sa k návrhu nevyjadrili.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporcov v 1., 2. a 3. rade, oboznámil sa

s rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 5C 128/2008-111 a rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. k. 12 Co/80/2009, upovedomením o začatí exekúcie, kúpny zmluvami a zmluvou o záložnom práve, trestným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 1T 74/2011, zápisnicami o výsluchoch osôb a svedkov v trestnom konaní, predbežným opatrením č. k. 5C128/2008 - 110, LV č. XXXX, a zistil nasledovný skutkový stav.

V konaní vedenom na tunajšom súde sp. zn. 5C 128/2008 súd dňa 27.03.2008 vydal predbežné opatrenie č. k. 5C 128/2008-52, ktorým súd zakázal odporcovi v 1.) rade nakladať s hore uvedenými nehnuteľnosťami, ktoré mal v bezpodielovom spoluvlastníctve s odporkyňou v 2.) rade. Toto predbežné opatrenie bolo uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 14 Co/248/2008 zo dňa 29.07.2008 zrušené a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. Uznesenie Krajského súdu Správa katastra Malacky zaevidovala pod č. U. a na základe neho zrušila predchádzajúcu poznámku o predbežnom opatrení evidovanú pod č. 581/08 dňa 05.12.2008. Následne až dňa 02.12.2008 vydal Okresný súd Malacky uznesením druhej predbežné opatrenie č. k. 5C 128/2008-110, ktorým zakázal odporcovi v 1.) rade nakladať s nehnuteľnosťami evidovanými na LV č. XXXX, v kat. úz. Z. až do právoplatného skončenia sporu a zároveň rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 02.12.2008 č. k. 5C/128/2008-111 bola odporcovi v 1.) rade stanovená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 21.550,65 Eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania zo sumy 6.146,82 Eur od 26.06.2007 do zaplatenia, zo sumy 15.403,84 Eur od 04.10.2007 do zaplatenia a trovy konania vo výške 3.141,77 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Proti rozsudku podal odporca v 1.) rade odvolanie. To odvolanie bolo odmietnuté uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 12co 80/2009-126 zo dňa 14.05.2009 uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 12Co/80/2009- 126. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.02.2009. Predbežné opatrenie už nebolo schopné zápisu do poznámky katastra nehnuteľnosti, keďže odporca v 1.) rade a odporkyňa v 2.) rade kúpnu zmluvou zo dňa 13.01.2009 previedli na odporcu v 3.) rade predmetné nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX v k.ú. Z. za kúpnu cenu 180.000,- Eur, ktorá bola odovzdaná pri podpise kúpnej zmluvy. Vklad kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 13.01.2009.

Odporca v 3. rade následne dňa 29.01.2009 podpísal kúpnu zmluvu s odporkyňou v II. rade, ktorou previedol tieto nehnuteľnosti len na odporkyňu v II. rade za kúpnu cenu 180.000,- Sk. Podľa zmluvy bola pri podpise kúpnej zmluvy vyplatená suma 110.000,- Eur a zostatok mal byť vyplatený prostredníctvom hypotekárneho úveru predávajúcemu do 30 dní od podpísania zmluvy. Táto kúpna zmluva nebola katastrom nehnuteľnosti registrovaná. Dňa 25.02.2009 odporca v 3. rade uzavrel s Tatra bankou a. s. Bratislava zmluvu o záložnom práve, ktorou založil nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy na zabezpečenie pohľadávky 70.000,- Eur, ktoré boli poskytnuté odporkyňi v 2. rade ako účelový splátkový úver.

Svoj dlh odporca v 1.) rade navrhovateľovi podľa právoplatného rozsudku č. k. 5C 128/2008 - 111 neuhradil. Z tohto dôvodu navrhovateľ podal vo veci návrh na vykonanie exekúcie. Exekúcia je vedená exekútorom JUDr. C. pod číslom EX XXXXX/XXXX. V rámci exekučného konania doposiaľ dlžná suma nebola vymožená.

Proti odporcovi v 1. rade navrhovateľ podal trestné oznámenie, ktoré sa viedlo na OR PZ Bratislava - okolie pod ČVS: ORP 1434/2-BH-09. Vo veci bola podaná obžaloba a Okresný súd v Malackách vydal v trestnej veci trestný rozkaz č. k. 1T 74/2011 dňa 19.05.2011, ktorým uznal odporcu v 1. rade vinným z trestného činu zväčšenia veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. „že ako dlžník, ktorý nie je schopný plniť svoje záväzky, zmaril uspokojenie svojho veriteľa tým, že zväčšil iného veriteľa a týmto činom spôsobil väčšiu škodu a to na tom skutkovom základe, „že v úmysle vyhnúť sa uspokojeniu svojho veriteľa kúpnu zmluvou zo dňa 12.01.2009 predal nehnuteľnosti zapísané na Katastrálnom úrade v D., Správe Katastra K. na LV č. XXXX, . ktorých bol spoluvlastníkom, hoci si bol vedomý, že uzavrel dňa 01.09.1997 s Milo-šom Hánom zmluvu o združení, v ktorej si dohodli vzájomné práva a povinnosti, tiež práva a povinnosti voči tretím osobám, kde za záväzky (dlhy) so spoločnej činnosti voči tretím osobám zodpovedali spoločne a nerozdielne, počas činnosti združenia vykonávali dielo, o ktorom na základe sporu neskôr rozhodoval Okresný súd Malacky pod sp. zn. 3/1999 z 08.06.2004, ktorý združenie prehralo, plnenie oprávnenému z tohto konania poskytol v celom rozsahu pošk. K. obvinený sa na tomto záväzku združenia odmietol podieľať, neprávoplatným rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 5C/128/2008-111 z 02.12.2008 bol povinný zaplatiť pošk. K., bytom Z. N.0, sumu 21.550,65 € (649.235,-Sk) spolu s príslušenstvom, uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.02.2009, voči ktorému podal obvinený oneskorené odvolanie, v ktorom prakticky uznal dlh vo výške 16.697,- €, tiež mal vedomosť o návrhoch pošk. K. v tomto konaní, smerujúcich k vydaniu predbežného opatrenia so zákazom mu nakladať práve s predmetnými nehnuteľnosťami, peniaze, ktoré mal získať z predaja nehnuteľnosti najskôr tajil pred poškodeným, ako aj exekútorom JUDr. Ing. C. v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 1554/09, neskôr exekútorovi uviedol, že peniaze použil na vyplatenie doteraz nezistených dlhov, do 12.01.2011 bolo exekučne vymožené od obvineného len 300 €, čím spôsobil poškodenému K., nar. XX.XX.XXXX., trvalé bytom Z. č. XXX., škodu vo výške 21.550,65 € (649.235,-Sk) spolu s príslušenstvom. Za tento skutok bol odporcovi v 1. rade uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 17.06.2011.

Navrhovateľ uviedol, že odporca v 1. rade je dobrým kamarátom s otcom odporcu v 3. rade, s ktorým fakticky celý prevod organizoval. Zo zápisnice o výsluchu S. v trestnom konaní jasne vyplýva, že mal záujem zbaviť sa vlastníctva nehnuteľností s tým, aby sa nehnuteľnosti previedli a dostali len do vlastníctva jeho manželky a on nebol postihnutelný exekučne. Aj odporca v 3. rade v trestnom konaní uvádza, že prevod nehnuteľností odporcov 1. a 2. rade na odporcu v 3. rade nebol myslený vážne, ale následne po tomto prevode bola podpísaná ďalšia kúpna zmluva o prevode týchto nehnuteľností len na odporkyňu v 2. rade. Všetci vypočutí v trestnom konaní považovali za vlastníčku už E. a všetci preukázateľne museli vedieť o pomeroch v rodine odporcov v 1. a 2. rade, o ich situácii s tým, že následne realizovali takéto prevody.

Odporcovia v 1. a 2. rade v priebehu konania odmietli vypovedať. Vo svojom písomnom vyjadrení uviedli, že v čase predaja nehnuteľností neexistovali žiadne prekážky, ktoré by nakladaniu s majetkom

existovali. Prevod nehnuteľností nebol vykonaný v úmysle neodôvodnene odložiť alebo zmať platbu veriteľovi, pretože mal vo vlastníctve ešte parc. č.

15653 - ornú pôdu o výmere 518 m², ktorú nepreviedol na inú osobu. Prehlásili, že odporca v 1. rade chce svoj dlh voči navrhovateľovi uhradiť tak, že si hľadá zamestnanie a chce ho uhradiť zo svojho príjmu. Z toho dôvodu žiadali návrh navrhovateľa zamietnuť.

Odporca v 3. rade vo výpovedi uviedol, že uzavretie kúpnych zmlúv dohadoval jeho otec, keďže požičiaval peniaze odporcovi v 1. rade. Dohodli sa, že sa prevedie dom aj pozemky odporcov v 1. a 2. rade na jeho osobu, s čím odporca v 3. rade súhlasil. Bolo dohodnuté, že tento dom aj pozemky sa opätovne prevedú na odporcov v 1. a 2. rade, keď bude pôžička vyplatená. Následne manželka Bačovci uviedli, že nehnuteľnosti nechcú naspäť a vyplatia pôžičku. V hotovosti vyplatili sumu 110.000 Eur a pani D. si potom zobrala úver 70.000,- Eur, ktoré peniaze však prišli na jeho účet, potom odporca v 3. rade tieto peniaze dal odporcovi v 1. rade a ten ich následne dal otcovi odporcu v 3. rade. Tak to bolo dohodnuté. Odporca v 3. rade však nebol prítomný, keď si peniaze mali odovzdávať odporca v 1. rade a jeho otec. Nevedel uviesť, prečo sa potom dom aj s pozemkami prevádzal kúpnu zmluvou naspäť už len na pani Bačovú. Uviedol, že si to tak určili manželka Bačovci. Taktiež sa nevedel vyjadriť ku skutočnosti, prečo nedošlo k prevodu nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy na odporkyňu v 2. rade.

V rámci trestného konania odporca v 1. rade uviedol, že rodinný dom aj s pozemkami previedli spolu s manželkou na odporcu v 3. rade a následne na manželku z dôvodu, že si chceli zobrať úver, ktorý mohla dostať len manželka a preto museli byť nehnuteľnosti napísané len na ňu, aby mohli byť založené v banke. Mal vedomosť o súdnom konaní a bol prítomný na pojednávaní, kedy ho súd zaviazal na povinnosť zaplatiť mu 649.235,- Sk s príslušenstvom, peniaze mu však nezaplatil, pretože nesúhlasil s takouto výškou dlhu. Vedel taktiež o tom, že súd vydal predbežné opatrenie na zákaz nakladať s nehnuteľnosťami, avšak potom bolo zrušené a tak mohol nakladať s týmito nehnuteľnosťami.

Podľa § 42a ods. 1 Obč. zák. veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa ods. 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

Podľa § 42a ods. 2 Obč. zák. odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Podľa § 42b ods. 4 Obč. zák. právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnom úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

Účelom odporovateľnosti právneho úkonu je zabrániť nepoctivým úkonom dlžníka, ktorými

zmenšuje svoj majetok na úkor veriteľa. Musí ísť o taký právny úkon, ktorým sa zhoršuje

možnosť veriteľa na uspokojenie jeho pohľadávky. Ukrátenie uspokojenia veriteľovej pohľadávky predpokladá také zmenšenie jeho majetku, ktoré bráni uspokojeniu v celom rozsahu alebo aspoň v časti.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že návrh navrhovateľa bol v plnom rozsahu dôvodný. Odporca v 1. rade bol právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu v Malackách č. k. 5C/128/2008-111 zo dňa 2.12.2008 zaviazaný uhradiť dlh 21.550,65 Eur s príslušenstvom. Túto

povinnosť nemal v úmysle plniť, tak ako to sám uviedol v zápisnici o výsluchu v trestnom konaní, keďže nesúhlasil s výškou dlhu. Z toho dôvodu fakticky ešte v priebehu konania 5C 128/2008 previedol aj so svojou manželkou nehnuteľnosti, ktoré mali v bezpodielovom spoluvlastníctve na odporcu v 3. rade. Konal tak napriek tomu, že vedel, že súd v konaní 5C 128/08 už raz vydal predbežné opatrenie na zákaz nakladať s nehnuteľnosťami, ktorých bol vlastníkom, aj keď bolo odvolacím súdom zrušené a zároveň vedel o tom, že súd vydal v čase rozhodovania vo veci samej ďalšie predbežné opatrenie o zákaze nakladať s týmito nehnuteľnosťami. Chcel teda úmyselne zmenšiť svoj majetok a tým ukrátiť navrhovateľa na jeho práve vymôcť si svoj priznaný dlh voči nemu. Tieto skutočnosti boli aj predmetom trestného konania, v ktorom bol odporca v 1. rade právoplatne uznaný vinným a odsúdený. O týchto skutočnostiach mal vedomosť aj odporca v 3. rade. Súd to mal preukázané z viacerých skutočností. Odporca v 3. rade mal vedomosť o problémoch rodiny Bačových od svojho otca, ktorý prevod organizoval spolu s odporcom v 1. rade. Súhlasil s prevodom nehnuteľností na svoju osobu s tým, že ide o dočasný prevod (jeho výpoveď v trestnom konaní), pričom v časovom rozpätí niekoľkých dní podpísal druhú kúpnu zmluvu o spätnom prevode, avšak už nie na odporcov v 1. a 2. rade spoločne, tak ako to bolo dohodnuté, ale len na odporkyňu v 2. rade. Táto zmluva však nikdy nebola zaregistrovaná Správou katastra Malacky aj napriek tomu, že odporcovia boli dohodnutí, že po vrátení pôžičky zo strany odporcov v 1. a 2. rade otcovi odporcu v 3. rade dôjde k vráteniu prevedených nehnuteľností. Okrem toho odporca v 3. rade sám poskytol prevedené nehnuteľnosti na zabezpečenie splácania úveru odporkyne v 2. rade a uzavrel záložnú zmluvu s bankou, ktorá odporkyňu v 2. rade následne poskytla úver. Tvrdenie odporcu v 1. rade, že si chceli s manželkou zobrať úver, a preto musela nehnuteľnosti vlastniť len ona (jeho výpoveď v trestnej zápisnici o výsluchu) bolo nepravdivé a účelové, keďže odporcovia v 1. a 2. rade disponovali nehnuteľnosťami v značnej hodnote, na základe ktorých (v prípade uzavretia záložnej zmluvy samotnými odporcami v 1. a 2. rade) by im banka poskytla bez problémov úver v hodnote 70.000,- Eur, pokiaľ nehnuteľnosti mali hodnotu 180.000,- Eur. Súd mal pochybnosť v samotnej otázke, či skutočne došlo k odovzdaniu kúpnej ceny zo strany odporcu v 3. rade tak, ako je to uvedené v kúpnej zmluve. Odporcovia v 1. a 2. rade mali dňa 12.01.2009 prevziať kúpnu cenu 180.000,-Eur a následne dňa 29.01.2009 späť mala podľa druhej kúpnej zmluvy odporkyňa v 2. rade zaplatiť odporcovi v 3. rade opäť sumu 180.000,- Eur s tým, že v hotovosti mala v deň podpisu tejto zmluvy zaplatiť sumu 110.000,- Eur a zostatok kúpnej ceny uhradiť z úveru, ktorý jej bol poskytnutý. Odporcovia v 1. a 2. rade ničím nepreukázali a nezodpovedali, ako naložili s finančnými prostriedkami, ktoré dostali ako kúpnu cenu od odporcu v 3. rade resp. jeho otca. Otázkou zostáva, prečo nedošlo k prevodu nehnuteľností podľa druhej kúpnej zmluvy na odporkyňu v 2. rade, keď podľa tvrdenia odporcov došlo k odovzdaniu kúpnej ceny podľa tejto kúpnej zmluvy - resp. k vráteniu pôžičky. Súd dospel k záveru, že k spätnému prevodu nemohlo dôjsť z dôvodu, že odporcovia v 1. a 2. rade boli manželia a opäť by museli predmetné

nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy nadobudnúť do bezpodielového spoluvlastníctva, na základe čoho by mohlo dôjsť k realizácii exekúcie, ktorá voči odporcovi v 1. rade prebieha. Podľa názoru súdu v prípade kúpnej zmluvy išlo medzi odporcami o fingovaný právny úkon, na základe ktorého nedošlo k odovzdaniu kúpnej ceny a to ani na základe druhej uzavretej kúpnej zmluvy, o čom svedčí aj skutočnosť, že odporcovia v 1. a 2. rade v rodinnom dome riadne bývajú a tento užívajú aj s pozemkami so svojimi deťmi.

Po vyhlásení rozsudku navrhovateľ oznámil súdu, že dňa 14.11.2011 sa koná dražba nehnuteľností, ktorú odporcovia v 1. a 2. rade previedli na odporcu v 3. rade, k čomu doložili denník „Nový čas, v ktorom bola táto skutočnosť napísaná. Nehnuteľnosti sa mali dražiť za najnižšiu výkričnú cenu 227.000,- Eur. Z toho dôvodu na návrh navrhovateľa súd vydal predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporcovi v 3. rade nakladať s týmito nehnuteľnosťami až do právoplatného ukončenia konania.

Na základe týchto skutočností súd návrhu navrhovateľa vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd priznal náhradu trov konania. Trovy predstavujú zaplatené súdne poplatky 132,50 Eur a odmenu advokáta JUDr. N., AK C. za dva úkony právnej pomoci v sume 125,60 Eur (prevzatie a príprava a vyjadrenie k odvolaniu v sume po 55,49 Eur s režijným paušálom 7,21 Eur za jeden úkon), za úkony právnej pomoci advokátky JUDr. Marty Vícenovej v sume 125,60 Eur (prevzatie a príprava

a účasť na pojednávaní dňa 23.11.2010 v sume po á 55,49 s režijným paušálom 7,21 Eur) a za tri úkony právnej pomoci po á 57 Eur s režijným paušálom 7,41 Eur (účasť na troch pojednávaniach dňa 11.01.2011, 10.03.2011 a 11.10.2011), spolu v sume 533,31 Eur. Trovy konania sú povinní odporcovia uhradiť

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, dvojmo. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 O.s.p.) Ak odporca nebude dobrovoľne plniť povinnosť, ktorá mu bola uložená rozhodnutím, možno navrhnúť jeho exekúciu.