

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6C/127/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611204699  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2011:8611204699.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci žalobcu E.. W. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom V., ul. V. č. XXX/XX, štátny občan SR, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom AK Svidník, so sídlom ul. Sov. hrdinov č. 163/66, 089 01 Svidník proti žalovanej Slovenská republika, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, o zaplatenie 1 541,78 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1 541,78 eura s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 26.7.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 94,30 eura s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 26.7.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi na trovách konania sumu 283,61 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, č. ú. XXXXX-XXX/XXXX, VS: XXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 4.8.2011 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1 541,78 eura a sumy 94,30 eura s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 26.7.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Úrad justičnej a kriminálnej polície Bardejov, vysunuté pracovisko Svidník, ČVS:ORP-21/OEK-SK-2004 zo dňa 12.7.2004 bolo voči nemu vznesené obvinenie za trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona. Rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T 363/05 zo dňa 16.9.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2009, bol spod obžaloby oslobodený.

V trestnej veci ho obhajoval advokát a trovy obhajoby predstavujú sumu 1 541,78 eura. Listom zo dňa 27.1.2011 požiadal žalovanú v rámci predbežného prerokovania nároku o náhradu škody vo výške 1 541,78 eura za obhajobu v trestnej veci a trovy predbežného prerokovania nároku vo výške 189,07 eura. Žalovaná jeho podanie obdržala dňa 1.2.2011. Žalovaná jeho návrh odmietla listom zo dňa 25.7.2011, čo považuje za skončenie prerokovania jeho nároku a od 26.7.2011 je žalovaná v omeškaní. Žalobca si súčasne uplatnil podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka náklady spojené s uplatnením pohľadávky v súvislosti s uplatnením náhrady škody v rámci predbežného prerokovania nároku z hodnoty 1 541,78 eura, čo predstavuje podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. odmenu za jeden úkon právnej služby 71,37 eura a 7,21 eura paušál a pri vykonanom úkone návrh na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody to predstavuje sumu 71,37 eura + 7,21 eura režijný paušál + 20 % DPH (15,72 eura), spolu 94,30 eura. Žalovaná tieto sumy žalobcovi doposiaľ nezaplatila.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 6C/127/2011-16 zo dňa 16.8.2011, proti ktorému včas podala odpor žalovaná a preto bolo vo veci nariadené pojednávanie.

Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu navrhla platobný rozkaz v celom rozsahu zrušiť z toho dôvodu, že v danom prípade neboli naplnené základné predpoklady na vznik zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, a to existencia nezákonného rozhodnutia, resp. nesprávneho úradného postupu. Predmetné uznesenie o vznesení obvinenia žalobcovi bolo odôvodnené a zákonné, vydané v súlade s § 206 ods. 1 Trestného poriadku, s čím sa stotožnil aj prokurátor vykonávajúci dozor nad trestným konaním, nakoľko uznesenie nezrušil a zamietol jeho sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia. Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Svidník v čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia rozhodol na základe dostatočne zisteného skutkového stavu a zabezpečených podkladov. Samotné uznesenie o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku nie je konečným rozhodnutím o vine obvineného, a preto nie je možné kvalifikovať predmetné uznesenie o vznesení obvinenia ako nezákonné rozhodnutie a taktiež postup vyšetrovateľa nemožno označiť za nesprávny úradný postup, nakoľko tento bol plne vykonávaný v súlade s platnými právnymi predpismi.

Na nariadené pojednávanie dňa 11.10.2011 sa žalovaná nedostavila, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila písomným podaním zo dňa 28.9.2011 z dôvodu plnenia služobných povinností. Navrhla, aby súd pojednával v jej neprítomnosti a žalobný návrh v celom rozsahu zamietol. Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovanej.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, písomným vyjadrením žalovanej, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 11.10.2011 uviedol, že na podanej žalobe z dôvodov uvedených v jej písomnom podaní trvá a navrhol jej v celom rozsahu vyhovieť. Žiadal priznať náhradu trov konania.

6C/127/2011 - 35

-3-

Z uznesenia vyšetrovateľa PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície Bardejov, vysunuté pracovisko Svidník, ČVS:ORP-21/OEK-SK-2004 zo dňa 12.7.2004 súd zistil, že voči žalobcovi bolo vznesené obvinenie za trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona.

Z rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T 363/05 zo dňa 16.9.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2009, súd zistil, že žalobca bol spod obžaloby oslobodený.

Z listu žalobcu zo dňa 27.1.2011 je zrejmé, že žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu požiadal žalovanú o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, pretože v súvislosti s jeho obhajobou v trestnom konaní mu vznikla škoda spočívajúca v zaplatených trovách obhajoby v celkovej výške 1 541,78 eura. Zároveň si uplatnil podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka náklady spojené s uplatnením pohľadávky v súvislosti s uplatnením náhrady škody v rámci predbežného prerokovania nároku z hodnoty 1 541,78 eura vo výške 94,30 eura. Z predloženej doručky vyplýva, že predmetný list žalovaná obdržala dňa 1.2.2011.

Z listu žalovanej zo dňa 25.7.2011 súd zistil, že žalovaná žiadosti žalobcu nevyhovela s odôvodnením, že neboli naplnené zákonné predpoklady na vznik zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov (ďalej len zákon), štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci a) nezákonným rozhodnutím, b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo d) nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 6 ods. 1 zákona, ak tento neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu.

Podľa § 6 ods. 2 zákona, právo podľa odseku 1 možno priznať iba vtedy, ak poškodený podal proti nezákonnému rozhodnutiu riadny opravný prostriedok podľa osobitných predpisov. Splnenie tejto podmienky sa nevyžaduje, ak ide o prípady hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 8 ods. 1 zákona, právo na náhradu škody spôsobenej rozhodnutím o treste má ten, na kom bol úplne alebo sčasti vykonaný trest, ak a) v ďalšom konaní bolo rozhodnutie zrušené ako nezákonné alebo b) v ďalšom konaní bol spod obžaloby oslobodený alebo bolo trestné stíhanie zastavené preto, že v konaní vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli súdu predtým známe alebo bola vec postúpená inému orgánu; to neplatí, ak sa

6C/127/2011 - 36

-4-

preukáže, že k včasnému odhaleniu neznámej skutočnosti nedošlo úplne alebo čiastočne vinou osoby, na ktorej bol trest vykonaný.

Podľa § 15 ods. 1 zákona, nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len žiadosť) s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 16 ods. 1 zákona, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 18 ods. 1 zákona, náhrada škody zahŕňa aj náhradu trov konania, ktoré poškodenému vznikli v konaní, v ktorom bolo vydané nezákonné rozhodnutie alebo rozhodnutie o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutie o väzbe, zatknutí a inom pozbavení osobnej slobody alebo vykonané zadržanie a v konaní, v ktorom bolo rozhodnutie

zrušené alebo bolo trestné stíhanie zastavené, alebo v ktorom bola vec postúpená inému orgánu.

Podľa § 18 ods. 3 zákona, súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia vo výške ustanovenej osobitným predpisom. Súčasťou trov konania nie sú náklady na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody pred príslušným orgánom.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že uznesením vyšetrovateľa PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície Bardejov, vysunuté pracovisko Svidník, ČVS:ORP-21/OEK-SK-2004 zo dňa 12.7.2004 bolo voči žalobcovi bolo vznesené obvinenie za trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona. Rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T 363/05 zo dňa 16.9.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2009, bol žalobca spod obžaloby oslobodený. V trestnej veci ho obhajoval advokát a trovy obhajoby predstavujú sumu 1 541,78 eura. Žalovaný listom zo dňa 27.1.2011 požiadal žalovanú v rámci predbežného prerokovania nároku o náhradu škody vo výške 1 541,78 eura za obhajobu v trestnej veci a trovy predbežného prerokovania nároku vo výške 189,07 eura. Žalovaná jeho podanie obdržala dňa 1.2.2011. Z podania žalovanej zo dňa 25.7.2011 mal súd za preukázané, že žalovaná žiadosti žalobcu nevyhovela s odôvodnením, že neboli naplnené zákonné predpoklady na vznik zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Súd na základe uvedeného a citovaných zákonných ustanovení dospel k záveru, že žalobca má nárok na náhradu škody spočívajúcej v zaplatených trovách obhajoby, pretože bol právoplatným rozsudkom súdu spod obžaloby oslobodený. Súd má za to, že oslobodzujúci rozsudok súdu má tie isté dôsledky

6C/127/2011 - 37

-5-

ako zrušenie uznesenia o vznesení obvinenia pre nezákonnosť, pretože predpoklad o spáchaní trestného činu žalobcom nebol potvrdený. Súd konštatuje, že tým je jeden zo základných predpokladov zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím, a to nezákonnosť rozhodnutia, splnený. V súvislosti s už uvedeným sú taktiež splnené ďalšie predpoklady zodpovednosti za škodu a to škoda spočívajúca v zaplatených trovách obhajoby a príčinná súvislosť medzi vznikom škody a nezákonným rozhodnutím. Po preverení vykonaných úkonov advokátom žalobcu súd jeho žalobe čo sa týka náhrady škody vo výške 1 541,78 eura vyhovel.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Žalobca si súčasne uplatnil podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka aj náhradu odmeny za právne služby pri uplatnení svojho nároku na náhradu škody v rámci predbežného prerokovania nároku. Tento nárok bol uplatnený podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Nárok žalobcu vychádzal z hodnoty 1 541,78 eura, čo predstavuje odmenu za jeden úkon právnej služby 71,37 eura a 7,21 eura režijný paušál a pri vykonanom úkone, návrh na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody to predstavuje 71,37 eura + 7,21 eura režijný paušál = 78,58 eura + 19 % DPH (15,72 eura), spolu 94,30 eura. Žalobca preukázal, že v tejto sume mu vznikli náklady spojené s uplatnením jeho nároku na náhradu škody v

rámci predbežného prerokovania nároku. Preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 94,30 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si uplatnil proti žalovanej okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1 541,78 eura a zo sumy 94,30 eura od 26.7.2011 do zaplattenia. Keďže žalovaná žiadosti žalobcu nevyhovela a oznámila mu to listom zo dňa 25.7.2011, súd má za to, že nasledujúcim dňom, teda dňa 26.7.2011, sa dostala do omeškania s plnením nároku žalobcu. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka aj príslušenstva pohľadávky žalobe vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní mal plný úspech žalobca. Súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 1 636,08 eura (1 541,78 eura + 94,30 eura). Trovy konania pozostávajú z odmeny za tri úkony právnej služby po 71,37 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, podanie žaloby na súd a účasť na pojednávaní dňa 11.10.2011), z režijného paušálu 3 x 7,41 eura + 20 % DPH zo sumy 236,34 eura = 47,27 eura. Náhrada trov konania je spolu v sume 283,61 eura, ktorú súd

6C/127/2011 - 38

-6-

zaviazal zaplatiť žalovanú žalobcovi do rúk jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok

c) nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

d) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

e) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

6C/127/2011 - 39

-7-

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).