

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 32Cb/195/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1106233051
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Barková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2011:1106233051.9

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Martou Barkovou v právnej veci žalobcu: Marián Belis STAER, Krušovská 1859, 955 01 Topoľčany, IČO: 36 883 077, zast. Pavol Trnka, advokát, Novomeského 1322/16, Bánovce nad Bebravou, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 9 135,60 € s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 9 135,60 € s 9 % úrokom z omeškania od 26.09.2006 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 5 911,67 € k rukám právneho zástupcu Pavol Trnka, advokát, Bánovce na Bebravou, Novomestského 1322/16, 957 04 Bánovce na Bebravou, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca, Marián Belis STAER, Krušovská 1859, 955 01 Topoľčany, IČO: 36 883 077, sa žalobou zo dňa 19.10.2006, doručenou na Okresný súd Bratislava I dňa 23.10.2006, domáhal voči žalovanému, KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zaplatenia 9 135,60 € (275 219 Sk) s príslušenstvom z titulu nevyplateného poistného plnenia na základe uzatvorenej poistnej zmluvy.

Žalobca v žalobe uviedol, že ako poistník uzatvoril so žalovaným ako s poisťovateľom dňa 15.12.2005 poistnú zmluvu č. 5550002769 pre havarijné poistenie motorových vozidiel na motorové vozidlo č. 5550002769, zn. MITSUBISHI PAJERO, EČV: A.-XXXAR, ktoré mal v nájme na základe kúpnej a leasingovej zmluvy č. LF 2/05/51349 zo dňa 15.12.2005 ako leasingový nájomca od vlastníka - leasingovej spoločnosti OTP Leasing, a.s. V noci z 22.01.2006 na 23.01.2006 došlo k odcudzeniu motorového vozidla zn. MITSUBISHI PAJERO, EČV: A.-XXXAR, doposiaľ neznámym páchatelom z parkoviska na Veternicovej ul. v Bratislave. Žalovaný uvedenú škodovú udalosť likvidoval pod č. 9508168198/1457, ako totálnu škodu, pričom vychádzal zo všeobecnej ceny odcudzeného motorového vozidla vo výške 443 280 Sk, z ktorej odpočítal spoluúčasť 5 % vo výške 22 164 Sk a zníženie poistného plnenia o 30 %, t. j. o 126 334,80 Sk, z dôvodu nepreukázania montáže a funkčnosti autoalarmu. Žalobca uviedol, že žalovaný vyplatil poistné plnenie na účet vlastníka motorového vozidla - leasingového prenajímateľa OTP Leasing, a.s. poistné plnenie vo výške 294 781 Sk na základe dohodnutej vinkulácie.

Žalobca nesúhlasil s poskytnutou výškou poistného plnenia, a to jednak z dôvodu podhodnotenia všeobecnej ceny poisteného motorového vozidla a jednak preto, že žalovaný nemal dôvod na zníženie poistného plnenia.

Žalobca uviedol, že obstarávacía cena predmetného motorového vozidla bola dohodnutá v kúpnej a leasingovej zmluve vo výške 1 050 000 Sk, pričom k odcudzeniu motorového vozidla došlo iba o

niečo viac ako jeden mesiac po jej uzatvorení. Predajná cena motorových vozidiel rovnakého typu, roku výroby a porovnateľného počtu najazdených km sa pritom v čase odcudzenia pohybovala od 600 000 Sk do 790 000 Sk. Žalobca poukázal na to, že zápisom o obhliadke motorového vozidla pri vstupe do poistenia vyhotoveného na žiadosť žalovaného spoločnosťou Slovexperta, s.r.o., je bezpečne preukázané, že vozidlo malo namontovaný autoalarm. Tento bol namontovaný a funkčný aj bezprostredne pred odcudzením vozidla, a preto zníženie poistného plnenia o 30 % považuje za neopodstatnené.

Žalobca na základe uvedených skutočností vyzval žalovaného na doplatenie poistného plnenia vo výške 275 219 Sk s tým, že k tejto čiastke dospel tak, že vychádzal zo všeobecnej ceny odcudzeného motorového vozidla vo výške 600 000 Sk, od ktorej odpočítal 5 % spoluúčasť (22 164 Sk) a výšku vyplateného poistného plnenia vlastníkovi motorového vozidla (294 781 Sk). Žalovaný však na písomnú výzvu vôbec nereagoval, a preto sa žalobca domáha svojho nároku súdnou cestou.

Žalobca odôvodnil v spore svoju aktívnu legitímáciu na základe Obchodných podmienok pre finančný prenájom (leasing) motorových vozidiel spoločnosti OTP Leasing, a.s., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou kúpnej a leasingovej zmluvy č. LZF 05/51349, kde je v článku 9. bodu 8., uvedené, že leasingový prenajímateľ a leasingový nájomca (žalobca) sa dohodli, že leasingový nájomca postupuje na leasingového nájomcu, ktorý toto postúpenie prijal, práva a nároky, ktoré mu vzniknú pri odcudzení motorového vozidla a na základe uvedeného, bol leasingový nájomca povinný si uplatniť všetky takto postúpené práva a nároky.

K žalobe sa vyjadril žalovaný písomným vyjadrením zo dňa 29.01.2007, doručeným na súd dňa 02.02.2007, v ktorom uviedol, že škodová udalosť bola likvidovaná pod číslom 9508168198/1457 a poistné plnenie vo výške 294 781 Sk bolo dňa 11.07.2006 poukázané vlastníkovi motorového vozidla OTP Leasing, a.s. s tým, že žalobca žalovanému do dnešného dňa nepreukázal montáž autoalarmu.

Žalovaný sa vyjadril, k skutočnosti uvádzanej žalobcom v žalobe, že montáž autoalarmu preukazuje zápis o obhliadke motorového vozidla pri vstupe do poistenia a uviedol, že technik spoločnosti Slovexperta, s.r.o. (spoločnosť vykonávajúca obhliadky pre žalovaného), v kolónke autoalarm zaškrtol síce „áno“, ale tento pri vstupe vozidla do poistenia kontroluje, či je motorové vozidlo poškodené, a ak je, čo je konkrétne poškodené. Prvá časť listu „zápis

32Cb/195/2006 - 426

1106233051

o obhliadke motorového vozidla pri vstupe do poistenia“, a to časť „výbava“ a časť „zabezpečenie“ sú formou dotazníka, kde technik kladie otázky poistenému a poistený na ne odpovedá, pričom jednotlivé odpovede sú zapisované technikom do tohto listu. Technik však správnosť jednotlivých odpovedí neoveruje. Preto aj v tomto prípade, pri otázke, či motorové vozidlo má autoalarm, poistený odpovedal „áno“, technik odpoveď zaškrtol, avšak neoveroval správnosť odpovede. Žalovaný je preto toho názoru, že predmetný zápis o obhliadke motorového vozidla pri vstupe do poistenia nie je dôkazom, že motorové vozidlo malo pri vstupe do poistenia autoalarm.

Žalovaný poukázal na to, že v zmysle Čl. VI bodu 2 Zmluvných dojednaní OTP Leasing, a.s., ktoré sú súčasťou poistnej zmluvy, poistený okrem riadne uzamknutého vozidla bol povinný zabezpečiť motorové vozidlo proti krádeži pre osobné a dodávkové vozidlá do 1 500 kg úžitkovej hmotnosti a do 3 500 kg celkovej hmotnosti v hodnote nad 600 000 Sk autoalarmom s plávajúcim alebo nikdy sa neopakujúcim kódom v kombinácii s pevným mechanickým zabezpečením typu Mul.T-Lock, Construct a pod. Vozidlá vybavené imobilizérom a transponderom od prvovýrobcu nahrádzujú povinnosť mechanického zabezpečenia.

Žalovaný uviedol, že v zmysle článku V bodu 9 písm. a) a b) (zmluvných dojednaní OTP Leasing, a.s.): ak poistený v prípade krádeže vozidla neodovzdá všetky kľúče a ovládače od zabezpečovacích zariadení,

je poisťovňa oprávnená poistné plnenie znížiť. Ak sa preukáže, že niektorý z kľúčov a ovládačov od odcudzeného vozidla odovzdaných poisteným neprilieha, resp. je nefunkčný, alebo je nepravý, alebo ak v čase poistnej udalosti nebolo niektoré z povinných zabezpečovacích zariadení uvedeného do funkčného stavu, pričom táto skutočnosť vzhľadom na konkrétnu situáciu prispela ku vzniku poistnej udalosti, je poisťovňa oprávnená poistné plnenie znížiť.

Žalobca, L. Zmluvných dojednaní, ak poistený nesplní niektorú z povinností vyššie uvedených, poisťovňa je oprávnená podľa okolností znížiť poistné plnenie v rozsahu do 50 %.

Nakoľko žalobca nepreukázal žalovanému montáž autoalarmu, žalovaný krátil plnenie vo výške 30 %.

Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 07.07.2008 taktiež namietal, že žalobca nemá v spore aktívnu legitímáciu na podanie žaloby, nakoľko podľa ust. § 797 ods.1 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je stanovené inak, ten, na ktorého sa majetok sa poistenie vzťahuje.

Súd vo veci nariadil pojednávania dňa 05.08.2008, 14.10.2008, 16.01.2009, 05.11.2009, 08.12.2009, 21.06.2011 a 20.09.2011

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi: informatívnym výpisom zo živnostenského registra žalobcu, informatívnym výpisom z obchodného registra žalovaného, protokolom k ojazdenému motorovému vozidlu zn. MITSUBISHI PAJERO, zápisom o obhliadke motorového vozidla pri vstupe do poistenia zo dňa 27.12.2005, poistnou zmluvou č. 5550002769 zo dňa 15.12.2005, Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie majetku č. 105, Osobitnými poistnými podmienkami - poistenie motorových vozidiel č.355, Osobitnými poistnými podmienkami pre prípad živelných udalostí č.155, Osobitnými poistnými podmienkami - poistenie pre prípade krádeže vecí č. 205, Zmluvnými dojednaniami OTP Leasing, a.s., kúpnu a leasingovou zmluvou zo dňa 15.12.2005 č.LZF05/51349, Prílohou k leasingovej zmluve, Obchodnými podmienkami pre finančný prenájom (leasing) motorových vozidiel spoločnosti OTP Leasing, a.s., poistným spisom, likvidačným spisom poisťovne KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova - PU č.9508168198/1457, likvidačným spisom poisťovne Generali Slovensko poisťovňa, a.s. - PU 204 000 7889 (poistený I. E.), technickým preukazom motorového vozidla zn. MITSUBISHI PAJERO, dokladom o zaplatení opravy motorového vozidla zn. MITSUBISHI PAJERO pri PU 204 000 7889 likvidovanej poisťovňou Generali Slovensko poisťovňa, a.s., znaleckým posudkom č.4/2010 vypracovaným znalcom Ing. T. P. zo dňa 26.10.2010, výpoveďami žalobcu a žalovaného, svedeckou výpoveďou svedka P. Q., písomnými vyjadreniami žalobcu a žalovaného, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise, prednesmi právnych zástupcov žalobcu a žalovaného na pojednávaniach a zistil nasledovný stav:

V konaní nebolo sporné, že žalobca ako poistený a žalovaný ako poisťiteľ v poistnej zmluve č. 5550002769 pre havarijné poistenie motorových vozidiel s účinnosťou od 15.12.2005, dojednali poistenie pre poistné riziko pre prípad krádeže motorového vozidla zn. MITSUBISHI PAJERO, EVČ: A.-XXXAR.

V konaní nebolo sporné, že v noci zo dňa 22.01.2006 na 23.01.2006 došlo k odcudzeniu osobného motorového vozidla zn. MITSUBISHI PAJERO, EVČ: A.-XXXAR, ktorého vlastníkom v čase škodovej udalosti bol OTP Leasing, a.s. ako leasingový prenajímateľ a ktoré užíval žalobca ako leasingový nájomca, a to doposiaľ nezisteným páchatelom. Túto skutočnosť mal súd preukázanú jednak listinnými dôkazmi založenými v spise (likvidačným spisom poisťovne KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova - PU č.9508168198/1457, poistnou zmluvou č. 5550002769 zo dňa 15.12.2005, Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie majetku 105, 155, 205, Osobitnými podmienkami poistenia pre prípad krádeže vecí, Osobitnými poistnými podmienkami poistenia motorových vozidiel č. 355, Zmluvnými dojednaniami, kúpnu a leasingovou zmluvou zo dňa 15.12.2005 č. LZF05/51349, Prílohou k leasingovej zmluve, Obchodnými podmienkami pre finančný prenájom (leasing) motorových vozidiel spoločnosti OTP Leasing, a.s.) a jednak vyjadreniami žalobcu a žalovaného ktorí uvedené skutočnosti v konaní potvrdili.

Súd zistil z protokolu k ojazdenému motorovému vozidlu zn. MITSUBISHI PAJERO, že cena nového motorového vozidla bola stanovená vrátane príplatkov na sumu vo výške 1 801 300 Sk a trhovú hodnotu ojazdeného motorového vozidla (zaokrúhlená) - (predaj) bola stanovená vo výške 1 095 400 Sk.

Súd zistil z osvedčenia o kontrole technického stavu vozidla (séria SKB č. 456976) že bolo vydané k motorovému vozidlu zn. MITSUBISHI PAJERO, EČV: A.-XXXAR, dňa 20.01.2006 (č. I. 133 súdneho spisu).

Súd zistil z osvedčenia o emisnej kontrole č. 771647, že bolo vydané k motorovému vozidlu zn. MITSUBISHI PAJERO, EČV: A.-XXXAR dňa 20.01.2006 (č. I. 133 súdneho spisu).

32Cb/195/2006 - 427

1106233051

Súd zistil, že v likvidačnom spise č. PU 204 000 7889 likvidovanej poisťovňou Generali Slovensko poisťovňa, a.s., sa nachádza z príjmový doklad zo dňa 19.10.2004 o zaplatení opravy motorového vozidla zn. MITSUBISHI PAJERO - PU 204 000 7889 likvidovanej poisťovňou Generali Slovensko poisťovňa, a.s., ktorú mala uhradiť predchádzajúca vlastníčka motorového vozidla zn. MITSUBISHI PAJERO, I. E. vo výške 444 759,50 Sk s DPH, a to na základe faktúry č. 2004/29 zo dňa 13.10.2004 so splatnosťou 27.10.2004, vystavenej autoservisom - Anton Škulan, IČO: 347 48 130.

Svedok P. Q. na pojednávaní dňa 16.01.2009 vypovedal, že bol aj so synom (L. Q.) na obhliadke predmetného motorového vozidla za tým účelom, že ho bolo potrebné skontrolovať z dôvodu potreby uzatvorenia poisťovej zmluvy. Svedok uviedol, že obhliadku motorového vozidla vykonávala spoločnosť poverená na vypracovanie znaleckého posudku - Slovexperta, s.r.o. a súčasne bol osobou vykonávajúcou obhliadku odfotografovaný aj vnútrajšok motorového vozidla. Svedok potvrdil, že pri tejto obhliadke bolo zistené, že v motorovom vozidle zn. MITSUBISHI PAJERO, EČV: A.-XXXAR, bol nainštalovaný autoalarm, ktorý bol jeho súčasťou (bol umiestnený pod jeho kapotou), pri obhliadke bola zisťovaná aj jeho funkčnosť a následne mu bol vydaný doklad o stave motorového vozidla, ktoré potom poistil u žalovaného. Svedok uviedol, že žalovaný od neho nepožadoval pri uzatváraní poisťovej zmluvy doklad o inštalácii alarmu. Svedok potvrdil, že motorové vozidlo zn. MITSUBISHI PAJERO bolo pri prevzatí nepoškodené.

Súd zistil z kúpnej a leasingovej zmluvy č. LZF 05/51349, že bola uzatvorená podľa ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka medzi žalobcom a leasingovým prenajímateľom spoločnosťou OTP Leasing, a.s. dňa 15.12.2005, ktorej predmetom prenájmu bolo osobné motorové vozidlo zn. MITSUBISHI PAJERO 3, 2 kombi, rok výroby 2001, číslo karosérie JMBMYV68W1J00117, so stanovenou obstarávacou cenou 1 050 000 Sk, pričom zvýšená splátka vopred bola určená na sumu vo výške 472 500 Sk. Dodávateľom (odovzdávajúcim) predmetu leasingu bola spoločnosť CD Tip MULTIMEDIA, a.s., IČO: 35 752 475. Neoddeliteľnou kúpnej a leasingovej zmluvy č. LZF 05/51349 sú Obchodné podmienky pre finančný prenájom (leasing) motorových vozidiel spoločnosti OTP Leasing, a.s. (po zmene obchodného mena teraz Credium Slovakia a.s.), Všeobecné poisťové podmienky pre poistenie majetku č. 105, Osobitné poisťové podmienky - poistenie motorových vozidiel č.355, Osobitné poisťové podmienky pre prípad živelných udalostí č. 155, Osobitné poisťové podmienky - poistenie pre prípade krádeže vecí č. 205, poisťová zmluva č. 5550002769.

Súd zistil z preberacieho protokolu (prílohy k leasingovej zmluve č. LZF05/51349) medzi dodávateľom (odovzdávajúcim) - spoločnosťou CD Tip MULTIMEDIA, a.s., IČO: 35 752 475 a leasingovým nájomcom (preberajúcim) Marián Belis STAER, IČO: 36 883 077, zo dňa 15.12.2005, že motorové vozidlo zn. MITSUBISHI PAJERO malo namontovaný autoalarm.

Súd zistil zo zápisu o obhliadke motorového vozidla pri vstupe do poistenia zo dňa 27.12.2005 vyhotoveného spoločnosťou Slovexperta, s.r.o., že motorové vozidlo zn. MITSUBISHI PAJERO, EVČ: A.-XXX-J., malo namontovaný autoalarm a imobilizér v kľúči.

Súd zistil z poistnej zmluvy č. 5550002769 zo dňa 15.12.2005 v nadväznosti na Zmluvné dojednania OTP Leasing, a.s. - Čl. I. bod 4., že predmetom poistenia bolo motorové vozidlo zn. MITSUBISHI PAJERO, EVČ: A.-XXXAR, poisteným bola spoločnosť OTP Leasing, a.s., poisníkom bol žalobca a poisťiteľom bol žalovaný a počas existencie leasingového vzťahu vykonával práva a povinnosti poisteného (žalovaného) poisníka (žalobca).

Súd ďalej zistil z predmetnej poistnej zmluvy, že poistenie bolo dojednané aj pre prípad jeho krádeže s tým, že predmet poistenia bol v poistnej zmluve stanovený na sumu 1 801 300 Sk so spoluúčasťou poisteného 5 % minimálne vo výške 5 000 Sk a že poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú so začiatkom poistenia od 15.12.2005.

Súd zistil z výpočtu hodnoty cestného vozidla žalovaným, že všeobecná hodnota predmetu poistenia - motorového vozidla zn. MITSUBISHI PAJERO, EVČ: A.-XXXAR, ku dňu poistnej udalosti (23.01.2006), bola spracovaná programom ECCV podľa znaleckého štandardu „Odhad hodnoty cestných vozidiel“ ku dňa 23.01.2006 a metodickým pokynom schváleným MS SR zo dňa 26.11.1999 a stanovená na sumu vo výške 443 280,12 Sk.

Súd zistil z potvrdenia vystaveného žalovaným o totálnej škode - poistná udalosť č. PU 9508168198/1457 zo dňa 02.08.2006, že žalovaný oznámil žalobcovi, že poistné plnenie vo výške 443 280 Sk bolo znížené o 30 %, t. j. o sumu vo výške 126 334,80 Sk, a to z dôvodu, že poistený nepredložil žalovanému pri likvidácii poistnej udalosti doklady o montáži a funkčnosti zabezpečovacích zariadení (autoalarmu) s tým, že poistné plnenie vo výške 294 781 Sk zasiela na účet vlastníkovi motorového vozidla - leasingovému prenajímateľovi - OTP Leasing, a.s. v súlade dojednaniami zmluvných strán - leasingového prenajímateľa - spoločnosti OTP Leasing, a.s. a leasingového nájomcu - žalobcu, v Obchodných podmienkach finančný prenájom (leasing) motorových vozidiel spoločnosti OTP Leasing a.s.) podľa článku 9. bodu 9.a Zmluvných dojednaní OTP Leasing, a.s. Čl. VIII. bodu 8.

Súd zistil, z oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti zo dňa 02.08.2006, že poistné plnenie vo výške 294 781 Sk bolo vypočítané tak, že zo všeobecnej hodnoty motorového vozidla v sume 443 280,12 Sk bola odpočítaná 5%-ná spoluúčasť poisteného/poisníka, a to vo výške 22 164 Sk a zníženie poistného plnenia vo výške 126 334,80 Sk ako postih za nepredloženie dokladu o namontovaní a funkčnosti zabezpečovacieho zariadenia (autoalarmu).

Súd zistil zo Zmluvných dojednaní OTP Leasing, a.s., že tieto sa vzťahujú výlučne na zmluvy pre havarijné poistenie motorového vozidla, dojednané a uzatvorené na základe Dohody o vzájomnej spolupráci pri uzatváraní poistných zmlúv, inkase poistného a správe poistení motorových vozidiel medzi poisťovňou KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, a spoločnosťou OTP LEASING Slovakia, a.s. účinnnej od 12.03.2004. Súd ďalej zistil z predmetných zmluvných dojednaní, že v Čl. V. sú stanovené povinnosti poisteného v bodoch 1.až 9. pričom v bode 10. je uvedené, že ak poistený nesplní niektorú z povinností uvedených v bodoch 1 - 4 a 6 - 9 tohto článku, poisťovňa je oprávnená podľa okolností znížiť poistné plnenie v rozsahu do 50 %. Ďalej súd zistil, že v Čl. VI. sú stanovené predpísané spôsoby zabezpečenia predmetu poistenia - motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Súd zistil, z Obchodných podmienok pre finančný prenájom (leasing) motorových vozidiel spoločnosti OTP Leasing, a.s., z článku 9. bodu 8., že leasingový prenajímateľ a leasingový nájomca (žalobca) sa dohodli, že leasingový nájomca postupuje na leasingového nájomcu, ktorý toto postúpenie prijal, práva a nároky, ktoré mu vznikli pri odcudzení motorového vozidla a na základe uvedeného, bol leasingový nájomca povinný si uplatniť všetky takto postúpené práva a nároky.

Súd zistil zo znaleckého posudku č. 4/2010 vypracovaným znalcom Ing. Jánom Skalošom zo dňa 26.10.2010, že všeobecná hodnota motorového vozidla zn. MITSUBISHI PAJERO, EVČ: A.-XXXAR, predstavovala ku dňu poistnej udalosti (23.01.2006) čiastku 631 281 Sk s 19% DPH, technická hodnota ku dňu poistnej udalosti (23.01.2006) predstavovala čiastku 829 632 Sk s 19 % DPH a koeficient predajnosti (KP) ku dňu poistnej udalosti (23.01.2006) predstavoval hodnotu 0,76815.

Znalec vo výpočte všeobecnej hodnoty motorového vozidla nezohľadnil skutočnosť do akej miery oprava motorového vozidla po havárii 06.07.2004, ktorú likvidovala poisťovňa Generali Slovensko poisťovňa, a.s. (PU 204 000 7889 - poistený I. E.), ovplyvnila všeobecnú hodnotu motorového vozidla vypočítanú ku dňu poistnej udalosti (23.01.2006), nakoľko nemohol posúdiť technický stav motorového vozidla v čase jeho krádeže a ani po jeho vykonanej oprave, nebol mu známy pôvod náhradných dielov použitých na jeho opravu, či pri oprave bola dodržaná predpísaná technológia opravy a od opravy po krádež uplynula doba cca 1,5 roka, pričom nie je známe, v akom prevádzkovom režime motorové vozidlo počas tejto doby jazdilo a aký vplyv mal prevádzkový režim na technický stav motorového vozidla.

Žalobca nemal námietky voči vyššie uvedenému znaleckému posudku, neuplatňoval si nárok na doplatenie poistného plnenia, vzhľadom na možnú uplatnenú námietku premlčania žalovaným a z tohto dôvodu trval na výške žalovanej sumy.

Žalovaný nesúhlasil so závermi znaleckého posudku, namietal výpočet všeobecnej hodnoty motorového vozidla.

Právny zástupca žalobcu v záverečnej reči uviedol, že sa v plnej miere pridržia žalobného návrhu a žiadal, aby súd žalobe vyhovel. Vyjadril sa k všeobecnej hodnote motorového vozidla v znaleckom posudku, v ktorom znalec uviedol, že nezohľadnil skutočnosť, do akej miery oprava motorového vozidla ovplyvnila všeobecnú hodnotu motorového vozidla s tým, že zdôraznil, že opravou došlo k jeho zhodnoteniu, čo vyplýva aj z likvidačného spisu poisťovne Generali Slovensko poisťovňa, a.s., a preto nedošlo k zníženiu všeobecnej hodnoty motorového vozidla a z týchto dôvodov žiadal žalobe vyhovieť v celom rozsahu a aby súd zaviazal žalovaného mu uhradiť trovy konania.

Právny zástupca žalovaného v záverečnej reči uviedol, že sa v plnej miere pridržia ústnych a písomných vyjadrení a nárok žalobcu považuje za nedôvodný v celom rozsahu. Trval na uplatnenej námietke nedostatku aktívne legitimácie žalobcu, nakoľko podľa § 797 Občianskeho zákonníka patrí poistné plnenie vlastníkovi. Žalobca nepreukázal prechod vlastníckeho práva na jeho osobu. Žiadal súd, aby žalobu zamietol v celom rozsahu aj s poukazom na likvidačný spis z poisťovne Generali Slovensko poisťovňa, a.s. a aby zaviazal žalobcu uhradiť mu trovy konania.

Leasingový prenajímateľ a žalobca ako leasingový nájomca si dohodli v Zmluvných dojednaniach OTP Leasing, a.s., okrem iných nasledovné práva a povinnosti:

Preambula

Tieto zmluvné dojednania sa vzťahujú výlučne na poistné zmluvy pre havarijné poistenie motorového vozidla, dojednané a uzatvorené na základe „Dohody o vzájomnej spolupráci pri uzatváraní poistných zmlúv, inkase poistného a správe poistení motorových vozidiel“ medzi poisťovňou KOOPERATIVA, a.s. a spoločnosťou OTP LEASING Slovakia, a.s. účinne od 12.03.2004.

Článok I Úvodné ustanovenia

Bod 4:

Poisteným sa potreby týchto zmluvných dojednaní rozumie OTP LEASING Slovakia, a.s., poisťníkom konkrétny leasingový nájomca. Počas existencie leasingového vzťahu vykonáva práva a povinnosti poisteného poisťník v rozsahu tohto právneho vzťahu, ak nie je dohodnuté inak.

Článok V Povinnosti poisteného

Bod 9:

písm. a), ak poistený v prípade krádeže motorového vozidla neodovzdá všetky kľúče a ovládače od zabezpečovacích zariadení, je poisťovňa oprávnená poistné plnenie znížiť.

písm. b), ak sa preukáže, že niektorý s kľúčov a ovládačov od odcudzeného motorového vozidla odovzdaných poisteným neprilieha resp. je nefunkčný, resp. je nepravý, alebo ak v čase poistnej udalosti nebolo niektoré z povinných zabezpečovacích zariadení uvedené do funkčného stavu, pričom táto skutočnosť vzhľadom na konkrétnu situáciu prispela k vzniku poistnej udalosti, je poisťovňa oprávnená poistné plnenie znížiť.

Bod 10:

Ak poistený nesplní niektorú z povinností, uvedených v bodoch 1-4 a 6-9 tohto článku, poisťovňa je oprávnená podľa okolností znížiť poistné plnenie v rozsahu do 50 %.

Článok VI Predpísané spôsoby zabezpečenia

Poistený okrem riadne uzamknutého motorového vozidla je povinný zabezpečiť motorové vozidlo proti krádeži podľa týchto kritérií:

Bod 2:

Pre osobné a dodávkové vozidlá do 3 500 kg v hodnote od 600 000 Sk je to autoalarm s plávajúcim alebo nikdy sa neopakujúcim kódom v kombinácii s pevným mechanickým zabezpečením typu Mul-T-Lock, Construct a pod. Vozidlá vybavené immobilizérom s transponderom od prvovýrobcu nahrádzajú povinnosť mechanického zabezpečenia (Mul-t-Lock, Construct a pod.).

Bod 6:

Všetky zabezpečovacie zariadenia musia mať vystavený doklad o montáži a funkčnosti. Zariadenie musí byť funkčné počas celej doby trvania poistenia poistený je povinný udržiavať ho v prevádzkyschopnom stave a používať ho pri každom opustení vozidla.

Článok VIII plnenie poisťovne

Bod 8:

Plnenie poisťovne je po dobu trvania leasingovej zmluvy k predmetu poistenia vinkulované na žiadosť poisteného v prospech spoločnosti OTP Leasing, a.s., ktorá je po dobu trvania

32Cb/195/2006 - 429

1106233051

leasingu vlastníkom poistenej veci. Na základe tejto vinkulácie poisťovňa v prípade vzniku poistnej udalosti vyplatí poistné plnenie inému ako je vlastník, len so súhlasom OTP Leasing, a.s.

Súd zistil, z Obchodných podmienok pre finančný prenájom (leasing) motorových vozidiel spoločnosti OTP Leasing, a.s., z článku 9. bodu 8., že leasingový prenajímateľ a leasingový nájomca sa dohodli, že leasingový nájomca postupuje na leasingového nájomcu, ktorý toto postúpenie prijal, práva a nároky, ktoré mu vznikli pri odcudzení motorového vozidla a na základe uvedeného, bol leasingový nájomca povinný si uplatniť všetky takto postúpené práva a nároky.

Súd ďalšie dôkazy nevykonal, nakoľko navrhovateľ a odporca ďalšie návrhy na dokazovanie nenavrholi. Účastníci boli súdom v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. poučení.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 133 O.s.p. skutočnosť, pre ktorú je v zákone ustanovená domnienka, ktorá pripúšťa dôkaz opaku, má súd za preukázanú, pokiaľ v konaní nevyšiel najavo opak.

Súd posudzoval zistený skutkový stav podľa nasledovných ustanovení zákona:

Podľa ust. § 788 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom čase plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné. Súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa ust. § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa ust. § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

Podľa ust. § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené.

Podľa ust. § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poisťné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

Podľa ust. § 799 ods.3 Občianskeho zákonníka, ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poisťnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poisťnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť.

Podľa § 806 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťných podmienok, ak sa poisťná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 365 veta prvá Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti je dlžník povinný platiť z nezaplátenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba určená NBS uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu.

Súd sa zaoberal námietkou žalovaného, ktorú uviedol v písomnom vyjadrení zo dňa 07.07.2008, a to že žalobca nemá v tomto spore aktívnu legitimáciu na podanie žaloby, nakoľko podľa ust. § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je stanovené inak, ten na ktorého sa majetok sa poistenie vzťahuje.

Súd mal preukázané, že OTP Leasing, a.s. ako leasingový prenajímateľ a žalovaný ako leasingový nájomca si dojednali v Obchodných podmienkach pre finančný prenájom (leasing) motorových vozidiel spoločnosti OTP Leasing, a.s., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou leasingovej zmluvy č. LZF 05/51349 v článku 15 v bode 8, postúpenie leasingovým prenajímateľom práv a nárokov, ktoré mu vzniknú pri poškodení alebo odcudzení motorového vozidla zavinením tretích osôb na leasingového nájomcu, ktorý toto postúpenie prijal, pričom zároveň žalobca ako leasingový nájomca bol povinný v prípade vzniku takýchto škôd alebo odcudzenia uplatniť všetky takto postúpené práva. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že žalobca mal aktívnu legitimáciu na podanie žaloby v tejto veci.

Súd vec prejednal na základe listinných dôkazov predložených žalobcom a žalovaným a nimi tvrdených rozhodujúcich skutočností počas konania a dospel k záveru, že žalobca v danom prípade neporušil zmluvnú povinnosť dojednanú zmluvnými stranami v Čl. VI v bode 6. Zmluvných dojednaní OTP Leasing, a.s., a to povinnosť preukázať sa žalovanému

32Cb/195/2006 - 430

1106233051

dokladom o montáži a funkčnosti zabezpečovacieho zariadenia, ktoré bol zároveň povinný udržiavať v prevádzkyschopnom stave a používať ho pri každom opustení vozidla, keď žalovanému (poistovní) nepredložil k danej poistnej udalosti písomný doklad o montáži a funkčnosti zabezpečovacieho zariadenia, nakoľko z písomného preberacieho protokolu (prílohy k leasingovej zmluve č. LZF05/51349) medzi dodávateľom (odovzdávajúcim) - spoločnosťou CD Tip MULTIMEDIA, a.s., IČO: 35 752 475, a leasingovým nájomcom (preberajúcim) Marián Belis STAER, IČO: 36 883 077, zo dňa 15.12.2005, vyplýva, že motorové vozidlo zn. MITSUBISHI PAJERO, EVČ: A.-XXXAR, malo namontovaný autoalarm. Uvedená skutočnosť bola potvrdená aj písomným zápisom o obhliadke motorového vozidla pri vstupe do poistenia žalobcu, zo dňa 27.12.2005, vyhotoveného spoločnosťou Slovepexperta, s.r.o. s tým, že v predmetnom zápise je uvedené, že predmetné motorové vozidlo malo namontovaný autoalarm a imobilizér v kľúčoch.

V konaní bolo preukázané, že na tlačive žalovaného „zápis o obhliadke motorového vozidla pri vstupe poistenia“, nie je uvedený žiadny dotaz, resp. požiadavka pri vstupe poistenia, o tom, aby sa žalobca ako poistený preukázal dokladom o montáži a funkčnosti zabezpečovacieho zariadenia.

V konaní bolo preukázané, že žalobca nebol pri uzatváraní poistnej zmluvy vyzvaný žalovaným k predloženiu písomného dokladu o montáži a funkčnosti zabezpečovacieho zariadenia (autoalarmu), ale naopak žalobca motorové vozidlo obhliadol a potvrdil, že má zabezpečovacie zariadenie (autoalarm a imobilizér v kľúčoch).

Súd na základe týchto skutočností, ako aj na základe svedeckej výpovede svedka P. Q., dospel k záveru, že žalovaný mal vedomosť pri obhliadke motorového vozidla pred vstupom do poistenia, o tom, že motorové vozidlo zn. MITSUBISHI PAJERO bolo ojazdené bez vystaveného dokladu o montáži a funkčnosti zabezpečovacieho zariadenia a keďže na tlačive „zápis o obhliadke motorového vozidla pri vstupe poistenia“ a ani pri uzatváraní poistnej zmluvy, žalovaný nikde nezaznamenal skutočnosť, či bolo zabezpečovacie zariadenie predmetného motorového vozidla (autoalarm a imobilizér) funkčné alebo nebolo funkčné, iba zaznamenal, že je nainštalované, súd ho považoval za funkčné. Ak by aj žalobca ako poistený mal doklad o funkčnosti zabezpečovacieho zariadenia pri vstupe do poistenia, aj tak by nebolo možné z tohto dokladu preukázať jeho existenciu a funkčnosť v čase poistnej udalosti. Súd preto vyhodnotil uvedené skutočnosti v prospech žalobcu.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že žalobca síce nepostupoval podľa článku VI bodu 6 Zmluvných dojednaní OTP Leasing, a.s., keď žalovanému nepredložil po poistnej udalosti doklad o funkčnosti autoalarmu, avšak táto skutočnosť nezakladala právo žalovaného žalobcovi znížiť poistné plnenie, nakoľko v článku V v bode 9 písm. b) je uvedené, že ak sa preukáže, že niektorý z kľúčov a ovládačov od odcudzeného motorového vozidla odovzdaných poisteným neprilieha, resp. je nefunkčný, resp. je nepravý, alebo ak v čase poistnej udalosti nebolo niektoré z povinných zabezpečovacích zariadení uvedené do funkčného stavu, pričom táto skutočnosť vzhľadom na konkrétnu situáciu prispela k vzniku poistnej udalosti, je poisťovňa oprávnená poistné plnenie znížiť, nakoľko v konaní nebolo preukázané, či nejaká skutočnosť prispela k vzniku poistnej udalosti.

V konaní nebolo preukázané, že by žalobca/poistený nesplnil niektorú z povinností, uvedených v Zmluvných dojednaniach OTP Leasing, a.s. v bodoch 1-4 a 6-9 článku V, kedy by bol žalovaný oprávnený podľa okolností znížiť poistné plnenie v rozsahu do 50 %.

Žalovaný žalobcovi neodôvodnil z akého dôvodu krátil poistné plnenie práve vo výške o 30 %.

Podľa názoru súdu žalovaný mohol poistné plnenie znížiť len na základe ust. § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka, a v tomto prípade, by tak musel preukázať, že sa jednalo o vedomé porušenie povinnosti žalobcom a súčasne aký malo vplyv na vznik poistnej udalosti.

Súd dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na krátenie poistného plnenia, a preto považoval postih žalovaného voči žalobcovi za porušenie povinností, za nedôvodný.

Súd pri priznaní nároku žalobcu voči žalovanému vychádzal zo všeobecnej hodnoty motorového vozidla MITSUBISHI PAJERO, EVČ: A.-XXXAR, ku dňu poistnej udalosti, t. j. k 23.01.2006, vo výške uvedenej v žalobe, a to zo sumy 600 000 Sk, hoci všeobecná hodnota motorového vozidla stanovená znaleckým posudkom č. 4/2010 zo dňa 26.10.2010, ku dňu poistnej udalosti, t. j. k 23.01.2006, bola vyššia, a to vo výške 631 281 Sk s DPH, nakoľko žalobca sa v konaní vyjadril, že si neuplatňuje nárok podľa výpočtu všeobecnej hodnoty motorového vozidla znalcom, z dôvodu uplatnenia možnej námietky premlčania žalovaným.

Súd žalobcovi priznal sumu vo výške 275 219 Sk, pričom vychádzal z všeobecnej hodnoty motorového vozidla vo výške 600 000 Sk, z ktorej odpočítal spoluúčasť poisteného/žalobcu vo výške 30 000 Sk a poskytnuté poistné plnenie leasingovému nájomcovi OTP Leasing, a.s. vo výške 294 781 Sk.

Súd nevezal do úvahy argumenty žalovaného, že predmetné motorové vozidlo bolo poškodené pri škodovej udalosti dňa 06.07.2004, a aj preto je všeobecná hodnota motorového vozidla nižšia, a vo výpočte poistného plnenia je zohľadnené poškodenie motorového vozidla, prítomné už pri samotnom vstupe do poistenia, vzhľadom na to, že v preberacom protokole, ktorý je prílohou k leasingovej zmluve č. LZF05/51349), medzi dodávateľom (odovzdávajúcim) - spoločnosťou CD Tip MULTIMEDIA, a.s., IČO: 35 752 475, a leasingovým nájomcom (preberajúcim) Marián Belis STAER, IČO: 36 883 077, zo dňa 15.12.2005, nie je táto skutočnosť uvedená a ani v preberacom protokole ojazdeného motorového vozidla, kde bola cena nového motorového vozidla stanovená vrátane príplatkov na sumu vo výške 1 801 300 Sk, a z ktorej vychádzal aj žalovaný pri výpočte všeobecnej hodnoty motorového vozidla.

Vyššie uvedenú skutočnosť nevedel zistiť ani znalec Ing. T. P., ktorý nemohol posúdiť technický stav motorového vozidla v čase jeho krádeže a ani po jeho vykonanej oprave, pretože mu nebol známy pôvod náhradných dielov použitých na jeho opravu, či pri oprave bola dodržaná predpísaná technológia opravy a od opravy po krádež uplynula doba cca 1,5 roka, pričom nie je známe v akom prevádzkovom režime motorové vozidlo počas tejto doby jazdilo a aký vplyv mal prevádzkový režim na technický stav motorového vozidla.

Súd zistil, že východisková hodnota motorového vozidla stanovená znalcom Ing. T. P., predstavovala ku dňu poistnej udalosti sumu vo výške 1 614 900 Sk, výpočet technickej hodnoty motorového vozidla bol stanovený vo výške 829 632 Sk, určený

32Cb/195/2006 - 431

1106233051

koeficient predajnosti bol stanovený vo výške 0,76815 a koeficient poškodenia motorového vozidla bol stanovený ako K2 - 1,0000, t. j. rovnako ako koeficient uvedený vo výpočte hodnoty cestného vozidla žalovaným, kde bol stanovený koeficient poškodenia vozidla haváriou ako K2 - 1,00.

Súd mal preukázané z osvedčenia o kontrole technického stavu vozidla (séria SKB č. 456976), že bolo vydané k motorovému vozidlu zn. MITSUBISHI PAJERO, EČV: A.-XXXAR, dňa 20.01.2006 (č. I. 133 súdneho spisu).

Súd nepovažoval príjmový doklad o úhrade vzniknutej škody (č. I. 238-239 súdneho spisu), na základe ktorého mala uhradiť I. E. za opravu motorového vozidla zn. MITSUBISHI PAJERO, (ktorého sa neskôr stala vlastníkom spoločnosť OTP Leasing, a.s.), sumu vo výške 444 759,50 Sk s DPH, a to na základe faktúry č. 2004/29 zo dňa 13.10.2004 so splatnosťou 27.10.2004, vystavenej autoservisom - Anton Škulan, IČO: 34 748 130, a to z titulu vzniknutej škodovej udalosti zo dňa 06.07.2004 evidovanej ako PU č. 204 000 7889 likvidovanej poisťovňou Generali Slovensko poisťovňa, a.s., za hodnoverný, nakoľko súd zistil, že predmetná škodová udalosť nebola touto poisťovňou likvidovaná ako poistná udalosť z dôvodu preukázania pokusu trestného činu poisťovacieho podvodu I. E., ktorý bol na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku č. 1T 145/2006 uznaný vinným a bol za tento trestný čin aj odsúdený. Súd zároveň zistil, že konanie, č. k. 9C/80/2006, pred Okresným súdom Bratislava II v právnej veci žalobcu I. E. proti žalovanému Generali Slovensko poisťovňa, a.s. o zaplatenie poistného plnenia vo výške 14 025,14 € na základe škodovej udalosti zo dňa 06.07.2004, evidovanej ako PU č. 204 000 7889, bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu žalobcom I. E. s ohľadom na výsledok uvedeného trestného konania, č. k. 1T/145/2006.

Právnym zhodnotením skutkových zistení nadobudnutých vykonaným dokazovaním, súd dospel k záveru, že návrh žalobcu je v celom rozsahu dôvodný nakoľko preukázal právny základ ním uplatneného nároku, a preto mu súd priznal nárok na vyplatenie poisťného plnenia v plnej výške.

Súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania, nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku žalobcovi, a to v ním uplatnenej výške - 9 %, ktorá bola nižšia ako si mohol uplatniť podľa Obchodného zákonníka (14 %), od 26.09.2006 zo sumy 275 219 Sk do zaplatenia, t. j. od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na plnenie uvedenej vo výzve žalobcu žalovanému zo dňa 14.09.2006, v ktorej bola určená lehota na zaplatenie do 25.09.2006.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V konaní bol plne úspešný žalobca, a preto mu súd priznal trovy konania:

Súd žalobcovi priznal náhradu za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 548,10 € podľa položky 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Súd žalobcovi priznal náhradu za zaplatený preddavok na trovy spojené s podaním znaleckého posudku vo výške 196 € podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Súd žalobcovi priznal náhradu za stratu času vo výške 1/60 výpočtového základu v zmysle ust. § 17 ods. 1 vyhl. 655/2004 Z.z. pri cestách na pojednávania z Bánoviec nad Bebravou do Bratislavy a späť:

- 1.) dňa 05.08.2008 - 8 polhodín á 10,52 €, spolu vo výške 84,16 €,
- 2.) dňa 14.10.2008 - 8 polhodín á 10,52 €, spolu vo výške 84,16 €,
- 3.) dňa 16.01.2009 - 8 polhodín á 11,59 €, spolu vo výške 92,72 €,
- 4.) dňa 05.11.2009 - 8 polhodín á 11,59 € + 20 % DPH, spolu vo výške 111,26 €,
- 5.) dňa 08.12.2009 - 8 polhodín á 11,59 € + 20 % DPH, spolu vo výške 111,26 €,
- 6.) dňa 21.06.2011 - 8 polhodín á 12,35 € + 20 % DPH, spolu vo výške 118,56 €,
- 7.) dňa 20.09.2011 - 8 polhodín á 12,35 € + 20 % DPH, spolu vo výške 118,56 €,

spolu vo výške 720,68 € vyčíslenú v zmysle § 15 písm. b) a § 17 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Súd žalobcovi priznal náhradu cestovných výdavkov vyčíslených v zmysle zák. č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách za cestu motorovým vozidlom z Bánoviec nad Bebravou do Bratislavy a späť na pojednávania dňa 05.08.2008, 14.10.2008, 16.01.2009, 05.11.2009, 08.12.2009, 21.06.2011 a 20.09.2011, vo výške 555,64 € + 20 % DPH z náhrad cestovných výdavkov od 01.06.2009, spolu vo výške 619,25 €, ktorých vynaloženie právny zástupca žalobcu preukázal kópiami príslušných dokladov, ktoré tento doložil do spisu.

Súd žalobcovi priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 3 827,64 € v zmysle § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a) ,b), c), d) a s § 14 ods. 5 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za nasledujúce úkony právnej služby:

1.) dňa 11.09.2006 - prevzatie a príprava zastúpenia odporcu v zmysle ust. § 10 ods. 1, v spojení s ust. § 14 ods. 1 písm. a) Vyhl. 655/2004 Z.z. vo výške: 253,93 € + režijný paušál: 5,44 € + 20 % DPH: 50,79 €,

2.) dňa 19.10.2006 - písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej v zmysle ust. § 10 ods. 1, v spojení s ust. § 14 ods. 1 písm. c) Vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 253,93 € + režijný paušál: 5,44 € + 20 % DPH: 50,79 €,

3.) dňa 02.08.2007 - písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej v zmysle ust. § 10 ods. 1, v spojení s ust. § 14 ods. 1 písm. c) Vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 253,93 € + režijný paušál: 5,90 € + 20 % DPH: 50,79 €,

4.) dňa 11.08.2008 - písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej v zmysle ust. § 10 ods. 1, v spojení s ust. § 14 ods. 1 písm. c) Vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške: 253,93 € + režijný paušál: 6,34 € + 20 % DPH: 50,79 €,

5.) dňa 05.08.2008 - účasť na odročenom pojednávaní v zmysle ust. § 10 ods. 1, v spojení s ust. § 14 ods. 1 písm. d), ust. § 14 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 63,48 € + režijný paušál: 6,34 € + 20 % DPH: 12,70 €,

32Cb/195/2006 - 432

1106233051

6.) dňa 14.10.2008- účasť na pojednávaní v zmysle ust. § 10 ods. 1, v spojení s ust. § 14 ods. 1 písm. d), vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 253,93 € + režijný paušál: 6,34 € + 20 % DPH: 50,79 €,

7.) dňa 16.01.2009 - účasť na pojednávaní v zmysle ust. § 10 ods. 1, v spojení s ust. § 14 ods. 1 písm. d) vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 253,94 € + režijný paušál: 6,95 € + 20 % DPH: 50,79 €,

8.) dňa 05.11.2009 - účasť na pojednávaní v zmysle ust. § 10 ods. 1, v spojení s ust. § 14 ods. 1 písm. d) vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 253,94 € + režijný paušál: 6,95 € + 20 % DPH: 52,18 €,

9.) dňa 08.12.2009 - účasť na pojednávaní v zmysle ust. § 10 ods. 1, v spojení s ust. § 14 ods. 1 písm. d) vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 253,94 € + režijný paušál: 6,95 € + 20 % DPH: 52,18 €,

10.) dňa 04.01.2010 - písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej v zmysle ust. § 10 ods. 1, v spojení s ust. § 14 ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 253,94 € + režijný paušál: 7,21 € + 20 % DPH: 52,23 €,

11.) dňa 25.02.2011 - písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej v zmysle ust. § 10 ods. 1, v spojení s ust. § 14 ods. 1 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 253,94 € + režijný paušál: 7,41 € + 20 % DPH: 52,27 €,

12.) dňa 21.06.2011 - účasť na pojednávaní v zmysle ust. § 10 ods. 1, v spojení s ust. § 14 ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 253,94 € + režijný paušál: 7,41 € + 20 % DPH: 52,27 €,

13.) dňa 20.09.2011 - účasť na pojednávaní v zmysle ust. § 10 ods. 1, v spojení s ust. § 14 ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 253,94 € + režijný paušál: 7,41 € + 20 % DPH: 52,27 €.

Súd žalobcovi priznal DPH z náhrad za stratu času, z režijných paušálov a z cestovných výdavkov od 01.06.2009, nakoľko až od 01.06.2009 sa podľa vyhl. 655/2004 Z.z. priznáva DPH aj z náhrad a režijných paušálov.

SPOLU trovy konania žalobcu predstavujú sumu vo výške 5 911,67 € a pozostávajú z náhrady trov právneho zastúpenia, zaplateného súdneho poplatku za návrh, zaplateného preddavku na trovy spojené s podaním znaleckého posudku, z náhrady za stratu času a z náhrady cestovných výdavkov.

Z týchto dôvodov o trovách konania rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti toho rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje, a to v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom pečiatky a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).

V Bratislave 11.10.2011