

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/320/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1410215833
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2011:1410215833.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o mal. deti J.: J.R., R.. XX.XX.XXXX O. A., R.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, deti rodičov: J. J., bytom D., K. XX, zast. JUDr. Annou Völgyfyovou, advokátkou, AK Bratislava, Kolárska 4, a K.. W. J., trvale bytom Ž., N. XXX, prechodne bytom D., K. XX, zast. JUDr. Zuzanou Olexovou, advokátkou, AK OLEXOVA VASILISNIN, s.r.o., Bratislava, A. XX, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia úpravou styku s maloletými deťmi, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu D. IV, zo dňa 08.08.2011, č.k. 13P 284/2010-192, jednohlasne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa mení tak, že otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi J. každý nepárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod.. V uvedených termínoch si otec deti prevezme a odovzdá v mieste bydliska detí s tým, že matka je povinná deti na styk riadne pripraviť.

Vo zvyšnej zamietajúcej časti sa uznesenie súdu prvého stupňa

p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava IV svojim uznesením z 09.08.2011 č.k. 13P 284/2010-192 zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia úpravou styku s mal. deťmi v prebiehajúcim konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, keď po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie predbežného opatrenia, vyjadrením matky, správou zo šetrenia Úradu práce

sociálnych vecí a rodiny, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise mal za to, že v predmetnej veci bez ďalšieho dokazovania nie je možné a vhodné dočasne zasiahnuť do pomerov účastníkov formou predbežného opatrenia a určiť autoritatívne styk otca s maloletými deťmi. Podľa názoru súdu o úprave styku otca s mal. deťmi bude možné rozhodnúť len v riadnom konaní po náležitom zistení skutkového stavu, aj vzhľadom k rozdielnym tvrdeniam rodičov. Vec právne posúdil podľa § 75 ods. 6 a 8 O.s.p. v spojení s ust. § 102 O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu podal odvolanie otec mal. detí, ktorý navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a rozhodnúť v zmysle podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Súdu prvého stupňa vytkol, že pri zamietnutí návrhu vychádzal predovšetkým z tvrdení matky, ktoré sú podľa jeho názoru nepreukázané a zámerne zavádzajúce. Nie je pravdou, že by mal narušený vzťah s deťmi a tieto ho odmietali. Pri stretnutí detí vždy pôsobili šťastne a pri skončení stretnutia sa tešili na ďalšie. Stretnutia v domácnosti matky začali byť po začatí súdneho konania neznesiteľné, pričom mimo domácnosti matka deťom kontakt s ním neumožňuje. Celkove styku bránila, v rámci možnosti všemožne aj naďalej bráni. Výsledok situácie je, že deti sa na stretnutiach správajú neprirodzene, úzkostne, sledujú matku, či je s ich správaním spokojná, evidentne ich tieto situácie znervózňujú. Zdôraznil, že pokiaľ mu naďalej nebude umožnené

stretávať sa s deťmi aj mimo domácnosti matky, neskôr aj po vyvrátení tvrdení matky nebude už možné vzťah s deťmi, vzájomné prirodzené citové väzby obnoviť. Nevie si vysvetliť názor súdu, že styk detí s ním by mohol deti poškodiť, naopak je presvedčený, že predlžovanie odľuky nie je v záujme detí. Súd v odôvodnení uznesenia sa obmedzil len na konštatovanie o nemožnosti nariadenia predbežného opatrenia bez ďalšieho dokazovania, čím je jeho rozhodnutie nepreskúmateľné, keďže nie je zrejmé, aký dôkaz mal za dôvod obmedzenia jeho práva na minimálny vzájomný kontakt s deťmi. Taktiež nie je zrejmé, z čoho kolízny opatrovník a súd dospeli k záveru, že jeho vzťah s deťmi je narušený. Ak to deti tvrdia potom čo bol umelo ich vzťah s ním prerušený, je zrejmé, že toto nie je objektívne, čo dokazovanie detským psychológom preukáže. Rozdielne tvrdenia účastníkov podľa jeho názoru nemožno považovať za dôvod na zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v tejto veci, pokiaľ okrem

11CoP 320/11-226

zavádzajúcich tvrdení matky pre toto závažné obmedzenie jeho rodičovských práv nie je v spise jediný dôkaz.

Odvolací súd preskúmal odvolanie otca podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie otca je čiastočne dôvodné.

V prvom rade odvolací súd zdôrazňuje, že predbežné opatrenie je procesný inštitút slúžiaci na okamžitú avšak dočasnú úpravu pomerov účastníkov do rozhodnutia vo veci samej. V konaní starostlivosti o mal. deti je preto nariadenie predbežného opatrenia namieste najmä, ak výživa dieťaťa je vážne ohrozená (§ 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p.), a ak si vyžaduje záujem dieťaťa jeho odovzdanie do starostlivosti druhému rodičovi, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd (§ 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p.). Starostlivosť treba opäť chápať ako procesný nástroj, pričom jeho úprava potvrdzuje provizórnosť ako pojmový znak predbežného opatrenia. Rovnaké zásady platia aj v prípade nariadenia predbežného opatrenia úpravou styku rodiča s mal. dieťaťom, pričom treba zdôrazniť, že nariadenie takéhoto predbežného opatrenia slúži na zabezpečenie kontaktu rodiča s mal. dieťaťom tak, aby nedošlo k prerušeniu citových väzieb medzi dieťaťom a rodičom, a aby nedošlo k vylúčeniu takéhoto rodiča z výkonu jeho rodičovských práv a povinností. Nariadením predbežného opatrenia je tak ako rodičovi, tak aj mal. dieťaťu poskytnutá dostatočná ochrana a poskytnutý čas a priestor podať riadny návrh, či už na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, návrh na rozvod manželstva, alebo návrh na zmenu úpravy styku, prípadne poskytnutá ochrana v prebiehajúcim konaní do rozhodnutia vo veci samej.

S poukazom na uvedené odvolací súd sa nestotožnil s názorom súdu prvého stupňa že bez ďalšieho dokazovania nie je možné a vhodné dočasne zasiahnuť do pomerov účastníkov a určiť autoritatívne styk otca s deťmi. Vychádzal pritom z obsahu spisu a doposiaľ vykonaného dokazovania, t.j. návrhu matky, vyjadrenia otca, prednesov rodičov na pojednávaní v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, šetrenia a vyjadrenia kolízneho opatrovníka. Z uvedeného

doposiaľ vykonaného dokazovania odvolací súd nezistil žiadny relevantný dôvod, prečo by sa otec s deťmi nestretával tak, aby sa ich vzťah úplne neprerušil. Napriek tvrdeniam matky, že deti sa s otcom nechcú stretávať matka v konaní nepredložila žiaden dôkaz, ktorý by toto jej tvrdenie podporil a preukázal. Je nesporné, že vzťahy medzi rodičmi sú značne rozvrátené a vzťahy rodičov sú poznamenané narušenými vzťahmi manželskými. Uvedená skutočnosť by však podľa názoru odvolacieho súdu nemala poznamenať zdravý vývoj detí, ktoré majú právo na oboch rodičov a ktoré ako v súčasnej dobe, tak aj v budúcnosti budú lásku a pomoc oboch svojich rodičov potrebovať. Záverom odvolací súd dáva do pozornosti rodičom, že zo zákona im prináležia nielen rodičovské práva, ale aj rodičovské povinnosti, ktoré vyjadrené v komplexe zahŕňajú záujmy a potreby mal. detí. Rodičia sú povinní predovšetkým prihliadať na záujem a potreby ich mal. detí, a to s ohľadom na ich budúci zdravý duševný vývoj a nielen na súčasnú krátkodobú situáciu, ktorá odzrkadľuje ich nedoriešené vzťahy, a z toho vyplývajúce problémy medzi rodičmi. Rodičia by si mali uvedomiť, že ich rozvod je pre mal. deti v

tak nízkom veku mimoriadne stresujúcou záležitosťou, preto by nemali deti vystavovať ďalším, pre ne stresujúcim situáciám týkajúcich sa ich vzťahov k nim ako rodičom.

S poukazom na uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ktorým zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia úpravou styku v zmysle § 220 O.s.p. zmenil. Keďže účelom predbežného opatrenia vzhľadom na jeho charakter je zabezpečenie iba nevyhnutného kontaktu rodiča s dieťaťom tak aby sa tento neprerušil, odvolací súd vo zvyšnej časti návrhu otca, ktorým súd prvého stupňa jeho návrh na úpravu styku zamietol podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.