

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 6C/22/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5310203728  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2011:5310203728.2

## **DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd v Čadci samosudkyňou JUDr. Annou Hozákovou, v právnej veci navrhovateľa S. R., a. s., so sídlom J. X/A, XXX XX L., IČO: XX 697 270, právne zast. URBÁNI & Partners s.r.o., Skuteckého 17, 974 01 Bratislava, proti odporcovi: H. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, V., okres Čadca, v konaní o zaplatenie 745,71 Eur s príslušenstvom takto

### **rozhodol:**

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 5 %-ný úrok z omeškania zo sumy 81,83 Eur od 27.12.2008 do zaplatenia, do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh navrhovateľa, aby odporca bol zaviazaný zaplatiť 5 %-ný úrok z omeškania zo sumy 663,88 Eur od 27.12.2008 do zaplatenia, z a m i e t a .

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ podaným návrhom doručeným súdu dňa 21.5.2010 žiadal, aby mu odporca zaplatil sumu 745,41 € s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 22.12.2008 do zaplatenia a aby mu nahradil trovy konania. Uvedená suma pozostávala zo zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eur a nezaplateného hovorného v sume 81,83 eur.

O podanom návrhu navrhovateľa súd rozhodol rozsudkom č. k. 6C/22/2011-40 zo dňa 10.3.2011, ktorým odporcovi uložil zaplatiť navrhovateľovi 81,83 Eur s úrokom z omeškania od 27.12.2008 do zaplatenia, návrh vo zvyšku 663,88 Eur s úrokom z omeškania od 27.12.2008 do zaplatenia zamietol, vyslovil, že zmluvná podmienka uvedená vo všeobecných zmluvných podmienkach podľa čl. 18, bod 18.7, bod 18.4 s poukazom na čl. 17, bod 17.5 je neprijateľná a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. V písomnom vyhotovení rozsudku - jeho výrokovej časti ako i odôvodnení súd špecifikoval úrok z omeškania (5%) i keď bol vyhlásený bez konkrétnej špecifikácie výšky úroku z omeškania na ktorú skutočnosť upozornil Krajský súd listom zo dňa 27.9.2011 ( č. I. 58 spisu).

Tým, že v pôvodnom rozsudku pri vyhlásení nebola presne špecifikovaná výška úroku z omeškania, bol na mieste postup podľa § 166 ods. 2 O.s.p. S poukazom na túto skutočnosť Okresný súd v Čadci v súlade s § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil termín vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli Okresného súdu v Čadci (č.l. 59 spisu).

Podľa ustanovenia § 166 ods. 1, ods. 2 O. s. p.

(1) Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

(2) Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Za daného skutkového a právneho stavu mal súd preukázané, že navrhovateľ si uplatnil nárok na úrok z omeškania vo výške 5% z dlžnej sumy 745,71 eur od 27.12.2008 do zaplatenia. Súd návrhu navrhovateľa vyhovel v časti o zaplatenie sumy 81,83 eur a vo zvyšnej časti - zmluvnej pokuty 663,88 eur návrh navrhovateľa zamietol. Súd nerozhodol o časti príslušenstva - konkrétnej % výške úroku z omeškania, ktoré rozhodnutie dopĺňacieho rozsudku odôvodňuje súd nasledovne:

Prvým nárokom navrhovateľa bolo zaplatenie hovorného v sume 81,83 eur, ktoré bolo odporcovi vyúčtované faktúrami od navrhovateľa. Odporca tým, že sa neuhradil faktúry v lehote ich splatnosti, dostal sa do omeškania. Navrhovateľ vyzval odporcu listom zo dňa 12.12.2008 na zaplatenie dlžnej sumy hovorného v sume 2505,50 Sk po prepočte na platnú menu v sume 83,17 eur v lehote do 26.12.2008. Zároveň ho upozornil na povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu v sume 20.000,- Sk (663,88 eur po prepočte na platnú menu). Tým, že odporca nezaplatil dlžnú sumu hovorného, dostal sa do omeškania s platením svojho záväzku vo vzťahu k navrhovateľovi a tomuto vznikol nárok na úroky z omeškania v súlade s § 517 ods. 1, ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení účinnom do 31.12.2008 vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby NBS. Za tohto stavu keď súd nároku navrhovateľa vyhovel len v časti o zaplatenie istiny 81,83 eur, priznal mu 5 %-ný úrok z omeškania zo sumy 81,83 Eur od 27.12.2008 (odo dňa nasledujúceho po dodatočne stanovenej lehote) do zaplatenia, ktorú povinnosť uložil súd odporcovi splniť v lehote podľa § 160 O.s.p.

Nakoľko súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti zmluvnej pokuty zamietol, súd zamietol i tú časť návrhu, kde sa navrhovateľ domáhal zaplatenia 5%-ného úroku z omeškania z omeškania zo sumy zmluvnej pokuty 663,88 Eur od 27.12.2008 do zaplatenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).