

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/115/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523010001
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3523010001.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Dunčka a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a Mgr. Jána Odnogu na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. decembra 2023 prejednal sťažnosť prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.X.XXXX v Myjave, trvale bytom A., C. D. XXXX/XX, ktorú podala proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-2T/1/2023 zo dňa 11.10.2023 a takto jednomyselne

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátorky z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-2T/1/2023 zo dňa 11.10.2023 bolo rozhodnuté nasledovne (citácie):

Podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku súd postupuje trestnú vec vedenú na Okresnom súde Trenčín sp. zn. NM-2T/1/2023 proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, za účelom prejednávania skutku právne kvalifikovaného v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom č. k. Pv 639/22/3304-8 zo dňa 30.12.2022 ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, a to na skutkovom základe, že

dňa 26.06.2022 v čase o 04:30 h v Myjave na E. A. F. G. pri vchodových dverách do bytového domu č. XXX/XX zvonil na zvonček bytu č. 7, v ktorom sa vtom čase nachádzala jeho bývalá priateľka H. I. a následne aj na zvončeky ostatných susedov a keď mu nikto vchodové dvere neotvoril, obžalovaný A. B. opakovane udrel päšťou a kopol do sklenenej výplne vchodových plastových dverí, čím došlo k ich poškodeniu - vypadnutiu izolačného dvoj-skla spolu s rámom do vnútorných priestorov chodby bytového domu a jeho následnému rozbitiu, čím poškodenému Okresnému stavebnému bytovému družstvu Senica so sídlom Senica, Štefánikova 718, IČO: 00 223 093, spôsobil škodu vo výške 294 eur,

Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom, odbor Všeobecnej vnútornej správy, pretože na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že stíhané konanie by mohlo byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a to na skutkovom základe, že

dňa 26.06.2022 v čase o 04:30 h v Myjave na E. A. F. G. pri vchodových dverách do bytového domu č. XXX/XX zvonil na zvonček bytu č. 7, v ktorom sa vtom čase nachádzala jeho bývalá priateľka H. I. a následne aj na zvončeky ostatných susedov a keď mu nikto vchodové dvere neotvoril, obžalovaný A. B. opakovane udrel päšťou a kopol do sklenenej výplne vchodových plastových dverí, čím došlo k ich poškodeniu - vypadnutiu izolačného dvoj-skla spolu s rámom do vnútorných priestorov chodby bytového domu a jeho následnému rozbitiu, čím poškodeným vlastníkom predmetného bytového domu, zastúpeným Okresným stavebným bytovým družstvom Senica so sídlom Senica, Štefánikova 718, IČO: 00 223 093, spôsobil škodu vo výške 203,15 eur.

Proti tomuto uzneseniu podala prokurátorka sťažnosť, ktorú zahlásila do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení napadnutého uznesenia.

V jej písomných dôvodoch uviedla, že napadnuté uznesenie považuje za neopodstatnené a nezákonné. V prípravnom konaní sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku, výšku škody nespochybnil, ale naopak, uhradil ju v celej výške. Až následne po doručení trestného rozkazu a obavy z premeny trestu v inej trestnej veci začal výšku škody namietat'. Súdu prvého stupňa predložil niekoľko cenových ponúk vrátane opravnej faktúry spoločnosti Peter Pribiš P-P MONT. V odbornom vyjadrení táto spoločnosť určila hodnotu na sumu 280 Eur a pôvodne predložená faktúra tejto spoločnosti znela na sumu 294 Eur. Ďalej uviedla, že z opravnej faktúry č. 23/14 a následného výsluchu svedka J. na hlavnom pojednávaní nevyplýva odôvodnenosť zmeny vyfakturovanej sumy, resp. jej zníženia pod sumu 266 Eur. Cena je iba umelo znížená. Táto faktúra nebola ani doručená poškodenému, peniaze boli vrátené na účet matky obžalovaného a svedok nevedel uviesť, či je zaevidovaná v jeho účtovníctve. Táto faktúra bola vystavená len a výslovne na podnet obžalovaného za účelom fiktívneho preukázania škody nižšej ako 266 Eur. Vzhľadom k tomu existujú dôvodné pochybnosti o relevantnosti ostatných cenových ponúk predložených obžalovaným. Pokiaľ ide o znalecké zistenia, znalec pripustil, že cena, za ktorú bola oprava poškodených dverí skutočne zrealizovaná, môže byť vyššia ako cena obvyklá na trhu v danom čase a mieste, nakoľko poškodený, ktorý bol v časovej tiesni, nemohol zrealizovať prieskum trhu, aby zabezpečil dostatočné množstvo ponúk, ale obrátil sa priamo na dodávateľa, s ktorým mal dobré skúsenosti. Je potrebné prihliadať práve na časovú tieseň, v ktorej bol poškodený nútený zabezpečiť opravu a nie je v moci objednávateľa ovplyvniť rýchlosť a termín uskutočnenia opravy zo strany dodávateľa. Preto navrhla, aby krajský súd napadnuté uznesenie podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil a uložil súdu prvého stupňa, aby vec znovu prejednal a rozhodol alebo aby vo veci sám rozhodol.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd nadriadený súdu prvého stupňa, primárne zistiac, že podaná sťažnosť je prípustná (§ 185 Tr. por.), bola podaná oprávnenou osobou (§ 186 Tr. por.) a v zákonom stanovenej lehote (§ 187 Tr. por.), na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľka podala sťažnosť, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátorky nie je dôvodná.

Krajský súd v prvom rade konštatuje, že samosudca súdu prvého stupňa z hľadiska procesného postupu po prejednaní veci na hlavnom pojednávaní na podklade obžaloby a vykonaní všetkých dôkazov, ktoré procesné strany navrhli, dospel k správnym skutkovým, ale aj právnym záverom o postúpení predmetnej trestnej veci obžalovaného A. B. podľa § 280 ods. 2 Tr. por. Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom, pretože predmetný skutok nie je trestným činom, ale mohol by byť posúdený ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Aj podľa názoru krajského súdu boli pre takéto rozhodnutie splnené všetky zákonné podmienky.

Súd prvého stupňa dospel po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní k záveru, že skutok uvedený v obžalobnom návrhu sa stal, spáchal ho obžalovaný (čo ani sám obžalovaný nenamietal), avšak vzhľadom na výšku škody, ktorá nedosahovala sumu 266 Eur, dospel k záveru, že skutok nie je trestným činom, ale mohol by byť priestupkom. Podstatnou otázkou v konaní bola práve otázka výšky spôsobenej škody konaním obžalovaného. Súd prvého stupňa vychádzal pri jej určení primárne zo záverov znaleckého posudku č. 2/2023 znalca z odboru stavebníctvo Ing. Pavla Bogára, ktorého bez návrhu procesných strán pribral do konania po tom, ako obžalovaný podal odpor proti trestnému rozkazu, ktorý postup súdu prvého stupňa bol v súlade s ustanovením § 2 ods. 11 Tr. por., pretože obžalovaný v odpore proti trestnému rozkazu spochybnil výšku spôsobenej škody predložením cenovej ponuky inej spoločnosti.

Krajský súd ďalej uvádza, že súd prvého stupňa v súlade s ustanovením § 176 ods. 2 Tr. por. v napadnutom uznesení podrobne poukázal na skutočnosti, ktoré považoval za dokázané, uviedol dôkazy, o ktoré sa jeho skutkové zistenia opierali, ako aj úvahy, ktorými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, a aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.

K rozhodujúcim úvahám o výške škody vyplývajúcej z výpovede znalca na hlavnom pojednávaní súd prvého stupňa v napadnutom uznesení uviedol nasledovne:

Znalec Ing. Pavol Bogár bol vypočutý pred súdom, popísal podklady a postupy z ktorých pri určovaní ceny vychádzal a zotrval na svojom znaleckom posudku. Znalec pripojil k znaleckému posudku ako prílohy krycí list a rozpočet s výkazom výmer, kde uviedol aj jednotlivé položky, zahŕňajúce materiál, prácu aj dopravu a pri určovaní cien za jednotlivé položky vychádzal z databáz spoločnosti Cenekon, ktorá je autoritou pre cenníkové databázy pre stavebníkov. Na základe uvedeného nemá súd žiadne pochybnosti o znalcom konštatovanej cene za uvedenie poškodených vchodových dverí do pôvodného stavu, a to za sumu 203,15 eur s DPH.

Z uvedeného vyplýva, že znalec Ing. Pavol Bogár pri vypracovaní znaleckého posudku nebral do úvahy opravenú faktúru od spoločnosti Peter Pribiš P-P MONT, postupoval objektívne a svoj postup pri znaleckej činnosti aj riadne vysvetlil. Navyiac znalecký posudok možno považovať oproti odbornému vyjadreniu v rámci ich rozlišovania v Trestnom poriadku za dôkaz, ktorý má vzhľadom na podrobnejšie a odbornejšie spracovanie vyššiu výpovednú hodnotu a väčšiu „právnú silu.“

V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že ani prokurátorka v podanej sťažnosti nespochybňuje po odbornej stránke vypracovaný znalecký posudok ani výpoveď znalca na hlavnom pojednávaní, ani ním vypočítanú konečnú výšku škody, ale len poukazuje na to vyjadrenie znalca, že cena, za ktorú bola oprava poškodených dverí skutočne zrealizovaná, môže byť vyššia ako cena obvyklá na trhu v danom čase a mieste. Poukázala pritom aj na časovú tieseň poškodeného. Prokurátorka teda nepriamo vyjadrila súhlas s odbornými závermi znalca, že výška škody v predmetnej trestnej veci, teda cena obvyklá na trhu v danom čase a mieste, je vo výške 203,15 Eur.

Podľa § 126 ods. 1 Tr. zák. pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.

Z ustanovenia § 126 ods. 1 Tr. zák. podľa názoru krajského súdu vyplýva, že pri určení výšky škody je nevyhnutné vychádzať z objektívnych kritérií, za ktorých možno vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle obstaráť za predpokladu, že túto výšku škody je možné zistiť. Takéto objektívne kritériá nie sú potom závislé na reálne vynaložených nákladoch konkrétnou osobou poškodeného a ich výška sa preto môže od výšky škody určenej objektívnymi kritériami líšiť.

Uvedený záver možno odvodiť aj z tej skutočnosti, že výška škody ako kvalifikačného znaku skutkovej podstaty trestného činu nemôže závisieť len od konkrétneho rozhodnutia poškodeného, kúpiť vec alebo dať vykonať opravu veci konkrétnej spoločnosti, kedy táto výsledná cena môže byť medzi stranou poškodeného a danej spoločnosti určovaná aj na základe ich vzájomnej dohody. Takýto subjektívny vzťah medzi poškodeným a treťou stranou, do ktorého by nemohol obvinený zasahovať, by nebol objektívne preskúmateľný, a preto Trestný zákon vychádza pri určovaní výšky škody z kritéria objektívneho a z ceny obvyklej na trhu v čase spáchania skutku a na mieste jeho spáchania. Jedným zo spôsobov určenia výšky škody týmto spôsobom (objektívnym) môže byť aj znalecké dokazovanie, pokiaľ nepostačuje odborné vyjadrenie, prípadne ak odborné vyjadrenie javí známky nejasnosti alebo rozporov, ako to bolo aj v teraz prejednávanom prípade.

Súd prvého stupňa preto správne postupoval, keď výšku škody posudzoval na základe záverov znaleckého dokazovania, o objektívnosti a odbornosti ktorého nemal sám pochybnosti, ale tieto nemali ani procesné strany. Pokiaľ ide o sťažnostnú námietku prokurátorky ohľadom časovej tiesne poškodeného, tu je potrebné v prvom rade uviesť, že touto prokurátorka nenamietala závery znaleckého posudku ani výšku škody vypočítanú znalcom, ale vyjadrila len svoj subjektívny názor, že z dôvodu časovej tiesne poškodeného mohla byť cena aj vyššia, s ktorým záverom v zásade možno súhlasiť. Uvedená skutočnosť však vzhľadom na vyššie uvedené (objektívne kritériá) nemôže mať vplyv na správnosť záverov súdu prvého stupňa. Krajský súd pritom dodáva, že ani otázka časovej tiesne nie je v tomto prípade na mieste, keď oprava bola vykonaná s odstupom času až takmer dva mesiace od spáchania skutku (23.8.2022). Navyiac sa javí ako potrebné uviesť, že v tomto prípade sa nejedná o takú akútnu záležitosť, pre ktorú by vôbec malo byť uvažované o nejakej časovej tiesni, nakoľko poškodený si bez problémov mohol prieskum trhu vykonať. Je potrebné si uvedomiť, že takýto prieskum je možné telefonicky vykonať aj v priebehu jedného dňa na diaľku od viacerých spoločností. Pokiaľ sa poškodený

rozhodol pre prvú, s ktorou už v minulosti spolupracoval, nemožno hovoriť, že tak urobil z dôvodu časovej tiesne, ale skôr predchádzajúcej dobrej spolupráce. Z takto určenej výšky škody však v trestnom konaní nemožno vychádzať z dôvodov uvedených vyššie.

Pokiaľ prokurátorka v písomných dôvodoch sťažnosti poukazovala aj na to, že obžalovaný v prípravnom konaní výšku škody nespochybňoval, a aj ju v celom rozsahu bez výhrad uhradil, uvedená skutočnosť neznamena, že výška škody nemôže byť v neskoršej fáze trestného konania spochybnená a novými dôkazmi preukazovaná.

Za dôvodné nepovažoval krajský súd ani spochybňovanie pôvodnej faktúry spoločnosti Peter Pribiš P-P MONT, resp. jej opravu, nakoľko súd pri svojich záveroch z nej správne nevychádzal pri rozhodovaní a z dôvodu pochybností o jej správnosti nariadil znalecké dokazovanie, na podklade výsledkov ktorého nakoniec aj správne rozhodol.

Z takto rozvedených dôvodov preto krajský súd sťažnosť prokurátorky podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.