

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201149
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3821201149.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. C. XXX/XX, D. E. F., zastúpený: JUDr. Ondrej Polák, advokát, so sídlom Železničná č. 90/12, Považská Bystrica proti žalovanému: Slovenská republika - Generálna prokuratúra SR, so sídlom Štúrova 2, Bratislava v konaní o náhradu škody a nemajetkovej ujmy takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi titulom náhrady škody sumu 1 770,5 eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, s 5 %-ným úrokom z omeškania zo sumy náhrady škody od právoplatnosti tohto rozsudku do zaplatenia. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania od žalovaného v rozsahu 90,4 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu na Okresný súd Prievidza domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú, označenú ako Slovenská republika zastúpenú Generálnou prokuratúrou SR zaplatiť mu náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 3000,- eur a náhradu škody vo výške 2011,22 eur z titulu nezákonného rozhodnutia podľa zákona č. 514/2003 Z.z.. Žalobu odôvodnil:

a) Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, Odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania zo dňa 25.01.2019 ČVS:ORP-6/1-VYS-PD-2019 mu bolo vznesené obvinenie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie §138 písm. h) Tr. zákona. Prečinu sa mal dopustiť tak, že dňa 30.06.2018 mal zaviniť v obci F. G. dopravnú nehodu, pri ktorej došlo ku kolízii s motocyklom zn. Kawasaki, EČ: A., ktoré riadil H. H. H.. Podľa uvedeného uznesenia ako vodič osobného auta zn. Kia Rio, EČ: I. nedal poškodenému motocyklistovi prednosť v jazde a tým mal porušiť ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke. Vodič H. H. pri dopravnej nehode utrpel zranenie - otvorenú zlomeninu dolnej časti stehnovej kosti vľavo, otvorenú zlomeninu jablčka vľavo s posunutím kostných úlomkov, vykĺbenie ľavého kolena a tržno-zmliaždené rany oboch kolien s predpokladanou dobou liečby v trvaní 7 až 8 mesiacov a s veľmi pravdepodobným vznikom trvalých následkov v zmysle obmedzenia pohyblivosti ľavého kolenného kĺbu. Proti tomuto uzneseniu si prostredníctvom obhajcu podal sťažnosť. Necítil sa vinný, podľa jeho presvedčenia dopravnú nehodu zaviniť vodič motocykla - H. H. H.. Okresná prokuratúra v Prievidzi uznesením zo dňa 09.04.2019 č. k. 1 Pv 406/18/3307-30 jeho sťažnosť ako nedôvodnú zamietla. Po ukončení prípravného konania okresný prokurátor v Prievidzi podal na neho obžalobu pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h) Tr. zákona.

b) Okresný súd v Prievidzi ho rozsudkom zo dňa 18.05.2020 sp. zn. 1T/128/2019 uznal vinným podľa obžaloby a odsúdil ho na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorého výkon podmienenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 13 mesiacov. Ďalej mu uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá

všetkého druhu v trvaní 12 mesiacov. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo dňa 09.11.2020 sp. zn. 23To/90/2020 napadnutý rozsudok Okresného súdu v Prievidzi zrušil v celom rozsahu a podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku ho spod obžaloby oslobodil, pretože skutok, z ktorého bol obžalovaný, nie je trestným činom.

c) Krajský súd v Trenčíne vo svojom rozsudku zo dňa 09.11.2020 konštatoval, že rozsudok Okresného súdu v Prievidzi je nesprávny. Uvádza, že technika a spôsob jazdy obžalovaného boli správne a nie sú v príčinnej súvislosti so vznikom a priebehom dopravnej nehody. Podľa rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne príčinou dopravnej nehody bolo správanie sa poškodeného ako účastníka cestnej premávky, ktorý porušil ustanovenia §§ 15 ods. 5 písm. g) a 16 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke (ďalej len „zákon“). Podľa § 15 ods. 5 písm. g) zákona pred bodkočiarkou vodič nesmie predchádzať pri jazde cez križovatku a v takej vzdialenosti pred križovatkou, ktorá nie je dostatočná na bezpečné dokončenie predchádzania pred úrovňou križovatky. Podľa § 16 ods. 4 zákona vodič smie v obci jazdiť rýchlosťou najviac 50 km/hod., ak ide po diaľnici v obci najviac 90 km/hod. Bolo zistené znaleckým dokazovaním, že motocykel riadený poškodeným H. jazdil v obci pred nehodou rýchlosťou min. 97 km / hod. Poškodený H. H. H. bol v čase dopravnej nehody a v čase jej vyšetovania príslušníkom Polície SR. Bol pracovne zaradený ako zástupca riaditeľa pre skrátené vyšetovanie na Obvodnom oddelení PZ v Handlovej. Žalobca je presvedčený, že z titulu svojho postavenia protiprávne ovplyvňoval vyšetovanie i súd prvého stupňa. Preto namietal zaujatosť voči všetkým vyšetovateľom a policajtom Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi a žiadal, aby boli z konania vylúčení. K vylúčeniu policajtov v pôsobnosti Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi nedošlo.

d) Nezákonným rozhodnutím v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. bolo uznesenie o vznesení obvinenia vydané Okresným riaditeľstvom PZ v Prievidzi, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetovania zo dňa 25.01.2019 ČVS:ORP-6/1-VYS-PD-2019. Proti tomuto uzneseniu podal riadny opravný prostriedok. Nezákonným bolo aj uznesenie Okresnej prokuratúry v Prievidzi zo dňa 09.04.2019 č. k. 1 Pv 406/18/3307-30. V konečnom dôsledku bol spod obžaloby právoplatne v celom rozsahu oslobodený a tým bola potvrdená nezákonnosť a protiprávnosť celého trestného konania.

e) Uplatňuje si nemajetkovú ujmu v peniazoch (§ 17 ods. 2) a náhradu trov obhajoby v trestnom konaní (§ 18). Za nemajetkovú ujmu v peniazoch požaduje sumu 3 000 eur. Protiprávnym trestným stíhaním sa cítil hlboko dotknutý a poškodený vo svojom súkromnom živote. Nikdy v živote nebol trestne stíhaný. Je bezúhonný občan a žil riadnym životom. Mal dôveru v spravodlivosť a presvedčenie, že orgány činné v trestnom konaní postupujú pri vyšetovaní trestných činov nestranne, objektívne a v súlade so zákonom. Od začiatku bolo evidentné, že dopravnú nehodu zo dňa 30.06.2018 zavinil jedine poškodený H. H. H.. Mimoriadne závažným a opakovaným konaním porušil dopravné predpisy. V obci jazdil nepovolenou rýchlosťou. Povolenú rýchlosť prekročil dvojnásobne, jazdil rýchlosťou okolo 100 km/hod. v obci, v blízkosti križovatky predbiehal iné vozidlá. Tieto skutočnosti boli už v prípravnom konaní potvrdené znaleckým dokazovaním. Napriek tomu bol obvinený. Je presvedčený, že vyšetovanie neprebiehala nezaujate a objektívne, lebo poškodený bol príslušníkom Polície SR. Jeho námietka zaujatosti proti policajtom v okrese Prievidza bola zamietnutá a nakoniec bol protiprávne obžalovaný. Dokonca Okresný súd v Prievidzi ako súd prvého stupňa ho uznal vinným a potrestal. Až Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací zaujal objektívny a zákonný postoj, vydal zákonné rozhodnutie, ktorým ho spod obžaloby oslobodil a výslovne skonštatoval pochybenie okresného súdu a vyslovil jednoznačný názor v tom smere, že dopravnú nehodu zavinil motocyklista H. H. H.. Až do oslobodzujúceho rozsudku Krajského súdu v Trenčíne žil v napätí, v strese, pociťoval veľkú citovú úzkosť a zmáhal ho pocit nespravodlivosti. Musel sa ako obvinený podrobiť jednotlivým úkonom trestného konania. Celé konanie ho neprímerane psychicky zaťažovalo a vyčerpávalo, pretože nemyslel na iné, len ako preukáza svoju nevinu. Bol vystresovaný, obával sa, že bude nespravodlivo odsúdený. Napokon Okresný súd Prievidza ako súd prvého stupňa vyniesol nezákonný rozsudok, uznal ho vinným a musel dúfať, že možno bude úspešný v odvolacom konaní. Obával sa, že mu vznikne majetková strata v dôsledku povinnosti nahradiť škodu. Jeho súkromný život bol v tomto období negatívne ovplyvnený prebiehajúcim trestným konaním. Musel riešiť mimoriadne problémy - obhajobu, škodu na jeho vozidle, ktorá mu vznikla pri nehode. Jeho vozidlo bolo totálne poškodené a po istom čase vozidlo predal ako vrak. Všetky tieto okolnosti predstavujú nemajetkovú ujmu, ktorú je potrebné nahradiť v peniazoch a za primeranú a objektívnu považuje náhradu vo výške 3 000 eur.

f) Po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia využil právo na obhajobu v trestnom konaní. Zvolil si obhajcu - advokáta J. K. C. z Trenčína. Dňa 05.03.2019 s advokátom J. C. uzatvoril zmluvu o poskytnutí právnych služieb a dohodli sa, že za obhajobu zaplatí paušálnu odmenu v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 1 200 eur. Túto čiastku uhradil prostredníctvom svojej dcéry B. B. prevodným príkazom zo dňa 06.03.2019 na účet advokáta J. C..

g) Podľa § 18 ods. 3 zákona č. 514/2003 Z.z. odmena za zastupovanie (obhajobu) sa určí ako tarifná odmena advokáta (§§ 9 až 14 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.). Z tohto dôvodu špecifikoval jednotlivé úkony právnej pomoci, ktoré pri obhajobe vykonal advokát J. C.. Odmena za jeden úkon právnej služby je podľa § 12 ods. 3 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. 1/12- ina výpočtového základu. Výpočtový základ pre r. 2015, ktorý o štyri roky predchádza určujúci výpočtový základ r. 2019 (do 15.6.2019) bol 839 eur, pričom X/XX-XXX predstavuje 69,91 eur. Výpočtový základ pre r. 2016, ktorý o tri roky predchádza určujúci výpočtový základ r. 2019 (od 15.6.2019) bol 858 eur, pričom X/XX-XXX predstavuje 71,50 eur. Režijný paušál ku každému úkonu je X/XXX-XXX z výpočtového základu na r. 2019, t. j. 9,80 eur. Advokátovi J. C. patrí náhrada za cestovné a za stratu času (§ 15 a nasl. vyhlášky č. 655/2004 Z.z.). Úkony právnej pomoci dňa 19.03.2019 sa uskutočnili v Dubnici nad Váhom. Podľa cestovného príkazu zo dňa 19.03.2019 advokát vyúčtoval cestovné 8,17 eur. K tomu patrí náhrada za stratu času za 2 polhodiny po X/XX-XXX výpočtového základu, t. j. 2x16,33eur, spolu 32,66 eur. Úkony právnej pomoci dňa 03.05.2019 sa uskutočnili v Prievidzi. Podľa cestovného príkazu zo dňa 3.5.2019 advokát vyúčtoval cestovné 36,01 eur. K tomu patrí náhrada za stratu času 4x po 16,33 eur, spolu 65,32 eur. Úkon právnej pomoci dňa 05.06.2019 sa uskutočnil v Prievidzi. Podľa cestovného príkazu zo dňa 05.06.2019 advokát vyúčtoval cestovné 37,48 eur. K tomu patrí náhrada za stratu času 4x po 16,33 eur, spolu 65,32 eur. Úkon právnej pomoci dňa 18.06.2019 bol vykonaný v Dubnici nad Váhom. Podľa cestovného príkazu zo dňa 18.06.2019 advokát vyúčtoval cestovné 8,50 eur. K tomu patrí náhrada za stratu času za 2 polhodiny po X/XX-XXX, t. j. 16,33 eur x 2, spolu 32,66 eur. Úkon právnej pomoci dňa 16.10.2019 sa uskutočnil v Prievidzi. Podľa cestovného príkazu zo dňa 16.10.2019 advokát vyúčtoval cestovné 36,64 eur. K tomu patrí náhrada za stratu času 4x po 16,33 eur, spolu 65,32 eur. Súčet odmeny za obhajobu predstavuje čiastku 962,88 eur. Súčet náhrad cestovného a náhrady za stratu času predstavuje 388,08 eur. Spolu predstavujú tarifné trovy obhajoby advokáta J. C. sumu 1 350,96 eur. Pretože s týmto advokátom sa dohodol na paušálnej odmene vo výške 1 200 eur, ktoré aj zaplatil, uplatňuje si z titulu náhrady škody proti Slovenskej republike čiastku 1 200 eur.

h) Dňa 13.12.2019 si zvolil obhajcu J. L. A., advokáta Advokátskej kancelárie, J. L. A., B., Považská Bystrica. Tento advokát vykonal úkony obhajoby - právnej služby podľa prílohy žaloby. Advokátovi J. L. A., resp. Advokátskej kancelárii, J. L. A., s.r.o. platbami zo dňa 17.12.2019, 27.02.2020 a 27.05.2020 zaplatil za trovy obhajoby čiastku 1 000 eur. Týmto podaním uplatňuje čiastku 811,22 eur, ktorá pozostáva z odmeny a náhrady hotových výdavkov za jeho obhajobu: za prevzatie a prípravu obhajoby 71,5 eur a režijný paušál 9,8 eur, za písomné podanie na súd 12.2.2020 odmena 73,66 eur a za režijný paušál 10,62 eur, za obhajobu na hlavnom pojednávaní 24.2.2020 odmena 73,66 eur a režijný paušál 10,62 eur, strata času 106,2 eur a cestovné 10,47 eur, za obhajobu na hlavnom pojednávaní 18.5.2020 odmena 73,66 eur a režijný paušál 10,62 eur, strata času 106,2 eur a cestovné 8,77 eur, za spísanie dôvodov odvolania 10.7.2020 odmena 73,66 eur a režijný paušál 10,62 eur, za obhajobu na verejnom zasadnutí KS Trenčín 9.11.2020 odmena 73,66 eur a režijný paušál 10,62 eur, strata času 70,8 eur a cestovné 6,08 eur. K tomu predložil dôkaz, potvrdenie o zrealizovaní transakcie vo VÚB, a.s. - 3 ks tabuľka č. 2 kópia TP č. NB 333350 potvrdenie ŠÚ SR o priemerných cenách pohonných látok. Na pojednávaní žalobca zobral žalobu späť v časti uplatneného nároku na úrok z omeškania, tak že žiadal len úrok z omeškania vo výške 5% ročne od právoplatnosti rozsudku.

2. Žalovaný oznámil, že jeho nárok na náhradu nemajetkovej ujmy a škody neuznáva, podaním zo dňa 19.02.2021, ktoré bolo jeho právnomu zástupcovi doručené dňa 23.02.2021 a týmto dňom podľa žaloby, začal plynúť úrok z omeškania. Na pojednávaní žiadal, aby súd, ak by zaviazal žalovaného na úhradu, dal žalovanému lehotu na zaplatenie 30 dní z dôvodu, že rozpočet žalovaného je naviazaný na rozpočet SR pokladnice a lehota 15 dní na zaplatenie by sa nestihla.

3. Okresný súd Prievidza rozsudkom z 8.6.2022 rozhodol tak, že konanie zastavil v časti späťvzatého nároku - v časti nároku na zaplatenie úroku z omeškania 8 % zo sumy náhrady škody 2011,22 eur a náhrady nemajetkovej ujmy 3000 eur od 23.02.2021 do právoplatnosti rozsudku a v časti nároku na

zaplatenie úroku z omeškania 3 % zo sumy náhrady škody 2011,22 eur a náhrady nemajetkovej ujmy 3000 eur od právoplatnosti rozsudku do zaplatenia. Rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi do 30 dní od právoplatnosti rozsudku titulom náhrady nemajetkovej ujmy sumu 3 000 eur a titulom náhrady škody sumu 2011,22 eur, s 5 %-ným úrokom z omeškania zo sumy náhrady škody 2011,22 eur a zo sumy náhrady nemajetkovej ujmy 3000 eur, od právoplatnosti tohto rozsudku do zaplatenia a žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania od žalovaného v rozsahu 100 %.

4. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný. Krajský súd Trenčín vec rozsudkom 19Co/69/2022 - 131 z 16.8.2023 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. v časti o uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi do 30 dní od právoplatnosti rozsudku nemajetkovú ujmu vo výške 3 000,- eur s 5 % úrokom z omeškania od právoplatnosti rozsudku do zaplatenia potvrdil a v časti o uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi náhradu škody vo výške 2 011,22 eur s 5 % úrokom z omeškania od právoplatnosti rozsudku do zaplatenia a vo výroku III. o trovách konania ho zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V rozhodnutí poukázal, že nárok žalobcu na náhradu nemajetkovej ujmy bol dôvodný, tiež nárok na náhradu majetkovej škody (účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia žalobcu v trestnom konaní) spôsobenej nezákonným rozhodnutím žalovaného o začatí trestného stíhania, o vznesení obvinenia a podaní obžaloby, bol dôvodný. Z obsahu spisu nevyplývajú žiadne okolnosti, ktoré by mohli znamenať výnimku (tvrdenú žalovaným) z tejto objektívnej zodpovednosti žalovaného. Takýmto dôvodom nemôže byť nemožnosť uplatnenia zásady in dubio pro reo prokurátorom, nakoľko uvedenú zásadu odvolací súd v danej veci neaplikoval, keď žalobcu v danom prípade oslobodil z dôvodu, že skutok nie je trestným činom, nakoľko po zopakovaní dôkazu (znalecký posudok) vykonanom v prípravnom konaní uzavrel, že príčinou dopravnej nehody bolo správanie poškodeného (nie žalobcu) ako účastníka cestnej premávky. Pokiaľ ide o výšku škody priznanej žalobcovi poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo 402/2015, z ktorého vyplýva, že aj v prípade, ak nárok na náhradu nákladov vynaložených poškodeným (obvineným, obžalovaným) na jeho obhajobu v trestnom konaní, v ktorom bol spod obžaloby oslobodený alebo trestné stíhanie voči nemu bolo zastavené, bol uplatnený podľa zákona č. 58/1969 Zb. o zodpovednosti na škodu spôsobenú rozhodnutím orgánu štátu alebo jeho nesprávnym úradným postupom, súd môže priznať len náhradu účelne vynaložených trov, výška ktorých zodpovedá tarifnej odmene advokáta určenej osobitným právnym predpisom účinným v čase robenia úkonov. Pre účely náhrady škody sa musí jednať vždy o náklady na obhajobu vynaložené účelne. Účelnosť vynaložených nákladov na trovy obhajoby znamená aj to, že štát nie je povinný znášať náklady v podobe neprimerane dohodnutých zmluvných odmien medzi advokátom a poškodeným. Vychodiskom, čo treba považovať za účelne vynaložené náklady na trovy obhajoby, môže byť pravidlo, podľa ktorého pri určení nákladov konania, ktorých náhrada sa priznáva proti inej fyzickej či právnickej osobe, sa výška odmeny advokáta určí podľa ustanovení vyhlášky o tarifnej odmene. So zreteľom na uvedené treba skutočnú škodu interpretovať v zmysle účelne vynaložených nákladov, za ktoré treba považovať náklady vo výške odmeny advokáta za zastupovanie klienta v trestnom konaní určenej podľa ustanovení zvláštneho právneho predpisu o tarifnej odmene. Ak súd prvej inštancie pri ustálení výšky škody, ktorá v danej veci žalobcovi vznikla, vychádzal z názoru, že sa uhradza skutočná škoda, ktorú preukázal žalobca listinnými dôkazmi, vedený týmto nesprávnym právnym posúdením nezaoberal sa skutočnosťami významnými pre správne právne posúdenie veci, a to účelnosťou vynaložených nákladov na trovy jeho obhajoby.

5. Žalovaný poukázal, že nie všetky uplatnené trovy právneho zastúpenia J. L. A. v trestnom konaní podľa názoru žalovaného sú účelne vynaložené. Konkrétne úkony právnej služby, pozostávajúce z prevzatia veci a príprava obhajoby zo dňa 13.12.2019, písomné podanie na Okresný súd Prievidza vo veci samej z 12.02.2020. Úkon príprava a prevzatie si uplatnil aj predchádzajúci právny zástupca žalobcu J. K. C.. V prípade uplatneného úkonu - príprava a prevzatie žalovaný nespochybňuje právo účastníka konania na výmenu advokáta v konaní, pretože v zmysle § 20 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii, každý má právo na poskytnutie právnych služieb a môže o ne požiadať ktoréhokoľvek advokáta. To však neznamená, že neúspešný účastník konania je povinný nahradiť všetky trovy predstavujúce odmenu ďalšieho advokáta. Aj keď v zmysle § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmena advokátovi patrí aj za úkon, spočívajúci v prevzatí a príprave zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, túto časť odmeny nemožno považovať za účelne vynaložené trovy v prípade, ak účastník konania bez vážneho dôvodu vymenil advokáta (za takýto vážny dôvod by mohlo ísť vtedy, ak predchádzajúci advokát napr. ukončil advokátsku činnosť). Týmto spôsobom dochádza k navýšeniu trov konania, pričom neúspešný účastník by hradil duplicitne tie isté trovy konania. Nemožno tak spravodlivo žiadať, aby úspešný účastník mal právo na náhradu uvedených trov konania. Duplicitne narastajú trovy, čo nemožno

považovať za trovy účelne vynaložené. Poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1M Obdo V 21/2007. Všetky názory, návrhy na doplnenie dokazovania a vyjadrenia bolo možné vykonať v priebehu konania, ktorého sa aj žalobca aj jeho právny zástupca zúčastnil. Práve za účasť na pojednávaní a na výsluchoch je priznaná odmena a náhrada právnomu zástupcovi, kde by mal vystupovať aktívne a predkladať svoje návrhy a nie v písomných vyhotoveniach dopĺňať a navrhovať dôkazy, pričom by mu mala opakovane byť priznaná odmena za úkony - písomné podanie na Okresný súd Prievidza zo dňa 12.02.2020. Nič nebránilo aby sa predložilo, resp. predniesli návrhy na doplnenie dokazovania na pojednávaní konanom dňa 24.02.2020. Takýto spôsob predkladania dôkazov nemožno vyhodnotiť ako účelný a hospodárny, práve naopak takýto postup obhajcu žalobcu sa javí ako účelový. S poukazom na § 2 ods. 18 Trestného poriadku konanie pred súdom je ústne, a preto zástupca žalobcu prítomný na hlavných pojednávaniach mal a mohol predniesť svoje vyjadrenia, návrhy na doplnenie dokazovania, tak aby účelne bránil práva svojho klienta. Podávanie návrhov na doplnenie dokazovania v písomnej forme bez predchádzajúcej výzvy súdu alebo orgánu činného v trestnom konaní nie je možné považovať za účelné a hospodárne bránenie práva a už vôbec nie je možné to pripisovať na ľarchu žalovaného. Poukázal, že žalobca si taktiež uplatňuje aj trovy trestného konania za jednotlivé účasti na výsluchoch svedka M. B., A. B., A. N. a H. H. H.. Žalovaný poukázal na ustanovenie § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 566/2004 Z. z., v zmysle ktorého, ak ide o za sebou nadväzujúce úkony vykonané počas dvoch hodín, patrí advokátovi odmena za každé dve skončené hodiny. Vzhľadom na uvedené nie je možné priznať žalobcovi náhradu trov konania, za každý úkon pozostávajúci z výsluchu svedkov v jeden deň, nakoľko ide o nadväzujúce úkony (výsluch svedkov dňa 19.03.2019, 03.05.2019). Na pojednávaní namietal aj výšku trov uplatnených právnym zástupcom J. L. A. za účasť a verejným zasadnutí 9.11.2020, za ktorý by malo prináležať len polovica odmeny.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie a na základe listinných dôkazov mohol konštatovať, že žalobca vyplatil z titulu vyplatených trov právneho zastúpenia sumu vo výške 1 200 eur advokátovi J. C. a advokátovi J. L. A. zaplatil za trovy obhajoby čiastku 1 000 €. Z týchto uplatnil žalobca len sumu 1200 eur za zastupovanie J. C. a sumu 811,22 eur za zastupovanie J..

7. Súd zistil z pripojeného spisu 1T128/2019 tunajšieho súdu a nebolo to sporné, že žalobca plnou mocou z 5.3. 2019 splnomocnil vo veci obhajoby pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 ods. 2 písm. a) s poukazom na § 138 písmena h) Trestného zákona vedenej na OR PZ Prievidza pod číslom ČVS: ORP -6/1-VYS-PD-2019 J. C., AK Legionárska 2 Trenčín. Tento splnomocnenie v konaní prevzal.

Dňa 08.03.2019 na OR PZ Prievidza podal tento advokát za žalobcu sťažnosť obvineného proti uzneseniu vyšetrovateľa ČVS: ORP -6/1-VYS-PD-2019, zo dňa 25.01.2019.

Dňa 19.03.2019 sa advokát ako obhajca žalobcu zúčastnil výsluchu obvineného - žalobcu od 8. 30 hod do 8. 53 hod.

Dňa 19.03.2019 sa advokát ako obhajca žalobcu zúčastnil výsluchu svedkyne od 9.01 hod do 9.25 hod. M. B..

Dňa 03.05.2019 sa tento advokát ako obhajca žalobcu zúčastnil výsluchu svedka A. N. od 13.20 do 14. 05 hod.

Dňa 03.05.2019 sa tento advokát ako obhajca žalobcu zúčastnil výsluchu poškodeného a H. H. H. od 12. 00 do 13. 05 hod.

Dňa 30.10.2019 vo veci podal prokurátor obžalobu, okresný súd vydal 12.11.2019 trestný rozkaz, proti ktorému podal včas žalobca prostredníctvom advokáta odpor.

Dňa 17.12.2020 žalobca odvolal plnú moc udelenú J. C., dňa 7.2.2020 splnomocnil na zastupovanie v tomto trestnom konaní advokáta Advokátskej kancelárie so sídlom Považská Bystrica Železničná 92/12, J. L. A., ktorý splnomocnenie prijal. Teda v priebehu konania žalobca zmenil obhajcu.

Dňa 17.2.2020, pred pojednávaním podal obhajca súdu podanie, v ktorom navrhol dôkazy a vyjadril sa k meritu veci.

Dňa 24.02.2020 sa uskutočnilo vo veci hlavné pojednávanie na ktorom sa zúčastnil aj tento obhajca žalobcu od 9.00 do 11.00, tiež 18.05.2020 sa uskutočnilo pojednávanie od 12. 30 do 14.10 hod. Tiež sa ho zúčastnil aj tento obhajca žalobcu.

Dňa 21.07. 2020 podal tunajšiemu súdu za žalobcu tento advokát odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 18.05.2020. Na základe tohto odvolania Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 09.11.2002 napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a obžalovaného oslobodil spod obžaloby.

8. Podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci (ďalej len „zákon“) v znení k okamihu vzniku nároku, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci nezákonným rozhodnutím.

Podľa § 3 ods. 2 zákona zodpovednosti podľa ods. 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa § 4 ods. 1 písm. f) citovaného zákona, vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Generálna prokuratúra SR, ak škodu spôsobil štátny orgán podľa osobitného predpisu v občianskom konaní, v trestnom konaní, alebo v správnom konaní.

Podľa § 5 ods. 1 zákona právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní.

Podľa § 6 ods. 1 zákona, ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu.

Podľa § 6 ods. 2 zákona právo podľa ods. 1 možno priznať iba vtedy, ak poškodený podal proti nezákonnému rozhodnutiu riadny opravný prostriedok podľa osobitných predpisov. Splnenie tejto podmienky sa nevyžaduje, ak ide o prípady hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 16 ods. 4 zákona, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo uspokojí iba jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti alebo ak príslušný orgán písomne oznámi poškodenému, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde. Pri uplatnení nároku na súde môže poškodený požadovať úhradu len v rozsahu nároku, ktorý bol predbežne prerokovaný, a z titulu, ktorý bol predbežne prerokovaný. Ak súd rozhodnutím o náhrade škody prizná poškodenému aj úrok z omeškania, lehota omeškania začína príslušnému orgánu plynúť najskôr dňom oznámenia, že neuspokojí nárok na náhradu škody, alebo uplynutím šesťmesačnej lehoty na predbežné prerokovania nároku, ak súd neurčí začiatok jej plynutia neskôr.

Podľa § 15 ods. 1 nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 17 ods. 1 zákona uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 18 ods. 1 zákona náhrada škody zahŕňa aj náhradu účelne vynaložených trov konania, ktoré poškodenému vznikli v konaní, v ktorom bolo vydané nezákonné rozhodnutie alebo rozhodnutie o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutie o väzbe, zatknutí a inom pozbavení osobnej slobody alebo vykonané zadržanie a v konaní, v ktorom bolo rozhodnutie zrušené alebo bolo trestné stíhanie zastavené, alebo v ktorom bola vec postúpená inému orgánu.

9. Podľa § 83 Zákona č.586/2003 Z.z. o advokácii podrobnosti o výške odmeny advokátov a spôsobe jej určenia, o podmienkach na poskytnutie právnych služieb v mimosúdnom konaní za zníženú odmenu alebo bezplatne, o podmienkach na určenie náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času

ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo").

10. Podľa § 157 Trestného zákona ods. 1) (trestný čin za ktorý bol žalobca stíhaný): Kto inému z neobstaranosti spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky. Podľa ods. 2) tohto ustanovenia odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) závažnejším spôsobom konania, alebo b) na chránenej osobe.

11. Podľa § 12 ods.1, 3 Vyhlášky č. 55/2004 Z.z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení v čase rozhodnom, teda v čase realizácie úkonov právnej pomoci, pri obhajobe v trestnom konaní vo veciach, v ktorých súd prvého stupňa rozhoduje na neverejnom zasadnutí, je základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby jedna dvadsaťštvrtina výpočtového základu. Pri obhajobe v trestnom konaní okrem vecí podľa odseku 1 je základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby, ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica a) neprevyšuje päť rokov, jedna dvanásťtina výpočtového základu,

Podľa § 12 ods. 1 - 6 vyhlášky č. 55/2004 Z.z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, (ďalej len „vyhláška“) v znení v čase realizácie úkonov, pri obhajobe v trestnom konaní vo veciach, v ktorých súd prvého stupňa rozhoduje na neverejnom zasadnutí, je základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby jedna dvadsaťštvrtina výpočtového základu. (2) Pri zastupovaní v konaní o priestupkoch je základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby jedna dvadsaťštvrtina výpočtového základu. (3) Pri obhajobe v trestnom konaní okrem vecí podľa odseku 1 je základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby, ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica a) neprevyšuje päť rokov, jedna dvanásťtina výpočtového základu. Podľa ods. 6 na zmenu kvalifikácie trestného činu v trestnom konaní sa neprihliada.

Podľa § 14 ods. 1- 2 tejto vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej, c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo na konaní pred súdom alebo iným orgánom, 4) na konaní o dohode o vine a treste, na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, d) návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, e) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa ods. 2) tohto ustanovenia odmena vo výške dvoch tretín základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

a) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu; dĺžka trvania porady alebo rokovania s klientom, ktorý je vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody, sa preukazuje potvrdením príslušného ústavu na výkon väzby alebo ústavu na výkon trestu odňatia slobody...

Podľa ods. 3) tohto ustanovenia odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: a) návrh na zabezpečenie dôkazu, b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu, c) návrhy a sťažnosti vo veciach, o ktorých sa rozhoduje na verejnom zasadnutí, okrem návrhu na obnovu konania, d) účasť na verejnom zasadnutí, ak nejde o odvolanie alebo obnovu konania.

Podľa ods. 4) tohto ustanovenia odmena vo výške jednej tretiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: a) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina, b) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina.

Podľa ods. 5 tohto ustanovenia odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: a) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach, b) zastupovanie alebo obhajoba na pojednávaní, pri ktorom sa iba vyhlásilo rozhodnutie, alebo zastupovanie a obhajoba na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednanja veci.

Podľa ods. 8) tohto ustanovenia za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 až 5, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

Podľa § 18 vyhlášky 655/2004 Z.z. ods. 1) advokát upozorní klienta pri rokovaní o zmluvnej odmene na to, že pri určení trov konania, ktorých náhrada sa priznáva proti inej fyzickej osobe alebo právnickej osobe, sa odmena advokáta určí podľa ustanovení tejto vyhlášky o tarifnej odmene.

12. Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho

roka, ak odsek 4 neustanovuje inak (ďalej len "výpočtový základ"). Podľa ods. 4) v znení do 14.6.2019 výpočtovým základom na účely výpočtu tarifnej odmeny advokáta za zastupovanie klienta v trestnom konaní a konaní o priestupkoch je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok kalendárneho roka, ktorý o štyri roky predchádza roku určujúcemu výpočtový základ podľa odseku 3, v znení od 14.9.2019, výpočtovým základom na účely výpočtu tarifnej odmeny advokáta za zastupovanie klienta v trestnom konaní a konaní o priestupkoch je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok kalendárneho roka, ktorý o tri roky predchádza roku určujúcemu výpočtový základ podľa odseku 3.

Výpočtový základ pre rok 2019 je do 14.9.2019 839 eur (prvý polrok 2014), po 14.9.2019 858 eur (prvý polrok 2015), pre rok 2020 884 eur (prvý polrok 2016), (zdroj Štatistický úrad Slovenskej republiky). Z tohto základu 1/12 - tina je do 14.9.2019 69,91 eur, od 14.9.2019 71,5 eur a 73,66 eur pre rok 2020.

13. Podľa § 16 ods. 1- 4 citovanej vyhlášky advokát sa môže dohodnúť s klientom na druhu a výške niektorých hotových výdavkov, ktorých vynaloženie sa predpokladá v súvislosti s poskytovaním právnych služieb. Ak sa advokát dohodne s klientom na zmluvnej odmene, môže sa s ním dohodnúť aj na paušálnej sume ako náhrade všetkých alebo niektorých hotových výdavkov, ktorých vynaloženie sa predpokladá v súvislosti s poskytovaním právnych služieb. Klient potom nemôže požadovať pri vyúčtovaní špecifikáciu týchto hotových výdavkov. Od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol. Na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak. Jedna stotina výpočtového základu bola v roku 2019 980/100 teda 9,8 eur, v roku 2020 10,62 eur.

14. Súd posúdil uplatnené trovy právneho zastúpenia v zmysle právneho názoru odvolacieho súdu. Zistil, že časť zo zospornených trov nebola uplatnená v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom ku dňu vykonania toho - ktorého úkonu. Podľa § 151 Civilného sporového poriadku ods. 1-2), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

15. Pokiaľ ide o účinne zospornené trovy konania, teda konkrétne namietané trovy, podľa žalovaného duplicitné prevzatie a príprava obhajoby (JUDr. Polák), súd musel, s poukazom na rozhodnutie – uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1M Obdo V21/2007 podľa ktorého, aj keď v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z. z. odmena advokátovi patrí aj za úkon spočívajúci v prevzatí a príprave zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, túto časť odmeny nemožno považovať za účelne vynaložené trovy konania v zmysle ust. § 142 ods. 1 O. s. p. v prípade, ak účastník konania bez vážneho dôvodu vymenil advokáta, posúdiť tieto trovy ako neúčelné a duplicitne uplatnené, pretože žalobca síce využil svoje právo na zvolenie iného advokáta, avšak samotný fakt, že bol presvedčený, že jeho oprávnené práva a záujmy iný advokát zastane najlepšie, nemožno považovať za vážne dôvody. Preto súd nepriznal ako účelne vynaložené trovy na odmenu advokáta JUDr. Poláka za úkon prevzatie a príprava obhajoby z 13.12.2019 vo výške 71,5 eur s režijným paušálom 9,8 eur, spolu vo výške 81,3 eur.

16. Pokiaľ ide o písomné podanie na súd pred pojednávaním konaným 24.2.2020, súd sa stotožnil s názorom žalobcu, ktorý je podporený znením zákona. Podľa § 34 ods. 1,2 Trestného poriadku obvinený má právo od začiatku konania proti svojej osobe vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu, a k dôkazom o nich, má však právo odoprieť vypovedať. Môže uvádzať okolnosti, navrhovať, predkladať a obstarávať dôkazy slúžiace na jeho obhajobu, robiť návrhy a podávať žiadosti a opravné prostriedky. Má právo zvoliť si obhajcu a s ním sa radiť aj počas úkonov vykonávaných orgánom činným v trestnom konaní alebo súdom. Obvinený môže už na začiatku konania pred súdom prvého stupňa uplatniť všetky dôkazy, ktoré sú mu známe a ktoré navrhne vykonať. Ak po podaní obžaloby podá obvinený návrh na vykonanie dôkazov pred začatím konania na súde prvého stupňa, súd je povinný takýto návrh bez meškania doručiť prokurátorovi a poškodenému. Trestný poriadok teda výslovne počítá s návrhom na dokazovanie po podaní obžaloby.

Podľa § 44 ods. 2 Trestného poriadku obhajca je oprávnený už v prípravnom konaní robiť v mene obvineného návrhy, podávať v jeho mene žiadosti a opravné prostriedky, nazerať do spisov a zúčastniť sa podľa ustanovení tohto zákona v konaní pred súdom úkonov, ktorých má právo zúčastniť sa obvinený, a vo vyšetrovaní alebo v skrátrenom vyšetrovaní úkonov podľa § 213 ods. 2 až 4.

Podľa § 240 ods. 3 Tr. por. súd spravidla vyzýva obžalovaného, aby bez meškania písomne oznámil súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov. Podľa § 240 ods. 4 Tr. por. v návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Podľa § 247 ods. 5 Trestného poriadku pri nariadení hlavného pojednávania urobí predseda senátu všetky opatrenia potrebné na zabezpečenie jeho riadneho priebehu a na to, aby vec bolo možné prejednať a rozhodnúť bez jeho odročenia.

Podľa názoru súdu je v súlade so zákonom a je účelné, ako argumentoval žalobca, že obžalovaný prostredníctvom obhajcu pred hlavným pojednávaním písomne a kvalifikovane prednesie svoje stanovisko k obžalobe a ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, navrhne a zdôvodní vykonanie jednotlivých dôkazov. Urýchli sa tak efektívne prejednanie a rozhodnutie veci súdom tak, aby bolo možné rozhodnúť na jednom hlavnom pojednávaní. Z tohto dôvodu aj súd považuje tento úkon obhajoby za účelný a patrí zaň žalovanému náhrada.

17. Dôvodná však bola námietka žalovaného, ktorá sa týkala uplatnených trov za úkony - účasť na výsluchoch 19.3.2019, trvajúce od 8.30 do 9.25 hod, pretože ide len o čas neprevyšujúci 2 hodiny, teda by mal byť uplatnený len jeden úkon - odmena len jeden krát 69,91 eur a 3.5.2019 od 12.00 do 14.05 hod, teda tiež prichádzala do úvahy len odmena za dve skončené hodiny, teda za jeden úkon 69,91 eur. Nesprávne k tomu boli uplatnené i hotové výdavky – tzv. paušál. V rozpore s vyhláškou uplatnil žalobca nárok na náhradu škody za rok 2019 za odmenu advokáta J. C. za namietané úkony právnej služby - účasť na výsluchu svedka M. B. a obvineného A. B., dňa 19.3.2019, a účasť na výsluchu svedkov H. H. a A. N., keď uplatnil za tieto úkony odmenu za každý úkon zvlášť, prináležala mu odmena len za jeden úkon za deň 19.3.2019 a jeden úkon za deň 3.5.2019, pretože išlo o účasť na vyšetrovacích úkonoch za ktoré prináleží odmena za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny. Ide o teda za jednotlivé dni o jeden úkon právnej služby, ktorý v sebe zahŕňa dva za sebou nadväzujúce vyšetrovacích úkonov vykonaných počas dvoch hodín, a teda žalobcovi patrí za každý z týchto dní náhrada za odmenu advokáta len za jeden úkon právnej služby. Obhajcovi v tomto prípade patrí odmena za každé dve hodiny jeho účasti na úkone právnej služby. Jedným úkonom právnej služby je celková účasť obhajcu pri všetkých vyšetrovacích úkonoch, ktorými sa rozumie celkový počet úkonov, ktoré boli vykonané v jednom dni. Pre prípad, že bolo vykonaných viac vyšetrovacích úkonov v priebehu toho istého dňa, ktoré na seba bezprostredne nadväzovali na tom istom mieste a obhajca sa na nich zúčastnil, je potrebné určiť čistý čas ich trvania po odpočítaní času potrebného na nariadené prestávky a uznať za výkon právnej služby každé dve začaté hodiny takto zisteného času. Tiež nebol správne uplatnený tzv. režijný paušál dva krát vo výške 9,8 eur, spolu 19,6 eur.

18. Tiež nebola dôvodná námietka žalovaného pokiaľ ide o účasť na verejnom zasadnutí J. dňa 9.11.2020, za ktorý by mala prináležať podľa žalovaného len odmena podľa § 14 ods. 3 cit. vyhlášky, (podľa tohto ustanovenia odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: a) návrh na zabezpečenie dôkazu, b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu, c) návrhy a sťažnosti vo veciach, o ktorých sa rozhoduje na verejnom zasadnutí, okrem návrhu na obnovu konania, d) účasť na verejnom zasadnutí, ak nejde o odvolanie alebo obnovu konania), teda za účasť na verejnom zasadnutí, boli účelné trovy vo výške tarifnej odmeny, teda 73,66 eur, pretože išlo o verejné zasadnutie o odvolaní.

19. Uplatnené trovy konania je teda potrebné krátiť o trovy ktoré boli účinne zosporené, a neboli účelne vynaložené, v tomto prípade jeden úkon 19.3.2019 a jeden 3.5.2019, (účasť na výsluchoch dňa 19.3.2019 a 3.5.2019) obidva spolu s režijným paušálom a príprava a prevzatie veci J. spolu s režijným paušálom.

20. Potom žalobcovi prináleží škoda spočívajúca v náhrade účelne vynaložených a uplatnených trov za zastupovanie J. C., u ktorého uplatňoval žalobca 1200 eur mínus dva krát po 69,91 eur, a dva krát po 9,8 eur, (čo je 139,82 eur plus 19,6 eur, spolu 159,42 eur) teda 1040,58 eur, a uplatnené trovy konania za zastupovanie J. A. 811,22 eur ktoré uplatňoval, mínus odmena a paušál za úkon z 13.12.2019 – prevzatie a príprava 81,3 eur, teda 729,92 eur. Spolu sú teda účelne vynaložené trovy konania 729,92 eur za zastupovanie J. A. plus 1040,58 eur za zastupovanie J. C., teda 1 770,5 eur. Vo zvyšnej časti nárok nebol dôvodný a preto ho súd zamietol.

21. Žalobca v nezospornenej časti nároku uniesol dôkazné bremeno a preukázal v tejto časti oprávnenosť svojho nároku, a to v časti existencie vzniknutej škody v príčinnej súvislosti s hore uvedeným nezákonným rozhodnutím. Z uvedeného preto súd v časti nároku na náhradu škody považoval návrh vo zvyšnej časti za dôvodný.

22. Za dôvodný považoval súd aj nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej sumy od právoplatnosti rozsudku do file_0.jpg

file_1.wmf

zaplatenia, kedy sa žalovaný dostal najneskôr podľa § 16 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z.z. do omeškania v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

23. Pokiaľ žiadal žalovaný dlhšiu lehotu na zaplatenie žalovanej sumy, s poukazom na naviazanosť rozpočtu žalovaného na štátnu pokladnicu, súd postupoval v súlade s § 232 ods. 1-3 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútenosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Súd preto určil dlhšiu lehotu na plnenie, 30 dní.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku (CSP). Z celkového uplatneného nároku 3000 eur za nemajetkovú ujmu a 2011,22 eur za majetkovú škodu (5011,22 eur), bol žalobca neúspešný v časti neúčelných trov 240,72 eur. Neúspech mal v 4,8 %, úspech v 95,2 %, čistý úspech predstavuje 90,4%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.