

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: SK-4C/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201303
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8622201303.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobkyne A. B., C. A., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX D. E. právne zastúpenej Mgr. Ondrejom Barnom, advokátom so sídlom Zámocká 529/34, 091 01 Stropkov proti žalovanému E. B., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXX/X, XXX XX H. právne zastúpenému JUDr. Jurajom Gazdom, advokátom, so sídlom Europeum Business Center, Suché myto 1, 811 03 Bratislava o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje tento zmier:

Bezpodielové spoluvlastníctvo strán sa vyporiadava nasledovne:

- zo spoločného majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva strán sa byt č. XX nachádzajúci sa na 2 poschodí, I. J. X, bytového domu so súpisným J. XXX s podielom priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku v rozsahu XXXX/XXXXXX k celku prislúchajúci k bytu, ktorý je postavený na E. J. XX/X, k. ú. H. a zapísaný na LV XXXX vedenom Okresným úradom Svidník, katastrálny odbor, sa prikazuje do výlučného vlastníctva žalovaného
- žalovaný sa zaväzuje uhradiť záväzky z titulu zmluvy o splátkovom úvere (úver na bývanie) uzavretej žalobkyňou a žalovaným dňa 25.01.2017 s bankou H. H., K., číslo úveru XXXXXXXXXXX, ktorého zostatok ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva žalobkyne a žalovaného predstavoval sumu XX XXX,XX eur
- žalovaný sa zaväzuje uhradiť žalobkyni sumu XX XXX,XX eura, a to z titulu vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva strán, pričom túto sumu sa zaväzuje uhradiť do 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia
- trovy konania si znáša každá strana sama

II. Žalobkyni sa vracia súdny poplatok za žalobu vo výške 29,70 eur, a to prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou dňa 22.08.2022 na Okresnom súde Svidník (z ktorého výkon súdnictva prešiel dňom 01.06.2023 na Okresný súd Bardejov, viď zákon č.150/2022 Z.z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov v znení neskorších predpisov) domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaniknutého dňa 11.11.2021, kedy nadobudol právoplatnosť výrok rozsudku tunajšieho súdu č.k.6Pc/12/2021-19 o rozvode manželstva strán sporu.

2. Na predbežnom prejednaní sporu dňa 13.12.2023 strany sporu dospeli k zmiernemu riešeniu

veci a pred súdom uzavreli zmier v znení uvedenom vo výroku I. tohto uznesenia a navrhli takto uzavretý zmier schváliť.

3. Podľa článku 7 ods.2 základných princípov CSP základnou povinnosťou súdu je viesť strany sporu k zmierlivému vyriešeniu sporu.

4. Podľa § 148 ods.1 CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

5. Podľa § 148 ods.2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenmu nástupcovi pôvodného vlastníka.

7. Podľa § 148 ods.1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

8. Podľa § 149 ods.1 až 5 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd. Ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné. Ak sa po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodnutím súdu alebo dohodou objaví majetok, ktorý nebol zahrnutý v rámci vyporiadania, platí preň domnienka uvedená v odseku 4.

9. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

10. Súd mal za preukázané, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniklo a že pokiaľ ide o majetok ktorý je predmetom konania a uzavretého zmiaru, ako aj pokiaľ ide o spoločný záväzok manželov doposiaľ nebolo vyporiadané, pričom návrh na jeho vyporiadanie bol podaný na súd do troch rokov od jeho zániku. Povaha veci pripúšťa skončenie konania súdnym zmirom, obsah uzavretého zmiaru nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi a preto súd zmier, ktorý strany uzavreli na predbežnom prejednaní sporu schválil.

11. Pokiaľ ide o trovy konania vzniknuté stranám sporu, vzhľadom na osobitné a výslovné dojednanie strán v uzavretom zmiari, že každá zo strán si znáša trovy konania sama, súd rešpektujúc autonómnou vôľu strán zmier schválil aj v tejto časti, nakoľko ustanovenia Civilného sporového poriadku pripúšťajú takéto rozhodnutie a tak zmier ani v tejto časti neodporuje všeobecne záväzným právnym predpisom.

12. Súd o schválení zmiaru rozhodol uznesením, nakoľko schvaľovanie zmiaru nie je rozhodovaním vo veci samej o ktorom súd rozhoduje rozsudkom. V prípade zmiaru je vec sama konzumovaná hmotnoprávnou dohodou sporových strán podliehajúcou schváleníu súdu, ktorá tak nahrádza autoritatívne súdne rozhodnutie. Súd preto schvaľuje zmier uznesením, proti ktorému odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP a contrario). K tomu podporne pozri napr. Veľký komentár k CSP Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, 558 s. Navyše aj z ustanovenia § 398 Civilného sporového poriadku jasne a bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že tento zákon predpokladá schvaľovanie zmiaru uznesením, nakoľko v predmetnom ustanovení pripúšťa žalobu na obnovu konania proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady za ktorých sa zmier schvaľoval.

13. Podľa ust. § 11 ods.7 zákona č.71/1992 Zb.o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak konanie skončia strany alebo účastníci schváleníu zmiaru do začiatku prvého pojednávania, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov.

14. V danom prípade zaplatený bol žalobkyňou súdny poplatok vo výške spolu 33,-eur a keďže konanie strany skončili schváleníu súdneho zmiaru do začiatku prvého pojednávania, v súlade s ust. § 11 ods.7 zákona o súdnych poplatkoch súd v druhom výroku tohto uznesenia rozhodol o vrátení 90 % tohto súdneho poplatku žalobkyňi, čo činí k vráteniu čiast' súdneho poplatku vo výške 29,70 eur.

15. Podľa § 11 ods.10 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

16. Poplatníkom tu bola žalobkyňa, ktorá do vyhlásenia uznesenia neuviedla číslo účtu na ktorý žiada vrátiť súdny poplatok. V zmysle ust. § 11 ods.6 citovaného zákona poplatok bude žalobkyňi po právoplatnosti tohto uznesenia vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému E-KOLOK, ktorým je Slovenská pošta, a.s.

17. O súdnom poplatku za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v tomto konaní skončenom súdnym zmirom ako aj o žiadostiach strán sporu o oslobodenie od súdnych poplatkov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia vyšším súdnym úradníkom vzhľadom na § 14 ods.4 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov podľa ktorého v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník a sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné (§ 355 ods.2 CSP v spojení s § 357 CSP a contrario).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.