

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 22P/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823218789
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823218789.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Bebjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. na neznámom mieste a otca: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XX, o návrhu otca mal. dieťaťa na zvýšenie vyživovacej povinnosti matky k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Matke maloletého dieťaťa sa s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia z v y š u j e vyživovacia povinnosť voči maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, z doterajších 30 eur mesačne na sumu vo výške 30% zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu mesačne, ktoré je matka maloletého dieťaťa p o v i n n á poukazovať k rukám otca maloletého dieťaťa, vždy do 15. dňa v tom ktorom mesiaci vopred.

II. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 2P/129/2012-50 zo dňa 18.10.2012, právoplatného dňa 27.11.2012 v časti výšky vyživovacej povinnosti matky k mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 24.07.2023 otec mal. dieťaťa žiadal, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť matky k mal. A. z doterajších 30 eur mesačne na sumu 45 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Uviedol, že naposledy bola vyživovacia povinnosť matky voči mal. dieťaťu upravená rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3P/129/2012 zo dňa 18.10.2012, právoplatného dňa 27.11.2012. U mal. A. došlo od posledného rozhodovania súdu o výške výživného ku zmene pomerov. V čase posledného rozhodovania mala mal. A. 4 roky a v súčasnosti je žiačkou 2. stupňa základnej školy. Vzrástli jej náklady na výživu, vzdelávanie a celkové zaopatrenie. O mal. A. sa stará len jej otec, matka je na neznámom mieste a s mal. A. sa nekontaktuje. Svoju vyživovaciu povinnosť si matka maloletej prestala plniť rok po rozvode a odvtedy nijako na výživu maloletej neprispieva.

2. Podaním zo dňa 09.08.2023 doručeným súdu 09.08.2023 navrhovateľ zmenil petit svojho návrhu na zvýšenie výživného k mal. A. tak, že žiadal, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť matky k mal. A. z doterajších 30 eur mesačne na minimálny rozsah, t.j. 30% zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil otec mal. dieťaťa a kolízná opatrovníčka, ktorí mali lehotu na prípravu pojednávania zachovaných. Nedostavila sa matka mal. dieťaťa, ktorá mala doručenie predvolania vykázané, v zmysle § 116 C.s.p., svoju neúčasť nijako neospravedlnila ani

nežiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Vzhľadom na uvedené súd za splnenia procesných podmienok na konanie vec prejednal a vykonal dokazovanie výsluchom otca mal. dieťaťa a oboznámením listinných dôkazov a to: návrh z č.l. 1-2, výpis z Informačného systému Registra FO č.l. 4, lustrácie matky a otca v dostupných registroch č.l. 8, doplnenie návrhu č.l. 10, správa ÚPSVaR č.l. 27, správa SP č.l. 29-33, správa KO č.l. 36-37, pripojené spisy Okresného súdu Bánovce sp. zn. BN-2P/129/2012, sp. zn. 3P/15/2020, 3P/95/2021, 3P/84/2018 ako i ostatný na vec sa vzťahujúci spisový materiál, pričom z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Otec mal. dieťaťa, po zákonom poučení, pri výsluchu uviedol, že matka si vyživovaciu povinnosť k maloletej nijako neplní. Nijako maloletú nekontaktuje. Otec náhradné výživné nepoberá. Čo sa týka výdavkov na mal. A., platia tak ako ich uvádzal do správy KO. Zdravotný stav má maloletá dobrý, zvýšené výdavky v tejto súvislosti nemá. Jeho pravidelný mesačný príjem je zhruba 500 eur, tvoria ho tak ako uvádzal do správy KO invalidný dôchodok, prídavky na dieťa, dávky v hmotnej núdzi a kompenzácia na stravovanie. Poberá čiastočný invalidný dôchodok, avšak nepracuje zo zdravotných dôvodov. Je výlučným vlastníkom rodinného domu, v ktorom žije s maloletou aj s plnoletým synom G.. Vlastní tiež osobné motorové vozidlo 13 ročné. Čo sa týka jeho výdavkov osobných ako aj na spoločnú domácnosť, platia tak ako ich uvádzal do správy KO. Hypotéku má 30 ročnú pôžičku na bývanie, bola braná na splácanie nehnuteľnosti, v ktorej žije. V spoločnej domácnosti okrem neho a maloletej žije aj jeho plnoletý syn G., ktorý je už zárobkovo činný, prispieva mu 120 eur mesačne na bývanie a stravu. Iné vyživovacie povinnosti aktuálne už nemá.

5. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 2P/129/2012-50 zo dňa 18.10.2012, právoplatného dňa 27.11.2012 súd manželstvo rodičov mal. A. rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej, okrem iného, bola mal. A. zverená do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na výživu mal. A. sumou vo výške 30 eur mesačne, vždy do 15. dňa v tom ktorom mesiaci vopred k rukám otca dieťaťa s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe.

6. Z lustrácii v dostupných registroch vyplýva, že matka mal. dieťaťa nemá záznam v Registri trestov, nie je evidovaná ako zamestnanec na území Slovenskej republiky, nemá záznam v Registri správnych deliktov a priestupkov, nenachádza sa v evidencii ZVJS, nemá otvorený účet v žiadnej z bánk v Slovenskej republike, nie je voči nej vedené iné súdne konanie okrem prebiehajúceho o zvýšenie výživného a nie je vlastníčkou ani držiteľkou žiadneho motorového vozidla. Trvalý pobyt má stále evidovaný v obci E..

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou vyplýva, že matka mal. dieťaťa nie je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi ani žiadnych iných dávok a príspevkov. Otec mal. dieťaťa poberá kompenzáciu zvýšených výdavkov - dieťa od 07/2023 naďalej vo výške 24,96 eur mesačne, dávku v hmotnej núdzi vo výške 119 eur mesačne a prídavok na dieťa vo výške 60 eur mesačne.

8. Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že matka mal. dieťaťa nie je evidovaná ako žiadateľka o poskytnutie dávky v nezamestnanosti, poberateľka nemocenských dávok ani ako poberateľka dôchodku. Otec mal. dieťaťa poberá invalidný dôchodok, aktuálne vo výške 252,90 eur mesačne.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 21.11.2023 vyplýva, že otec mal. dieťaťa je invalidný dôchodca. Poberá invalidný dôchodok v sume 252,90 eur mesačne, prídavok na dieťa vo výške 60 eur mesačne a dávku v hmotnej núdzi vo výške 163 eur mesačne. Z dôvodu ochorenia na diabetes melitus poberá aj peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie vo výške 24,96 eur. Žije s mal. A. a plnoletým synom G. v 3-izbovom rodinnom dome. Náklady na prevádzku rodinného domu platí nasledovne: elektrina v sume 36 eur mesačne, voda v sume 15 eur mesačne, plyn v sume 80 eur mesačne. Za internet hradí sumu 13,50 eur mesačne, satelit vo výške 21,70 eur mesačne a mobilný telefón vo výške 21 eur mesačne. Vlastnú stravu a stravu pre mal. A. hradí vo výške 250 eur mesačne. Hygienické a čistiace potreby do domácnosti platí vo výške 50 eur mesačne a spláca hypotekárny úver za dom v sume 87 eur mesačne. Mal. A. je žiačkou 9. ročníka Základnej školy na ul. H. v I. A. I.. Podľa otca uhradil poplatok ZRPŠ vo výške 20 eur na rok, triedny fond v sume 5 eur na školský rok, poistenie v škole 1,50 eur na školský rok, školské pomôcky jednorazovo vo výške 28 eur. Mobilný telefón maloletej platí vo výške 19 eur mesačne a cestovné do školy vo výške 25 eur mesačne. V zimnej sezóne jej zakúpil tenisky v sume 60 eur a bundu v sume 35 eur. V rámci

neformálneho rozhovoru s mal. A., táto uviedla, že je deviatačka na ZŠ. V škole dosahuje veľmi dobré študijné výsledky. Vo voľnom čase si rada pozrie dobrý film. Býva spolu s tatom a dospelým bratom G. v 3-izbovom rodinnom dome. Má aj dospelú sestru C., tá žije v obci J. a má 2-ročnú dcéru K.. So svojou mamou nie je v žiadnom kontakte, ani prostredníctvom sociálnych sietí. Mama žije v zahraničí, žiadne peniaze ani darčeky jej neposiela. Ani si nepamätá, kedy sa s ňou osobne stretla. Tata jej zabezpečuje veľmi dobrú starostlivosť. Dáva jej peniažky, keď ide do mesta s kamarátkou. Zakupuje jej oblečenie a obuv. Maloletá pôsobila komunikatívnym a spokojným dojmom. Matka mal. dieťaťa podľa vyjadrenia otca žije v L. na neznámom mieste, vyživovaciu povinnosť k mal. A. si plnila asi rok po rozvode. V súčasnosti si túto neplní, maloletú žiadnym spôsobom nekontaktuje. Na základe uvedeného kolidný opatrovník odporučil návrhu otca vyhovieť a zvýšiť vyživovaciu povinnosť matky mal. dieťaťa k mal. A. zo sumy 30 eur mesačne na sumu vo výške 30% zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu od právoplatnosti rozhodnutia súdu. Pomery na strane biologickej matky nie sú známe. U maloletého dieťaťa však došlo k zmene pomerov, otcovi sa zvýšili náklady na jej výživu, výchovu, edukáciu a celkové zaopatrenie.

10. Podľa § 62 ods. 1-5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "zákon o rodine"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 ods. 1, 2 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

12. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. V čase poslednej úpravy výšky vyživovacej povinnosti matky (rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 2P/129/2012-50 zo dňa 18.10.2012, právoplatného dňa 27.11.2012, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca a vyživovacia povinnosť matky voči mal. A. bola určená v sume 30 eur mesačne) mala maloletá A. 4 roky a navštevovala materskú školu, kde boli náklady 10 eur mesačne školné, 10 eur ročne ZRPŠ a strava 25 eur mesačne. Otec mal. dieťaťa mal okrem mal. A. ešte dve vyživovacie povinnosti (k dvom starším súrodencom mal. A.). Otec spolu s tromi mal. deťmi žili v rodinnom dome v E., kde výdavky mal 96 eur mesačne na plyn, 4,64 eur rozhlas a 40 eur elektrina. Otec maloletej bol na invalidnom dôchodku, ktorý poberal vo výške 163,80 eur. Matka maloletej A. bola v čase posledného rozhodovania o výške výživného zamestnaná s mesačným príjmom vo výške 400 eur. Výdavky mala na bývanie vo výške 180 eur, splácala pôžičku vo výške 90 eur mesačne a poisťku deťom vo výške 20 eur mesačne.

14. Pri posudzovaní aktuálnych pomerov súd zistil, že maloletá A. má 15 rokov a je žiačkou 9. ročníka základnej školy. Výdavky v súvislosti s mal. A. má jej otec nasledovne: poplatok ZRPŠ v sume 20 eur ročne, poplatok do triedneho fondu vo výške 5 eur ročne, poisťka v škole v sume 1,50 eur ročne, školské pomôcky 28 eur jednorazovo, mobil 19 eur mesačne, cestovné do školy 25 eur mesačne, strava 125 eur mesačne a oblečenie a obuv 95 eur mesačne. Otec maloletej je invalidný dôchodca. Jeho pravidelný mesačný príjem tvorí: invalidný dôchodok vo výške 252,90 eur, prídavok na dieťa 60 eur, dávky v hmotnej núdzi 163 eur a kompenzácia diétného stravovania 24,96 eur. Výdavky v súvislosti so spoločnou domácnosťou, v ktorej žije okrem mal. A. aj s plnoletým synom G., ktorý mu

na stravu a bývanie prispieva sumou 120 eur mesačne, má otec maloletej nasledovne: elektrina 36 eur mesačne, voda 15 eur mesačne, plyn 80 eur mesačne, internet 13,50 eur mesačne, satelit 21,70 eur mesačne, mobil 21 eur mesačne, hypotéka 87 eur mesačne, strava 125 eur mesačne a hygiena 50 eur mesačne. Majetkové pomery matky sa súdu nepodarilo zistiť, pretože aj napriek vykonaným lustráciám sa žiadnou z dostupných lustrácií nepodarilo zistiť žiadne informácie o matke maloletej, resp. jej majetkových a zárobkových pomeroch, pričom ani otec maloletej či samotná mal. A. nemajú o matke žiadne informácie, s tým, že táto sa dlhodobo zdržiava v zahraničí na neznámom mieste a nijako sa už dlhodobo nekontaktujú.

15. Súdna prax za právne významnú zmenu pomerov, ktorá má subjektívny charakter považuje zmenu v nákladoch na životné potreby oprávneného dieťaťa v závislosti od jeho veku, vzdelávania, jeho rôznych aktivít a kultúrnych potrieb, ako aj ďalšie konkrétne potreby dieťaťa, ktoré sú povinní uspokojovať jeho rodičia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Zmena pomerov, ako predpoklad na zmenu predchádzajúcej úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti, môže spočívať aj v zmene pomerov na strane povinnej osoby. Pôjde napríklad o zvýšenie alebo nezavinené zníženie príjmu, vznik alebo zánik ďalšej vyživovacej povinnosti, prípadne ďalšie významné okolnosti.

16. Po prejednaní veci a vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že na strane mal. dieťaťa došlo od poslednej úpravy výšky výživného k zmene pomerov odôvodňujúcej zvýšenie výživného matky k mal. dieťaťu. V čase poslednej úpravy výšky výživného mala maloletá 4 roky a navštevovala materskú školu, pričom v súčasnosti má 15 rokov a je žiačkou 9. ročníka základnej školy. Primerane sa teda v týchto súvislostiach zvýšili potreby mal. dieťaťa s prihliadnutím na jeho aktuálny vek, opodstatnené potreby i voľnočasové aktivity. Na strane mal. A. súd zohľadnil nevyhnutné mesačné výdavky vo výške približne 268 eur, a to nasledovne: ZRPŠ 1,70 eur mesačne, triedny fond 0,40 eur mesačne, poisťka v škole 0,10 eur mesačne, školské pomôcky 2,30 eur mesačne, mobil 19 eur mesačne, cestovné 25 eur mesačne, strava 125 eur mesačne a obuv, oblečenie, hygiena 95 eur mesačne. Otec maloletej má pravidelný priemerný mesačný príjem vo výške 500 eur mesačne, pozostávajúci z invalidného dôchodku vo výške 252,90 eur mesačne, prídavku na dieťa vo výške 60 eur mesačne, dávky v hmotnej núdzi vo výške 163 eur mesačne a príspevku na kompenzáciu diétného stravovania vo výške 24,96 eur mesačne. Otec maloletej je výlučným vlastníkom rodinného domu, v ktorom spolu s maloletou žije a osobného motorového vozidla. Na strane otca mal. dieťaťa súd zohľadnil jeho pravidelné mesačné výdavky celkovo vo výške 450 eur, a to nasledovne: elektrina 36 eur, voda 15 eur, plyn 80 eur, internet 13,50 eur mesačne, satelit 21,70 eur mesačne, mobil 21 eur mesačne, hypotéka 87 eur, strava 125 eur a hygiena 50 eur. Zároveň súd zohľadnil, že na výdavkoch na spoločnú domácnosť sa sumou 120 eur mesačne podieľa plnoletý syn otca mal. A., ktorý s otcom a maloletou zdieľa spoločnú domácnosť. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti matky mal. dieťaťa k mal. A. súd vychádzal zo zákonného ustanovenia, že každý rodič bez ohľadu na jeho majetkové, zárobkové a finančné možnosti a schopnosti je povinný prispievať na výživu svojho nezaopatreného a neploletého dieťaťa sumou vo výške minimálne 30% zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu mesačne (aktuálne vo výške 36,80 eur mesačne). Vzhľadom k tomu návrhu otca maloletej vyhovel a zvýšil vyživovaciu povinnosť matky k mal. A. zo sumy 30 eur mesačne na sumu vo výške 30% zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu mesačne, ktorú je matka mal. dieťaťa povinná poukazovať k rukám otca mal. A. vždy do 15. dňa v tom ktorom mesiaci vopred, keďže bez ohľadu na majetkové, zárobkové a finančné možnosti je matka mal. A. prispievať na jej výživu aspoň sumou minimálneho výživného (t.j. 30% zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu).

17. V časti výšky vyživovacej povinnosti matky k mal. A. súd týmto rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 2P/129/2012-50 zo dňa 18.10.2012, právoplatného dňa 27.11.2012 s tým, že v ostatných častiach zostávajú predchádzajúce rozhodnutia nezmenené.

18. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p., tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, keď v danom prípade nevzhladol žiadne okolnosti, za ktorých by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov tohto konania (§ 55 C.m.p.) a túto si ani účastníci konania neuplatňovali.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.