

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B2-14C/59/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222204307  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Štepániková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1222204307.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Štepánikovou právnej veci žalobcu: A.. Z. U., X.. U., nar.: XX.XX.XXXX, bytom: Č. XX, Bratislava, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marcel BORIS, s.r.o., IČO: 36 863 319, so sídlom: Ružinovská 40, Bratislava, proti žalovanej: U. S., rod. P., nar.: X.X.XXXX, bytom: E. XXX/XX, Bratislava, o zrušenie vecného bremena, takto

### rozhodol:

I. Vecné bremeno viaznuce na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Ružinov, obec Bratislava - mestská časť Ružinov, okres Bratislava II, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Úradom geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, a to: I. Č.. XX na X.Z.. bytového domu súp. č. XXX na E. Q. Č.. XX, postaveného na pozemkoch parcely č. XXXX/X, parcely č. XXXX/X, parcely č. XXXX/X a parcely č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX W. XXXX/XX „registra CKN“, číslo vchodu E. XX, okres Bratislava II, obec Bratislava - m. č. Ružinov, kat. úz. Ružinov s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súpisné č. XXX vo veľkosti 151/100000 zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, kat. úz. Ružinov v katastri nehnuteľností vedenom Úradom geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky spočívajúce v práve užívania tejto nehnuteľnosti žalovanou U. S. X.. P. nar. X.X.XXXX v celom rozsahu zriadeného Zmluvou o zriadení vecného bremena zo dňa 13.03.2006 spísanej vo forme notárskej zápisnice na Notárskom úrade v Bratislave Mlynské Nivy 43, notárom JUDr. Petrom Kriškom, sp. zn. N 171/2006, Nz 9421/2006, NCRIs 9399/2006 zo dňa 13.03.2006, ktorej vklad bol povolený Z. K.-XXXX/XX z 15.5.2006 z r u š u j e.

II. Žalovanej sa náhrada za zrušenie vecného bremena n e p r i z n á v a

III. Žalobcovi sa voči žalovanej n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na súd 26.8.2022 domáhal, aby súd rozhodol, že: „Vecné bremeno viaznuce na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Ružinov, obec Bratislava - mestská časť Ružinov, okres Bratislava II, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Úradom geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, a to: byt č. XX na X.p. bytového domu súp. č. XXX na E. Q. Č.. XX, postaveného na pozemkoch parc.č.XXXX/X, parc.č.XXXX/X, parc.č.XXXX/X W. parc.č.XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX W. XXXX/XX „registra CKN“, číslo vchodu E. XX, okres Bratislava II, obec Bratislava-m. č. Ružinov, kat. úz. Ružinov s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp.č. XXX vo veľkosti XXX/XXXXXX zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, kat. úz. Ružinov v katastri nehnuteľností vedenom Úradom geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky spočívajúce v práve užívania tejto nehnuteľnosti žalovanou U. S. X.. P. nar. X.X.XXXX v celom rozsahu zriadeného Zmluvou o zriadení vecného bremena zo dňa 13.03.2006 spísanej vo forme notárskej zápisnice na Notárskom úrade v Bratislave Mlynské Nivy 43, notárom JUDr. Petrom Kriškom, sp.zn. N 171/2006, Nz 9421/2006, NCRIs 9399/2006 zo dňa

13.03.2006, ktorej vklad bol povolený pod V-XXXX/XX Y. XX.X.XXXX zrušuje. Žalovanej sa náhrada za zrušenie vecného bremena nepriznáva“ Vo svojej žalobe okrem iného uviedol: „Žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Ružinov, obec Bratislava - mestská časť Ružinov, okres Bratislava II, zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Úradom geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, a to: byt č. XX na X.p. bytového domu súp. č. XXX na E. Q. Č.. XX, postaveného na pozemkoch parc.č.XXXX/X, parc.č.XXXX/X, parc. č. XXXX/X a parc.č.XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX W. XXXX/XX „registra CKN“, číslo vchodu E. XX, okres Bratislava II, obec Bratislava-m.č. Ružinov, kat. úz. Ružinov s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp.č.XXX vo veľkosti 151/100000 zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, kat. úz. Ružinov v katastri nehnuteľností vedenom Úradom geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky.

Nehnuteľnosť nadobudol žalobca od svojho nebohého otca p. U.. Š. U., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXX, naposledy bytom E. XX, Bratislava na základe Darovacej zmluvy zo dňa 02.06.2014, ktorej vklad bol povolený pod K.-XXXX/XX.

Otec žalobcu na základe Zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 13.03.2006 spísanej vo forme notárskej zápisnice na Notárskom úrade v Bratislave Mlynské Nivy 43, notárom JUDr. Petrom Kriškom, N 171/2006, Nz 9421/2006, NCRIs 9399/2006 zriadil v prospech žalovanej vecné bremeno spočívajúce v práve na doživotné užívanie Nehnuteľnosti.

Otec žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 17.03.2006 (t.j. 4 dni po uzavretí Zmluvy o zriadení vecného bremena) manželstvo. Otec žalobcu podal dňa 27.09.2012 návrh na rozvod manželstva, v ktorom uviedol, že so žalovanou už dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, nekomunikujú spolu, nemajú spoločné záujmy a podobne. Hlavným dôvodom pre rozvod manželstva však bola skutočnosť, že žalovaná sa o Otca žalobcu nezaujímalá v jeho chorobe. Ako sám Otec žalobcu uviedol počas jeho 25 dňovej hospitalizácii v roku 2007 ho žalovaná navštívila len jeden krát.

Počas života sa Otec žalobcu niekoľkokrát, prvýkrát už v roku 2007, následne v roku 2013 ako aj v roku 2014 pokúšal so žalovanou dohodnúť na zrušení vecného bremena mimosúdne. Žalovaná však k dohode nikdy nepristúpila. Zároveň Otec žalobcu vždy tvrdil, že účelom zriadenia vecného bremena mala byť tá skutočnosť, že sa žalovaná o neho postará v chorobe a starobe. V tomto smere mu však žalovaná neposkytla nijakú pomoc. Bol zavedený aj pracovníčkou Notárskeho úradu, kde sa spisovala Zmluva o zriadení vecného bremena zo dňa 13.03.2006 o tom, aké má vecné bremeno právo doživotného užívania nehnuteľnosti účinky, keď sa jej na to pýtal. Na konzultácii mu vraj bolo pracovníčkou Notárskeho úradu, ktorá pripravovala zmluvu vysvetlené, že žalobkyňa sa oňho bude starať do konca jeho života a že keď on zomrie, potom jej vecné bremeno už zanikne.

Z listov a celej písomnej dokumentácie, ktorá zostala po nebohom Otcovi žalobcu vyplýva, že žalovaná zrušenie vecného bremena nebola ochotná dať do poriadku za života Otca žalobcu, napriek tomu že ju o to ešte za života po rozvode prosil. Prvý krát Otec žalobcu žalovanú žiadal o zrušenie vecného bremena listom zo dňa 06.05.2013 t. j. pol roka po rozvode. Zriadenie vecného bremena v prospech žalovanej bola len neuváženosť. Otec žalobcu to dodatočne oľutoval a niekoľkokrát žalovanú prosil o to, aby mu podpísala dokumenty potrebné na zrušenie vecného bremena viaznuceho v prospech žalovanej na Nehnuteľnosti. Žalovaná v Nehnuteľnosti preukázateľne min. od roku 2009 t.j. - 13 rokov nebýva, nemá v ňom žiadne hnutelné či osobné veci a na bývanie a platby s ním spojené užívaním Nehnuteľnosti nikdy neprispievala. Žalobca ako vlastník bytu uhrádza všetky poplatky ako aj platby spojené s užívaním Nehnuteľnosti.

O skutočnosti, že žalovaná svoje právo z vecného bremena od roku 2009 nevykonáva svedčí Vyhlásenie A. I., nar. XX.XX.XXXX, spísanej dňa 06.11.2020 vo forme notárskej zápisnice na Notárskom úrade JUDr. Zuzany Grófkovej, v Bratislave, na Seberínho 1.

Zároveň o skutočnosti, že žalovaná svoje právo z vecného bremena od roku 2009 nevykonáva, t.j. v Nehnuteľnosti nebývala svedčia aj susedia, a to K. M. a A. P..

Týmto zároveň poukazujeme na to, že žalovaná sa dlhodobo zdržiava v zahraničí a v roku 2018 darovala byt na J. Q., ktorý mala vo svojom výlučnom vlastníctve od roku 1997 podľa K.-XXX/XX, a to v prospech svojho syna Y.. Tento krok urobila potom ako sa žalobca prostredníctvom svojej advokátky JUDr. Heidingerovej snažil so žalovanou dohodnúť na vysporiadaní vecného bremena.

Máme že to, že k realizácii práva vyplývajúceho z vecného bremena žalovanou došlo naposledy v roku 2009. Premlčacia doba práva vyplývajúceho z vecného bremena teda uplynula v roku 2019. V dôsledku premlčania práva vyplývajúceho z vecného bremena tak došlo k objektívnej zmene pomerov, ktorá spôsobila značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov právneho vzťahu z vecného bremena, ktorá nerovnováha spočíva v tom, že vecné bremeno sa v dôsledku jeho premlčania

stalo súdne nevyhnutelným, pričom na druhej strane stále zaťažuje a obmedzuje povinného v podobe pretrvávajúceho zápisu na liste vlastníctva, čo sťažuje možnosť žalobcu aj pri nakladaní s Nehnutelnosťou.

Zároveň máme za to, že nakoľko predmetné vecné bremeno bolo zriadené z dobrej vôle Otca žalobcu bez toho, aby mu oprávnená poskytla výhodu, je dôvodné aby súd náhradu odoprel s poukazom na ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka.“

2. Súd vec prejednal v neprítomnosti žalovanej, pretože hoci táto mala doručenie predvolania vykázané sa na pojednávanie nedostavila a ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o jeho odročenie.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, jeho právneho zástupcu, listinnými dôkazmi z ktorých zistil tento stav veci;

4. Žalobca vo svojej výpovedi uviedol : „, V roku 2006 sme sa dozvedeli spolu s mojou sestrou a manželkou, že otec zriadil vecné bremeno na predmetný byt. Bolo to 13.03.2006 a bolo to vecné bremeno na doživotné užívanie pre Irenu Szombatiovú. Zároveň v ten istý deň bolo zriadené na tom istom notariáte závet, v ktorom daný byt otec odkazuje mne a sestre. Ďalej sme hneď zistili, že 17.03.2006 spolu uzavreli manželstvo. To manželstvo sa rozviedlo 10.12.2012 na návrh môjho otca. V tom návrhu bolo uvedené, že keď bol hospitalizovaný v roku 2007 a to 25 dní za ten čas ho navštívila len 1-krát. Otec sa pokúšal toto vecné bremeno aj niekoľkokrát zrušiť.

Môj otec mi vysvetlil že bol uvedený do omylu pri zriadení tohto vecného bremena, kedy mu ona uviedla že toto vecné bremeno je zriadené len do jeho smrti.

Prvý list bol zo dňa 06.05.2013 a začína slovami: „U., dúfam že moju žiadosť o zrušenie vecného bremena ....“

Ďalšia písomnosť je zo dňa 02.06.2014 - otec daroval byt mne darovacou zmluvou , s tým že on tam mal tiež doživotné právo bývania. Túto darovaciu zmluvu otec uzavrel z toho dôvodu že otec bol dlžníkom pánovi A. , ja som túto dlžobu vyplatil, mám od toho aj doklad.

Od 05-06/2018 bola komunikácia otca s pani S. a doslova o bezodplatnom zrušení toho doživotného užívania. Otec mal inú priateľku a tam bol rok 2011 od kedy neboli spolu a to s pani S., pretože ona tam už nebývala.

V roku 2018 ju (žalovanú) advokátka pani JUDr. Heidingerová niekoľkokrát vyzývala . stalo sa to že žalovaná odpovedala že za to zrušenie vecného bremena chce odplatu, ale ju nedefinovala len položila otázku, že koľko som ja ochotný dať. Potom sme sa dozvedeli , manželka to zistila cez kataster, že v 08/2018 pani S. previedla svoj vlastný byt, ktorý bol bez vecného bremena na svojho syna a to bez ďalšieho zriadenia vecného bremena. Čiže vlastne bolo to na naše nátlaky od JUDr. Heidingerovej a otca .Ona toto v auguste 2018 urobila.

Máme tu listy od 10/2018 do 03/2019 - listy sa týkajú výziev adresovaných pani žalovanej a boli nám na ne zaslané z ich strany odpovede. My sme im poslali na podpis zmluvy ktoré nepodpisali a v liste nás vyzývajú doslova citujem : „, o zaplatenie primeranej náhrady za zrušenie vecného bremena“ kde ešte dokladujú, že nebude chodiť na Slovensko (žalovaná).

Bod zlomu bol 1.08.2021, kedy otec zomrel. Tam sa stalo to, že o otca sa starala jeho posledná priateľka. Našla ho v byte, zavolať sanitku išiel do nemocnice a na druhý deň v noci zomrel. S tým že ja 5 dní po jeho smrti kým som sa spamätal som poslal žalovanej list , ktorý som podal na pošte dňa 10.08.2020, kde som ju ľudsky žiadal o dohodu toho vecného bremena, s tým že som jej poslal aj s dokumentami o invalidnom synovi aby vedela že to nie je také jednoduché vyplatiť jej to vecné bremeno z dôvodu našich zvýšených nákladov. Syn je variant C - ťažký invalid, ZŤP. Manželka nemôže pracovať nakoľko všetku starostlivosť dáva synovi. Je vedená na Úrade práce ako jeho asistentka.

Na tento list mi žalovaná odpovedala ešte dvomi listami. Ja som posledne adresoval listy na adresu J. X, Bratislava ide o byt, ktorý ona darovala svojmu synovi. Adresoval som to priamo na jej meno.

26.10.2020 nám prišiel posledný list od Mgr. Kudláčovej z Wüstenrotu - právnej ochrany, že nakoľko sme my nenavrhlí finančnú odmenu, sa rozhodla užívať titul práva vecného bremena a chce sa do bytu nastáňovať , pričom v tom byte nebola od roku 2011 definitívne s tým že neprispievala na nájomné, na nič.

Byt bol po smrti otca v dezolátnom stave, zapáchal , musel som ho vypratať a dezinfikovať, v tom byte nikto nebýva, je rozrobený , nedokončený, a ja platím nájomné stále ďalej. ”

5. Právny zástupca žalobcu vo svojej výpovedi uviedol: „ Zhodne so žalobcom a jeho výpoveďou, ako aj s podanou žalobou som názoru, že súd by mal zrušiť vecné bremeno, ktoré bolo zriadené v prospech žalovanej a to aj s poukazom na ustálenú súdnu prax, týkajúcej sa premlčania a uplynutia 10 ročnej lehoty, ktorú sa žalobou jednoznačne podarilo preukázať, ako aj s odkazom na § 151 p ods. 3 OZ . Ďalej si dovoľujem súdu, okrem uplynutia premlčacej lehoty a vznesenej námietke premlčania, upriamiť pozornosť aj na konanie žalovanej a to, že na základe korešpondencie medzi mojím predchádzajúcim PZ žalobcu a žalovanou bolo zámerom žalovanej len neoprávnený finančný prospech z vecného bremena, ktorý ku dnešnému dňu neužíva po dobu viac ako 13 rokov. Odpoveďou na zrušenie vecného bremena bol neuvážení krok žalovanej a to, že svoj byt, ktorý mala vo výlučnom vlastníctve, bez akejkoľvek farchy, tzn. zriadenia vecného bremena vo svoj prospech, rýchlo previedla na svojho syna Y. S., formou darovacej zmluvy, o čom predkladám súdu aj výpisy listu vlastníctva z dnešného dňa. Je teda zrejmé, že konanie žalovanej bolo účelové a to z dôvodu, že žalovaná nebola odkázaná na akékoľvek vecné bremeno na byte inej osoby a že ho súvisle neužívala viac ako 13 rokov. Ďalej si dovoľujem súdu predložiť aj právoplatné rozhodnutie KS TT sp. Zn. 10Co/222/2017, v ktorom sa riešila obdobná vec, kde KS TT zrušil vecné bremeno bez náhrady. Z komunikácie so žalovanou ďalej vyplýva, že nebolo pre ňu ekonomické a hospodárne sa ani len zúčastniť rokovaní o zrušení vecného bremena s otcom žalobcu Š. U.. Z informácií zo sociálnych sietí vyplýva, že žalovaná žije dlhšiu dobu v zahraničí s pánom O. O., kde svoj šťastný vzťah a spoločný život prezentujú spoločnými výletmi a vzájomným prejavovaním si citov. Zakladáme tento listinný dôkaz do spisu. Som názoru, že aj na základe založených čestných prehlásení susedov, žalobca dostatočným spôsobom súdu preukázal, že žalovaná neužívala nehnuteľnosť, na ktorej má zriadené vecné bremeno a to po dobu takmer 13 rokov, neposkytovala pomoc povinnému z vecného bremena - svojmu manželovi, o čom svedčí jeho vyjadrenie, že v čase jeho choroby a hospitalizácie v roku 2007 t. j. krátko po svadbe ho nenavštevovala ani v nemocnici. Vecné bremeno zriadené v prospech žalovanej bolo v dobrom úmysle, že sa o povinného z vecného bremena - svojho manžela bude žalovaná starať a pomáhať. Z výpovedí a dôkazov vyplynulo, že žalovaná sa nestarala tak o svojho manžela, ako ani o chod domácnosti a nikdy neplatila ani žiadne poplatky súvisiace s opravami alebo inkasá, resp. akýkoľvek poplatok do spoločenstva vlastníkov. Samotná neprítomnosť žalovanej na pojednávaniach len umocňuje tento fakt, že žalovaná nemá záujem o žiadny výkon svojho vecného bremena , ktorého sa mimochodom do dnešného dňa ani nedomáhala. Uvádzame, že zámerom žalobcu nie je nehnuteľnosť predať, ale vzhľadom na ťažký zdravotný postih syna žalobcu, bude byt v režime chránené bývanie pre ťažko postihnutú osobu, C variant. Žiadame preto súd, aby žalobe v celom jej rozsahu vyhovel a zrušil vecné bremeno bez náhrady. Nebudeme si uplatňovať trovy konania .”

6. Z čiastočného výpisu z LV č. XXXX súd zistil, že žalobca sa stal vlastníkom bytu č. XX,X. Z.. Na E. XX v Bratislave na základe darovacej zmluvy .

7. Z darovacej zmluvy zo dňa 2.6.2014 súd zistil, Ž. U.. Š. U. ,nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, Bratislava daroval A.. Z. U., nar.: XX.XX.XXXX, bytom Y. X, Bratislava, byt č. XX,X. Z.. bytového domu súp.č. XXX na E. Q. Č..XX, postaveného na pozemkoch „registra CKN” parc. Č. XXXX/X, parc.č. XXXX/X, parc. Č. XXXX/X, parc. Č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, číslo vchodu E. XX, okres Bratislava II, obec Bratislava - m.č. Ružinov kat. úz. Ružinovs podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp. Č. 12 vo veľkosti 151/100000 zapísaného na LV č. XXXX kat. úz. Ružinov, s celkovou výmerou plochy bytu 19,25m<sup>2</sup>. Obdarovaný zároveň zriadil touto zmluvou vecné bremeno v prospech darcu spočívajúce v práve doživotného bývania a užívania vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti.

8. Dňa 13.3.2006 bola notárom JUDr. Petro Kriškom spísaná Notárska zápisnica N 171/2006 do ktorej bola pojatá Zmluva o zriadení vecného bremena . Povinný z vecného bremena Ing. Š. U. zriadil v prospech svojej družky , oprávnenej z vecného bremena - U. S., vecné bremeno ktorému zodpovedá jej právo doživotného užívania bytu č. XX,X.Z.. bytového domu na E. XX , Bratislave ako aj spoločných častí a spoločných zariadení domu definovaných v článku I tejto zmluvy.

9. V liste zo dňa 6.5.2013 adresovanom žalovanej otec žalobcu doslova uvádza: „, Dúfam , že moju žiadosť o zrušenie vecného bremena na môj byt podpíšeš.”

10. Z vyhlásenia pani A. I. , ktoré urobila do notárskej zápisnice N 402/2020 spišanej notárkou JUDr. Zuzanou Grófikovou súd zistil, že pani Bielčíková sa s otcom žalobcu stretávala od konca roka 2008. Za tú dobu , čo sa sním stretávala, jeho manželka Irena u neho nebývala. Občas tam aj prespala a nevidela tam žiadne veci, ktoré by patrili žene, ani žiadne známky, že by v danom byte okrem jej priateľa bývala iná osoba. O otca žalobcu sa starala keď mu bolo ťažko a bola pri ňom aj keď skonala.

11. Z čestného prehlásenia U.. A. P. zo dňa 21.9.2023 súd zistil, že pán Levák bol bezprostredným susedom otca žalobcu od roku 2016. Z čestného vyhlásenia ďalej vyplynulo, že otec žalobcu bol veľmi priateľský, zhovorčivý a veselý pán. Rád mu hovoril o spoločných chvíľach s priateľkou A., ktorá ho posledné roky života navštevovala, starala sa o neho, nosila mu jedlo, brávala ho často na výlety autom a na záhradu. Pán P. Ďalej uviedol, že pani A. stretával na chodbe a myslí si, že táta žena ho (otca žalobcu) robila skutočne šťastným. Otec žalobcu mu občasne spomenul aj bývalú ženu U., ktorá ho obrala o peniaze. Mal na ňu ťažké srdce.

12. Pani K. M. vo svojom čestnom prehlásení z 21.9.2023 uviedla, že svojho nebohého suseda Š. U. poznala od roku 1973. Poznala aj jeho manželku U. S.. Bývali tam spolu krátko. Z. S. v byte už dlhodobo, najmenej od roku 2010 nevidela. Až neskôr z reči suseda vyplynulo, že sa s manželkou spolu rozviedli povedal jej, že pani S. sa nestarala o domácnosť, že ho len finančne využívala. Potom jej asi v roku 2010 predstavil svoju priateľku pani A.. Tú tam vídávala veľmi často. Pôsobili na ňu harmonickým dojmom, trávili spolu voľný čas, chodievali spolu do záhrady pani A., na plesy, výlety., prespávala tam. Videla ju tam chodiť aj pred smrťou, nakoľko sa už ťažko hýbal a pamätá si, že mu nosievala jedlo.

13. V návrhu na rozvod manželstva, ktorý pán Š. U. podal dňa 27.9.2012 na Okresný súd Bratislava II okrem iného uviedol:,, Manželstvo bolo uzatvorené po niekoľkoročnej známosti dňa 17.3.2006. Prvý náznak dezilúzie nastal v čase keď som bol v roku 2007 cca 25 dní hospitalizovaný. Počas mojej hospitalizácie ma v nemocnici navštívila 1x. musím povedať, že táto skutočnosť mnou dosť otriasla. ...Spočiatku sme sa s manželkou dohodli,, že budeme každý žiť vo svojom byte a spolu strávime maximálne 3 dni v týždni v mojom byte. ....Manželka začala nástojiť aby sme bývali spolu už natrvalo.Súhlasil som.....Spočiatku manželka prispievala na domácnosť sumou 50€ mesačne. V súčasnosti už neprispieva vôbec...

14. Z písomnej korešpondencie založenej v spise mal súd za preukázané, že žalobca sa snažil vyriešiť so žalovanou problém súvisiaci s vecným bremenom mimosúdne.

15. Podľa § 109 OZ

Právo zodpovedajúce vecnému bremenu sa premlčí, ak sa desať rokov nevykonávalo.

16. Podľa § 151p/1,2,3 OZ

(1)

Vecné bremená zanikajú rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. K zániku práva zodpovedajúceho vecnému bremenu zmluvou je treba vklad do katastra nehnuteľností.

(2)

Vecné bremeno zanikne, ak nastanú také trvalé zmeny, že vec už nemôže slúžiť potrebám oprávnenej osoby alebo prospešnejšiemu užívaniu jej nehnuteľnosti; prechodnou nemožnosťou výkonu práva vecné bremeno nezaniká.

(3)

Ak zmenou pomerov vznikne hrubý nepomer medzi vecným bremenom a výhodou oprávneného, môže súd rozhodnúť, že sa vecné bremeno za primeranú náhradu obmedzuje alebo zrušuje. Ak pre zmenu pomerov nemožno spravodlivo trvať na vecnom plnení, môže súd rozhodnúť, aby sa namiesto vecného plnenia poskytovalo peňažné plnenie.

17. Podľa § 3/1 OZ

Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že otec žalobcu a žalovaná boli manželmi. Manželstvo uzavreli dňa 17.3.2006. Dňa 13.3.2006, teda v čase keď ešte žalovaná a otec žalobcu manželmi neboli, otec žalobcu a žalovaná formou notárskej zápisnice N 171/2006 uzatvorili Zmluvu o zriadení vecného bremena k bytu č.XX,X.Z.. bytového domu na E. XX ,súp.č. XXX v Bratislave. Vecné bremeno bolo zriadené bezotplatne a oprávnenej z vecného bremena - žalovanej zodpovedalo právo doživotného užívania predmetného bytu a spoločných častí a spoločných zariadení domu. Manželstvo otca žalobcu a žalovanej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/218/2012-12 dňa 10.12.2012. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2.1.2013. Manželsvo otca žalobcu a žalovanej trvalo 6 rokov. Bolo však iba formálnym zväzkom na papieri. Táto skutočnosť vyplynula aj z čestného prehlásenia pani A. I., ktorá výslovne uviedla, že s otcom žalobcu sa stretávala od konca roku 2008 a za tú dobu, čo sa s ním stretávala, jeho manželka U. u neho nebývala. Pani I. vo svojom čestnom prehlásení uviedla, že u otca žalobcu občas aj prespala a nevidela tam žiadne veci, ktoré by patrili žene, ani žiadne známky, že by v danom byte okrem jej priateľa bývala iná osoba. Zároveň uviedla, že o otca

žalobcu sa starala keď mu bolo ťažko a bola pri ňom aj keď skonala. Pravdivosť čestného prehlásenia pani I. potvrdil vo svojom čestnom prehlásení aj pán Ing. A. P., sused, ktorý v svojom čestnom prehlásení zo dňa 21.9.2023 uviedol, že bol bezprostredným susedom otca žalobcu od roku 2016. Z čestného vyhlásenia ďalej vyplynulo, že otec žalobcu bol veľmi priateľský, zhovorčivý a veselý pán. Rád mu hovoril o spoločných chvíľach s priateľkou A., ktorá ho posledné roky života navštevovala, starala sa o neho, nosila mu jedlo, brávala ho často na výlety autom a na záhradu. Pán P. Ďalej uviedol, že pani A. stretával na chodbe a myslí si, že táto žena ho (otca žalobcu) robila skutočne šťastným. Zároveň uviedol, že mali susedné izby a tak ich neraz počul ako si spolu hrkútaali alebo spievali. Pravdivosť čestného prehlásenia pani I. Z. otvrdila aj pani K. M. vo svojom čestnom prehlásení z 21.9.2023, ktorá uviedla, že svojho nebohého suseda Š. U. poznala od roku 1973. Poznala aj jeho manželku U. S.. Bývali tam spolu krátko. Pani S. v byte už dlhodobo, najmenej od roku 2010 nevidela. Až neskôr z reči suseda vyplynulo, že sa s manželkou spolu rozviedli povedal jej, že pani S.Á. sa nestarala o domácnosť, že ho len finančne využívala. Potom jej asi v roku 2010 predstavil svoju priateľku pani A.. Tú tam vidavala veľmi často. Pôsobili na ňu harmonickým dojmom, trávili spolu voľný čas, chodievali spolu do záhrady pani A., na plesy, výlety., prespávala tam. Videla ju tam chodiť aj pred smrťou, nakoľko sa už ťažko hýbal a pamätá si, že mu nosievala jedlo.

Žalobca v žalobe uviedol, že k realizácii práva vyplývajúceho z vecného bremena žalovanou došlo naposledy v roku 2009 a premlčacia doba práva vyplývajúceho z vecného bremena uplynula v roku 2019. Z čestného prehlásenia susedy pani M. vyplynulo, že pani žalovanú v predmetnom byte dlhodobo nevidela a to najmenej od roku 2010.

Nakoľko žalovaná v byte od roku 2010 nebývala ani neposkytovala otcovi žalobcu žiadnu starostlivosť a ich manželstvo bolo následne právoplatne rozvedené došlo k zmene pomerov.

Z vykonaného dokazovania zároveň vyplynulo, že žalovaná nebola existenčne odkázaná na to, aby jej otec žalobcu zriaďoval k bytu, ktorý bol v tom čase v jeho vlastníctve vecné bremeno, ktorému zodpovedalo jej právo doživotného užívania predmetného bytu, nakoľko žalovaná v tom čase bola vlastníčkou bytu a táto skutočnosť vyplynula aj z návrhu na rozvod manželstva. Keďže toto právo vecného bremena zriadil otec žalobcu žalovanej bezodplatne bolo prejavom jeho dobrej vôle. Žalovaná otcovi žalobcu neposkytla žiadnu výhodu. Táto skutočnosť vyplynula nie len z návrhu na rozvod ale aj z čestných prehlásení dloročnej priateľky a partnerky otca žalobcu pani I., ale aj dloročnej susedy pani M. a suseda pána P.

Ako vyplynulo z čiastočného LV č. XXXX žalovaná sa dobrovoľne zbavila vlastníckeho práva svojho bytu a to tak, že tento dňa 2.8.2018 previedla darovacou zmluvou na svojho syna Y. S..

Žalobca nadobudol vlastnícke právo k predmetnému bytu vyššie špecifikovaného v žalobe na základe darovacej zmluvy zo dňa 2.6.2014. Všetky náklady za byt hradí sám. Žalovaná v byte nebýva (ako vyplynulo z dokazovania od roku 2010). Žalobca je otcom syna s ťažkým zdravotným postihnutím. Žalobca má záujem aby bol byt zaradený do režimu chránenej bytosti pre ťažko postihnutú osobu, C variant.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaná právo zodpovedajúce vecnému bremenu nevykonáva najmenej od roku 2010. Súd má preto za to, že premlčacia doba práva vyplývajúca z vecného bremena uplynula v roku 2020.

Keďže žalovaná predmetnú nehnuteľnosť zaťaženú vecným bremenom neužíva dlhodobo, ani sa nedomáha jej užívania, súd žalovanej náhradu za zrušenie vecného bremena nepriznal. Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu by bolo poskytnutie takejto náhrady v rozpore s dobrými mravmi.

S poukazom na vykonané dokazovanie ako aj citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku žalovaná môže podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 Civilného sporového

poriadku nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 CSP. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi. Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva a spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 373 ods. 4 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 263 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta. Ak bola v konaní úspešná strana zastúpená viacerými advokátmi, súd určí za prijímateľa náhrady trov konania jedného z nich.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podľa § 376 ods. 1 Civilného sporového poriadku podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (personálna exekúcia). Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.). Proti tomuto rozsudku žalobca odvolanie podať nemôže, pretože sa práva podať opravný prostriedok proti tomuto rozsudku žalobca i jeho právny zástupca vzdali písomne do zápisnice súdu po jeho vyhlásení a odôvodnení.