

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/225/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611208659
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2011:5611208659.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne: S.. H. Q., nar. X. X. XXXX, bytom P., I., právne zastúpenej LEGAL CARTEL, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Ľubinská 18, IČO: 36 677 175, proti žalovaným: 1) V. L., nar. X. X. XXXX a 2) F. E., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom Q. XX, P.-XXXX, S., P., v konaní o odporovateľnosť právneho úkonu, o návrhu žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia a na zabezpečenie dôkazu, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia **s a z a m i e t a .**

Návrh na zabezpečenie dôkazu **s a z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 12. 9. 2011, sa žalobkyňa domáhala voči žalovaným 1) a 2) určenia odporovateľnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi obchodnou spoločnosťou HV Invest, s. r. o. v zmluvnej pozícii predávajúceho a žalovanými 1) a 2) v zmluvnej pozícii kupujúcich, ktorej vklad bol povolený Správou katastra K. R. pod V XXXX/XX, V XXXX/XX a V XXXX/XX. Žalobu odôvodnila tým, že s obchodnou spoločnosťou HV Invest, s. r. o. uzatvorila zmluvy o pôžičkách, na základe ktorých poskytla obchodnej spoločnosti HV Invest, s. r. o. pôžičky v celkovej výške 46.172,55 eura. Nakoľko uvedené pôžičky neboli v dohodnutej lehote vrátené, podala návrhy na začatie konania na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, ktoré konania sú vedené pod sp. zn. 3C/88/2010, 6C/73/2010, 7C/145/2010, 8C/144/2010, 9C/29/2010 a 10C/144/2010. Obchodná spoločnosť HV Invest, s. r. o. bola výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, pôvodne zapísanej na LV č. XXX pre kat. územie R.. Po odpredaji jednotlivých rodinných domov spadajúcich do nehnuteľnosti vedenej na LV XXX, kat. územie R., sa tieto premietli do nových listov vlastníctva, a to LV č. XXX, č. XXX, č. XXX (rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parc. č. XXX/XX) a č. XXX. K predmetnému právnomu úkonu došlo v čase, keď pohľadávka žalobkyne voči obchodnej spoločnosti HV Invest, s. r. o. už bola vymáhateľná. Súčasne s podaním žaloby navrhla žalobkyňa nariadiť predbežné opatrenie, ktorým súd žalovaným zakáže až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej nakladať s nehnuteľnosťou zapísanou na LV č. XXX, kat. územie R., parc. č. XXX/XX, o výmere 64 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria a stavba súp. č. XXX na parc. č. XXX/XX, a to nehnuteľnosť scudziť, zaťažiť vecnými bremenami, prenajať, dať do výpožičky, založiť, vykonávať stavebné úpravy a vložiť ako vklad do obchodnej spoločnosti. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že je dôvodný predpoklad, že žalovaní môžu kedykoľvek nehnuteľnosť scudziť, čím znemožnia, v prípade úspechu v spore, žalobcovi uspokojenie sa z majetku, o ktorý sa odporovateľným právnom úkonom zmenšil majetok dlžníka. Preto je dôvod na dočasnú úpravu právnych vzťahov a vydanie predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. e), f) Občianskeho súdneho poriadku. Uviedla, že, vychádzajúc z konania spoločnosti HV Invest, s. r. o. a žalovaných, sú splnené predpoklady na provizórnu úpravu pomerov účastníkov konania, s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej a zaručiť efektívnosť budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Bezprostredne hroziaca ujma spočíva v tom, že žalovaní, ktorí získali nehnuteľnosť na základe odporovateľného právneho úkonu, nie sú v dispozícii s touto

nehnutelnosťou ničím obmedzovaní. Taktiež žalobkyňa navrhla, aby, vzhľadom na to, že kúpnu zmluvu, uzavretú medzi obchodnou spoločnosťou HV Invest, s. r. o. a žalovanými, považuje za podstatnú, pričom nie je oprávnená požadovať informácie od príslušnej správy katastra, aby súd zabezpečil v listinnej podobe ako dôkaz uvedenú kúpnu zmluvu, uzavretú medzi HV Invest, s. r. o. a žalovanými, ktorej vklad bol povolený Správou katastra K. R. pod V XXXX/XX, V XXXX/XX a V XXXX/XX.

Z listinných dôkazov, predložených žalobkyňou, súd zistil, že:

Žalobkyňa uzatvorila v právnom postavení veriteľa s dlžníkom HV Invest, s. r. o. zmluvy o pôžičke dňa 31. 12. 2008, 2. 12. 2009, 27. 5. 2009, 2. 6. 2009, 2. 6. 2009, 9. 7. 2009, 9. 7. 2009, 9. 7. 2009, 2. 12. 2009, 2. 12. 2009, 2. 12. 2009, 27. 5. 2009, 27. 5. 2009, 27. 5. 2009, 1. 6. 2009, 1. 6. 2009, 2. 6. 2009, 23. 6. 2009, 1. 6. 2009. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 29. 9. 2010, č. k. 9C/29/2010-74 bolo žalovanému HV Invest, s. r. o. uložené, aby až do právoplatného skončenia konania vo veci samej nenakladal, t. j. nescudzil, nezaťažil vecnými bremenami, neprenajal, nedal do výpožičky, nezaložil a nevykonával stavebné úpravy na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX, kat. územie Y., zapísaných na LV č. XXX, kat. územie R.. Uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 1. 2011, č. k. 8Co/419/2010-141 bolo uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým uložil obmedzenie žalovanému vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, kat. územie Y., zrušené a konanie čiastočne zastavené a v zostávajúcom výroku zmenené tak, že návrh žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 13. 8. 2010, č. k. 6C/73/2010-82 bol návrh žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý. Uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 27. 10. 2010, sp. zn. 7Co/283/2010 bolo uznesenie okresného súdu zmenené tak, že žalovanému HV Invest, s. r. o. bolo zakázané do právoplatného rozhodnutia v konaní vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 6C/73/2010 nakladať s nehnuteľnosťou zapísanou na LV č. XXX, kat. územie R., a to rodinným domom súp. č. XXX, postavenom na pozemku parc. č. KN-C XXX/XX, ako aj s pozemkom parc. č. KN-C XXX/XX, a to tak, že uvedené nehnuteľnosti nescudzí, nezaťaží vecným bremenom, neuzavrie zmluvu o výpožičke, nezaloží v prospech tretích osôb. Vo zvyšnej časti bolo uznesenie okresného súdu potvrdené. Na LV č. XXX pre kat. územie R., vyhotovenom dňa 6. 7. 2010, bola zapísaná, okrem iného, aj stavba súp. č. XXX na pozemku parc. č. KN-C XXX/XX, ako aj pozemok parc. č. KN-C XXX/XX do výlučného vlastníctva obchodnej spoločnosti HV Invest, s. r. o. Vo výpise z LV č. XXX dňa 23. 5. 2011 bol zapísaný do výlučného vlastníctva HV Invest, s. r. o. pozemok parc. č. KN-C XXX/X. Na LV č. XXX pre kat. územie R. je zapísaný pozemok parc. č. KN-C XXX/XX a XXX/XX, ako aj stavba súp. č. XXX, postavená na pozemku parc. č. KN-C XXX/XX, do vlastníctva J. X. S.. a F. X.. Na LV č. XXX pre kat. územie R. je zapísaná stavba súp. č. XXX na pozemku parc. č. KN-C XXX/XX a pozemok parc. č. KN-C XXX/XX do vlastníctva Y. Y. a D. Y.. Na čiastočnom výpise z LV č. XXX pre kat. územie R. je zapísaná stavba súp. č. XXX postavená na pozemku parc. č. KN-C 389/26 a pozemok parc. č. KN-C XXX/XX do vlastníctva žalovaných. Na LV č. XXX pre kat. územie R. je zapísaný pozemok parc. č. KN-C XXX/X do vlastníctva Y. A. L. a D.-D. L..

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrh žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia, po zistení, že má vo veci právomoc konať (v zmysle čl. 22 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, keďže predmetom konania sú vecné práva k nehnuteľnosti na území Slovenskej republiky) zamietol, nakoľko nemal preukázanú jeho dôvodnosť. Pre nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby navrhovateľ osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana predbežným opatrením, naliehavosť ochrany a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, primeranosť a nevyhnutnosť ochrany predbežným opatrením. Žalobkyňa neosvedčila naliehavosť potreby ochrany svojich nárokov, nakoľko neosvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Tvrdenia žalobkyne v žalobe, že bezprostredne hroziaca ujma spočíva v tom, že žalovaní nie sú v dispozícii s nehnuteľnosťou ničím obmedzovaní, a teda ju môžu previesť na tretie osoby, nie sú postačujúce na odôvodnenie naliehavosti nariadenia predbežného opatrenia. Žalobkyňa žiadnym spôsobom nekonkretizovala, v čom spočíva dôvodnosť obavy z prevodu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, z akých konkrétnych okolností usudzuje na uvedenú obavu. Samotné konanie o určenie odporovateľnosti právneho úkonu bez existencie a osvedčenia konkrétneho správania žalovaných, ktoré by odôvodňovalo záver, že ich úmyslom je previesť vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam, prípadne uvedené nehnuteľnosti zaťažiť, nie je dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia. Navyše, samotné pohľadávky žalobkyne voči dlžníkovi, obchodnej spoločnosti HV Invest, s. r. o., ešte nie sú vymáhateľné a v súčasnej dobe sú aj z dôvodu ich spornosti predmetom súdnych konaní. Taktiež je potrebné uviesť, že žalobkyňa nepredložila originál výpisu z listu vlastníctva, ktorý by preukazoval vlastnícke právo žalovaných k predmetným nehnuteľnostiam. Žalobkyňou predložený výpis z listu vlastníctva predstavuje len informatívny výpis, zabezpečený prostredníctvom katastrálneho portálu, navyše sa jedná len o čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXX pre kat. územie R.. Uvedený informatívny výpis z listu vlastníctva neosvedčuje dostatočným spôsobom, pre účely nariadenia predbežného opatrenia, že žalovaní sú vlastníkmi predmetných nehnuteľností.

Podľa § 78 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania o veci

samej možno na návrh zabezpečiť dôkaz, ak je obava, že neskôršie ho nebude možno

vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami.

Podľa § 78 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, zabezpečenie dôkazu vykoná súd spôsobom predpísaným pre dôkaz, o ktorý ide.

Podľa § 129 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, predseda senátu alebo

samosudca môže uložiť tomu, kto má listinu potrebnú na dôkaz, aby ju predložil, alebo ju obstará sám od iného súdu, orgánu alebo právnickej osoby.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd zamietol návrh žalobkyne na zabezpečenie dôkazu, nakoľko nemal preukázanú jeho dôvodnosť. Zabezpečením dôkazu v zmysle § 78 Občianskeho súdneho poriadku sa rozumie zabezpečenie dôkazu spôsobom predpísaným pre dôkaz v prípadoch, že je obava, že neskôršie nebude tento dôkaz možné vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami. Zabezpečenie dôkazu teda nie je totožné s právnym inštitútom edičnej povinnosti v zmysle § 129 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý ukladá každému, kto má listinu potrebnú ako dôkaz, aby ju predložil, pričom uvedenou osobou je aj iný súd, orgán alebo právnická osoba. Žalobkyňa žiadnym spôsobom netvrdila, že kúpna zmluva, zabezpečenie ktorej navrhovala od Správy katastra K. R., je dôkazom, ktorý nebude možné vykonať neskôr alebo bude ho možné vykonať len s veľkými ťažkosťami. Správa katastra je taktiež orgánom, ktorý podlieha edičnej povinnosti v zmysle § 129 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.